Lietas Nr. C30480122
Lietvedības Nr. C-6670-22/1
ECLI:LV:RPT:2022:1020.C30480122.3.S

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
**2022.gada 20.oktobrī**

Rīgas pilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese A.Moļņika
Rīgā, Abrenes ielā 8, rakstveida procesā izskatīja vienkāršotās procedūras civillietu /pers. A/ prasībā pret /pers. B/ un /pers. C/ par naudas piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] 2022.gada 20.aprīlī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā saņemts /pers. A/ (turpmāk prasītājs) prasības pieteikums pret /pers. B/ un /pers. C/ (turpmāk abi kopā atbildētāji) par naudas piedziņu.

[1.1] Prasības pieteikuma norādīts, ka prasītājam pieder īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu /adrese A/.

2017.gada 23.oktobrī prasītājs ar /pers. B/ noslēdza īres līgumu, saskaņā ar kuru minētajai personai un ģimenes loceklim /pers. C/ lietošanā tika nodots dzīvoklis Nr./numurs/ /adrese A/ un īrnieks uzņēmās pienākumu veikt maksājumus par tā lietošanu saskaņā ar izīrētāja izsniegtajiem rēķiniem noteiktajā apmērā un termiņā.

Atbildētāji nav veikuši 04.01.2021. rēķina Nr.210140 un 01.04.2021 rēķina Nr.210440 apmaksu. 2021.gada 28.aprīlī /pers. B/ izsniegts atgādinājums par parādu.

[1.2] Prasība pamatota ar likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 10.panta otro daļu, 11., $11.^3$ , 12.pantu, Civillikuma 3., 1587., 1651.pantu, 1652.panta 3.punktu, 1672., 1716., 1828.pantu un prasītājs tajā lūdz tiesu piedzīt solidāri no atbildētājiem par labu prasītājam parādu par īri un komunālajiem pakalpojumiem 2120,19, EUR, līgumsodu 212,02 EUR, valsts nodevu 327,93 EUR, ar lietas vešanu saistītos izdevumus 349,83 EUR, pavisam kopā 3009,97 EUR, kā arī noteikt tiesības saņemt 6% gadā no visas piedzenamās summas (3009,97 EUR) līdz sprieduma izpildei.

[2] 2022.gada 2.maijā saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{21}$ panta noteikumiem atbildētājiem uz pēdējo zināmo dzīvesvietas adresi tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un veidlapa paskaidrojumu sniegšanai. Atbildētāji paskaidrojumus par prasību nav snieguši.

[3] Ņemot vērā, ka atbildētājiem nav deklarētās dzīvesvietas, atbildētājiem par lietas izskatīšanu tika paziņots saskaņā ar Civilprocesa likuma 54.panta otro daļu, 2022.gada 31.augustā ievietojot sludinājumu oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis".

[3.1] 2022.gada 15.septembrī tiesā saņemts prasītāja pārstāvja iesniegums, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam ar publikācijas ievietošanu oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" saistītos izdevumus 1,71 EUR.

[4] Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma $250.^{25}$ panta pirmo daļu, lietu izskata rakstveida procesā.

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudījusi un novērtējusi pierādījumus lietā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā, bet atbilstoši Civilprocesa likuma 8.panta pirmajai daļai tiesa noskaidro lietas apstākļus, pārbaudot pierādījumus, kuri iegūti likumā noteiktajā kārtībā.

[6] No Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr. /numurs A/izdrukas redzams, ka prasītāja īpašumā ir zemes gabals ar kadastra numuru /numurs/. Uz zemes gabala atrodas namīpašums: 5-stāvu dzīvojamā ēka (saskaņā ar inventarizācijas dokumentiem liters Nr. 1), /adrese A/.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 2112.pantu noma vai īre ir līgums, ar ko viena puse piešķir vai apsola otrai par zināmu nomas vai īres maksu kādas lietas lietošanu. Līgums, ar kuru piešķir vai apsola augļu nesējas lietas lietošanu augļu ievākšanai no tās, ir noma, bet ikviens cits lietošanas piešķīruma līgums - īre.

Saskaņā ar Civillikuma 3. pantu katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības.

Saskaņā ar likuma "Par dzīvojamo telpu īri" (*likums zaudējis spēku 01.05.2021.)* 2. panta pirmo daļu dzīvojamās telpas īre ir dzīvojamās telpas lietošanas tiesību nodošana citai personai par maksu. Dzīvojamās telpas lietošanas tiesības citai personai var nodot dzīvojamās telpas īpašnieks [..].

Likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 11. pantā paredzēti dzīvokļa īres maksa un obligātie maksājumi.

[6.1] No lietas materiāliem redzams, ka 2017.gada 23.oktobrī starp prasītāju kā mājas /adrese A/, īpašnieku un atbildētāju /pers. B/ kā īrnieku noslēgts Īres līgums, ar kuru izīrētājs nodod, bet īrnieks pieņem atlīdzības lietošanā dzīvokli Nr. /numurs/, kas atrodas /adrese A/, un sastāv no četrām istabām, vienas tualetes, vienas vannas istabas, diviem koridoriem un vienas virtuves, kopējā platība 136,85 $m^2$.

Atbilstoši līguma 3.1. un 3.7. punktu pielīgta ikmēneša īres maksa 650 EUR, kuras samaksa veicama līdz katra mēneša 15. datumam, kā arī 3.2. un 3.4. punktā paredzēts, ka papildus īres maksai īrnieks maksā par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem un kompensāciju par nekustamā īpašuma nodokli, atbilstoši izīrētāja izrakstītajiem rēķiniem.

Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Prasītājs norādīja, ka īrnieks neveica īres līgumā pielīgtos īres un komunālos maksājumus, kuru samaksas termiņš iestājās, proti, nav apmaksāti

04.01.2021. rēķins Nr.210140 un 01.04.2021 rēķins Nr.210440, kā rezultātā izveidojās īres un komunālo maksājumu parāds par summu 2120,19 EUR, ko prasītājs lūdz solidāri piedzīt no atbildētājiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1762. pantu solidāras saistības nodibina ar līgumu, testamentu vai likumu.

Saskaņā ar likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 10. panta otro daļu īrnieka ģimenes locekļiem ir tādas pašas tiesības un pienākumi kā īrniekam. Pilngadīgajiem ģimenes locekļiem kopā ar īrnieku ir solidāra mantiskā atbildība par dzīvojamās telpas īres līguma saistībām.

No lietā esošā īres līguma 2.1. punkta redzams, ka dzīvoklī iemitinātas vēl divas personas, t.i., īrnieka meita /pers. D/ un līdzatbildētāja, īrnieka sieva /pers. C/.

Līdz ar to, tiesa atzīst, ka līdzatbildētājai kā īrnieka pilngadīgajam ģimenes loceklim kopā ar īrnieku ir solidāra mantiskā atbildība par dzīvojamās telpas īres līguma saistībām atbilstoši likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 10. panta otro daļai.

[6.2] Saskaņā ar Civillikuma 1838. pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja sagatavoto parāda aprēķinu, jo atbildētāji to neapstrīdēja, kā arī nesniedza tiesai paskaidrojumus un pierādījumus par parāda samaksu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93. panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Līdz ar to, tiesa atzīst, ka no atbildētājiem par labu prasītājam solidāri piedzenams īres un komunālo maksājumu parāds 2120,19 EUR, kas izveidojās no īres maksas par periodu no 2021.gada 1.janvāra līdz 2021.gada 31.janvārim un no 2021.gada 1.aprīļa līdz 2021.gada 30.aprīlim, par komunālajiem maksājumiem par periodu no 2020.gada 1.decembra līdz 2020.gada 31.decembrim un no 2021.gada 1.marta līdz 2021.gada 31.martam.

[7] Tāpat prasītājs lūdz tiesu piedzīt solidāri no atbildētājiem par labu prasītājam līgumsodu 212,02 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1716. panta pirmo un otro daļu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Saskaņā ar Civillikuma 1717. pantu līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Saskaņā ar Civillikuma 1652. panta 3. punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Tiesa, iepazinusies ar pušu starpā noslēgto Īres līgumu, konstatē, ka līguma 3.15. punktā pielīgts atbildētāju pienākums samaksāt līgumsodu par katru maksājumu veikšanas nokavēto dienu līgumsodu 0,5% apmērā no parāda summas.

Atbildētāji neapstrīdēja prasītāja norādīto līgumsoda apmēru un aprēķinu. Prasītāja aprēķinātais līgumsods nepārsniedz Civillikuma 1716.panta otrajā daļā noteiktos aprobežojumus.

Lietas izskatīšanas gaitā apstiprinājās pielīgtās saistības izpildes nokavējums, līdz ar to, tiesa atzīst, ka prasītājs pamatoti aprēķināja pielīgto līgumsodu par saistības izpildes nokavējumu.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētājiem par labu prasītājam solidāri piedzenams līgumsods 216,25 EUR apmērā.

[8] Bez tam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu, 39.panta pirmās daļas 6.punktu un 41.panta pirmo daļu no atbildētājiem solidāri prasītāja labā piedzenami izdevumi par valsts nodevas samaksu 327,93 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,71 EUR.

Kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta trešo daļu no atbildētājiem solidāri piedzenami tiesas izdevumi, kas ir ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi, t.i. 8 EUR apmērā.

[9] Ar lietas vešanu saistītie izdevumi par zvērināta advokāta palīdzību no atbildētājiem par labu prasītājam piedzenami, ievērojot Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktu, otro daļu un ceturtās daļas noteikumus (2332,21 x 30% = 699,66 x 50% = 349,83), 349,83 EUR apmērā.

[10] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu nosakāmas prasītāja tiesības no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājiem likumiskos procentus 6% gadā no kopējā parāda summas, t.i. no 2332,21 EUR, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

[11] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājiem nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

**Rezolutīvā daļa**

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97., 194., 195., 203., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

**nosprieda:**

apmierināt /pers. A/ vienkāršotās procedūras prasību pret /pers. B/ un /pers. C/ par naudas piedziņu.

Piedzīt solidāri no /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, parādu 2120,19, EUR, līgumsodu 212,02 EUR, valsts nodevu 327,93 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,71 EUR, ar lietas vešanu saistītos izdevumus 349,83 EUR, kopā piedzenot 3011,68 EUR (trīs tūkstoši vienpadsmit *euro* un 68 centi), nosakot, ka samaksa veicama prasītāja kontā: /Nosaukums A/, /konta numurs/.

Piedzīt solidāri no /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 8 EUR (četri *euro*).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami šādā kontā: saņēmējs: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods:TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458010039000, maksājuma mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr. C30480122. Maksājumu uzdevums iesniedzams Rīgas pilsētas tiesas kancelejā.

Noteikt prasītāja tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājiem likumiskos nokavējuma 6% no simta gadā no kopējā parāda summas, tas ir, 2332,21 EUR (divi tūkstoši trīs simti trīsdesmit divi *euro* un 21 cents), ņemot vērā ar spriedumu piedzīto procentu apmēru un Civillikuma 1763.panta nosacījumus.

Noteikt atbildētājiem sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedums sastādīts 2022.gada 17.novembrī un pieejams tiešsaistes sistēmā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas tiesā.

Tiesnese A.Moļņika

**DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU**