Lietas Nr. 11151036317
Lietas arhīva Nr. K40-0159-17/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspils tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis A.Grūbe
ar sekretāri A.Buncleri,
piedaloties prokurorei S.Liepājniecei

2017.gada 13.jūlijā Ventspilī atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta 1.daļas un 312.panta un

k o n s t a t ē j a:

/pers. A/, būdams alkohola ietekmē, vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām un izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

Ar Tukuma rajona prokuratūras prokurores S.Janševskas 2016.gada 31.maija priekšrakstu par sodu /pers. A/ sodīts ar piespiedu darbu uz 100 stundām, atņemot uz 5 gadiem transportlīdzekļa vadīšanas tiesības.

Kaut /pers. A/ ar minēto priekšrakstu par sodu bija piespriests tiesību ierobežošanas sods – atņemtas tarnsportlīdzekļa vadīšanas tiesības, viņš 2017.gada 22.jūnijā ap plkst.23.10 bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām Venstpils novada Ances pagastā pa ceļu uz Jorniņiem vadīja automašīnu /TL marka/ ar reģistrācijas /TL numurs/ un viņa izelpojamā gaisā konstatētas 1,38 promiles alkohola, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma 262.panta 1.daļā un 312.pantā.

Tiesas sēdē apsūdzētais vainu automašīnas vadīšanā dzērumā atzina. Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par viņa vainu šajā apsūdzības daļā, tādēļ saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta noteikumiem pierādījumu pārbaude šajā apsūdzības daļā tiesas sēdē netika izdarīta, /pers. A/ vaina ir pierādīta un tiesa viņa darbības kvalificē pēc Krimināllikuma 262.panta 1.daļas. Pierādījumi tika pārbaudīti /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 312.panta par izvairīšanos no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, jo /pers. A/ cēla iebildumus, ka vadītāja tiesības viņam neesot bijušas atņemtas, jo tādas viņam nekad neesot bijušas. Pēc viņa domām šeit varētu būt runa tikai par trasnportlīdzekļa vadīšanas lieguma pārkāpšanu.

Novērtējot pierādījumus, tiesa atzīt /pers. A/ vainu par pierādītu arī apsūdzībā pēc Krimināllikuma 312.panta. No prokurores 2016.gada 31.maija priekšraksta par sodu redzams, ka šajā datumā /pers. A/ sodīts pēc Krimināllikuma 262.panta 1.daļas ar piespiedu darbu uz 100 stundām, atņemot uz 5 gadiem transportlīdzekļa vadīšanas tiesības (l.l.12-13). Pats /pers. A/ tiesas sēdē paskaidroja, ka viņam bija zināms par šo prokurora priekšrakstu un tajā noteiktajiem sodiem. Ņemot vērā, ka /pers. A/, zinādams, ka viņam ar prokurora priekšrakstu ir atņemtas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, vadīja automašīnu, tiesa atzīst par pierādītu, ka viņš apzināti izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, un kvalificē viņa darbības pēc Krimināllikuma 312.panta.

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā noziedzīgo nodarījumu raksturu un vainīgā personību. Ņemot vērā, ka /pers. A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta 3.daļas noteikumiem ir mazāk smagi noziegumi un viņa apgādībā ir četri nepilngadīgi bērni (l.l.28), tiesa bērnu interesēs neatrod par iespējamu sodīt viņu ar brīvības atņemšanu. Tādēļ viņš sodāms ar piespiedu darbu. Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā, ka saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 1.punkta noteikumiem /pers. A/ atbildību pastiprina noziedzīgu nodarījumu izdarīšana nedzēstas sodāmības laikā, kas veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu. Par viņa atbildību mīkstinošu apstākli tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu atzīst faktisku savas vainas atzīšanu. Ņemot vērā, ka /pers. A/ līdzīgu noziedzīgu nodarījumu ir izdarījis agrāk, sods pēc noziedzīgu nodarījumu kopības nosakāms pilnīgas saskaitīšanas ceļā. Sodam šajā lietā saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta noteikumiem daļēji pievienojams neizciestais papildsods transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana pēc Tukuma rajona prokuratūras prokurores 2016.gada 31.maija priekšraksta par sodu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 524., 527., 528. un 529.pantu tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/ –

atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta 1.daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz 160 (simt sešdesmit) stundām, atņemot uz 3 (trim) gadiem transportlīdzekļa vadīšanas tiesības;

atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā un sodīt ar piespiedu darbu uz 120 (simt divdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1.daļu piespriestos sodus pilnīgi saskaitīt un sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības /pers. A/ noteikt piespiedu darbu uz 280 (divsimt astoņdesmit) stundām, atņemot uz 3 (trim) gadiem transportlīdzekļa vadīšanas tiesības.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu šim sodam daļēji pievienot neizciesto papildsodu pēc Tukuma rajona prokuratūras prokurores 2016.gada 31.maija priekšraksta par sodu un galīgo sodu /pers. A/ noteikt piespiedu darbu 280 (divsimt astoņdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem.

Sodā ieskaitīt /pers. A/ aizturēšanu no 2017.gada 22.jūnija līdz 24.jūnijam, un noteikt, ka izciešamā piespiedu darba daļa /pers. A/ ir 256 (divsimt piecdesmit sešas) stundas.

Drošības līdzekli uzturēšanos noteiktā vietā /pers. A/ atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 10 dienu laikā no pieejamības dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Ventspils tiesā.