Lietas Nr. C15199314
Lietas arhīva Nr. C-0682-15/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā, 2015.gada 8.janvārī

Jelgavas tiesa:
tiesnese L.Ašmane
izskatīja rakstveida procesā civillietu Studiju un zinātnes administrācijas maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda un procentu piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs Studiju un zinātnes administrācija iesniedzis tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā pret atbildētāju /pers. A/ par parāda un procentu piedziņu, kurā lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam EUR 405,80, tai skaitā parāda summu EUR 329,96 apmērā, tais skaitā kredīta pamatsummu EUR 293,83, kredīta procentus EUR 36,13 apmērā; tiesas izdevumus EUR 75,84.

Prasītājs savu prasību motivē ar to, ka 2000.gada 22.augustā prasītājs (iepriekšējais nosaukums Studiju fonds) ar atbildētāju noslēdza līgumu ar mērķi apmaksāt par atbildētājas studijām augstskolā. Saskaņā ar līguma noteikumiem prasītājs izsniedza atbildētājai studiju kredītu no valsts budžeta līdzekļiem Ls 421,00 (599,03 EUR) apmērā. Norāda, ka atbildētāja pēc studiju pārtraukšanas nav paziņojusi prasītājam par studiju pārtraukšanu. Augstskolas 2001.gada 24.jūlija pārskatā par studiju kredīta ņēmējiem iekļauta informācija, ka 2001.gada 9.februārī atbildētāja ir izslēgta no studējošo saraksta. 2002.gada 22.jūlijā prasītājs nosūtījis atbildētājai vēstuli par studiju kredīta atmaksu, pielikumā pievienojot studiju kredīta pamatsummas un kredīta procentu desmit gadu atmaksas grafiku. 2003.gadā atbildētāja parakstījusi minēto atmaksas grafiku, atzīstot studiju kredīta pamatsummas, kredīta procentu atmaksas kārtību. 2004.gada 4.oktobrī prasītājs saņēmis Baltijas krievu institūta 2004.gada 30.septembra izziņu, kurā norādīts, ka atbildētāja ir uzsākusi studijas, bet minētās augstskolas 2006.gada 24.maija pārskatā par izmaiņām kredītņēmēju sarakstā iekļauta informācija, ka atbildētāja 2005.gada 10.februārī ir atgriezusies no akadēmiskā atvaļinājuma, 2008.gada 6.maija pārskatā par izmaiņām kredītņēmēju sarakstā iekļauta informācija, ka 2006.gada 1.jūnijā atbildētāja ir izslēgta no studējošo saraksta. Pamatojoties uz minētajiem faktiem, prasītājs noteicis atbildētājai studiju kredīta atmaksas pagarinājumu no 2003.gada 1.septembra līdz 2006.gada 1.jūnijam. 2008.gada 19.maijā prasītājs nosūtījis atbildētājai vēstuli par studiju kredīta atmaksas termiņa pagarinājumu, kopējo parāda summu, pielikumā pievienojot precizēto kredīta procentu desmit gadu atmaksas grafiku, ko atbildētāja nav parakstījusi. Norāda, ka studiju kredīta atmaksai līdz prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā atbildētāja veikusi maksājumus kopsummā par 466,50 EUR, no kuriem pirmais dzēsts aprēķinātais līgumsods EUR 59,90 apmērā, tad procentu parāds EUR 101,40 un tad kredīta pamatsummas parāds 305,20 EUR. Līdz ar to atlikusī parāda summa ir 329,96 EUR.

Prasītājs savu prasību pamato ar Civillikuma 1574.pantu, 1587.pantu, 1756.pantu, 1943.pantu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{19} panta 2.daļu celtā prasība atzīstama par maza apmēra prasību.

2014.gada 22.augustā atbildētājai /pers. A/ uz prasības pieteikumā norādīto adresi nosūtīts prasības pieteikums, paskaidrojuma veidlapa, izskaidrotas tiesības lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un citas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības un pienākumi, noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai 30 dienu laikā no dienas, kas prasības pieteikums nosūtīts atbildētājai (lietas lapa 68). Sūtījums atgriezts tiesā ar norādi, ka atbildētāja nav sastapta, atstāts aicinājums, beidzies glabāšanas laiks (lietas lapas 72-83). Deklarētās dzīvesvietas atbildētājai nav (lietas lapa 84). Oficiālā izdevuma „Latvijas Vēstnesis" 2014.gada 4.novembra laidienā publicēts paziņojums atbildētājai par tiesas lietvedībā esošo civillietu, noteikts termiņš paskaidrojumu iesniegšanai un paziņots par sprieduma noraksta saņemšanu (lietas lapa 96). Līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētājai paziņots par tiesas tiesvedībā esošo lietu atbilstoši Civilprocesa likuma prasībām.

Atbildētāja nav iesniegusi rakstveida paskaidrojumus par celto prasību.

Neviena no pusēm nav lūgusi lietas iztiesāšanu tiesas sēdē. Līdz ar to lieta tiek izskatīta rakstveida procesā un pusēm savlaicīgi paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā (lietas lapas 70,71,96).

Motīvu daļa

Novērtējot lietā esošos rakstiskos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 30.jūnija Noteikumu Nr.709 „Grozījumi Ministru kabineta 2004.gada 17.augusta noteikumos Nr.719 „Studiju fonda nolikums"" 1.3.apakšpunktu un 2.punktu Studiju un zinātnes administrācijas iepriekšējais nosaukums bija Studiju fonds.

Atbildētājas uzvārds līdz 2002.gada 10.augustam bija „Cibule" (lietas lapas 64,65).

2000.gada 22.augustā starp Studiju fondu un /pers. A/noslēgts Studiju kredīta līgums Nr.23393 (lietas lapas 17-20), saskaņā ar kuru prasītājs izsniedz atbildētājai viņas studiju laikā kredītu, izmaksājot saskaņā ar šī līguma noteikumiem atbildētājai Ls 421,00 gadā, pārskaitot uz atbildētājas norādīto augstskolas norēķinu kontu divos maksājumos: kredīta summu par pirmo semestri Ls 210,50 līdz 1.septembrim un kredīta summu par otro semestri Ls 210,50 līdz 1.februārim. Puses vienojušās, ka procentus par kredītu aprēķina, sākot ar trešo mēnesi pēc studiju pārtraukšanas vai ar divpadsmito mēnesi pēc studiju pabeigšanas, piemērojot 5 procentu likmi gadā, procenti tiek aprēķināti par kredīta neatmaksāto pamatsummu. Atbildētāja saskaņā ar šo līgumu apņēmusies parakstīt kredīta atmaksāšanas grafiku un uzsākt kredīta pamatsummas un procentu atmaksāšanu ne vēlāk kā trešajā mēnesī pēc studiju

pārtraukšanas vai 12.mēnesī pēc studiju pabeigšanas, pilnu norēķinu veikt ne vēlāk kā desmit gadu laikā no kredīta pamatsummas un kredīta procentu atmaksas uzsākšanas brīža, katru gadu atmaksājot vienu desmito daļu no kopējās kredīta pamatsummas un kredīta procentus.

Ar lietā esošajiem maksājumu dokumentiem un pielikumiem pie tiem (lietas lapas 21-24) pierādīts, ka prasītājs atbildētājai noslēgtajā līgumā noteiktajā kārtībā izsniedzis kredītu kopsummā Ls 421,00 (EUR 599,03) apmērā. Tiesā pretēji pierādījumi nav iesniegti.

Saskaņā ar LR Civillikuma 1934.pantu, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Tiesa uzskata, ka minētais aizdevuma līgums noslēgts atbilstoši LR Civillikuma prasībām, jo notikusi vienošanās par līguma galvenajām sastāvdaļām, atbildētāja līgumā noteiktajā kārtībā saņēmusi aizdoto naudu, līgums nav apstrīdēts, līdz ar to ir saistošs līgumslēdzējpusēm.

Ar izrakstu no Biznesa augstskolas „Turība" pārskata par studiju kredīta ņēmējiem, kuri izslēgti no studējošo saraksta (lietas lapa 25) pierādīts, ka /pers. A/ izslēgta no studējošo saraksta ar 2001.gada 9.februāri. Atbildētāja parakstījusi kredīta pamatsummas un procentu atmaksas grafiku (lietas lapas 28-30), saskaņā ar kuru atbildētājai bija jāuzsāk kredīta pamatsummas un procentu atmaksāšana ne vēlāk kā ar 2001.gada 10.maiju, bet jābeidz – līdz 2012.gada 10.maijam.

Ar izziņu no Baltijas krievu institūta (lietas lapa 34) pierādīts, ka 2004.gada 30.septembrī atbildētāja bijusi minētās augstskolas vakara nodaļas pilna laika klātienes II kursa studente. Ar izrakstu no Baltijas krievu institūta pārskata par izmaiņām kredītņēmēju sarakstā (lietas lapa 36) pierādīts, ka /pers. A/ ar 2005.gada 10.februāri atgriezusies no akadēmiskā atvaļinājuma. Ar izrakstu no 2008.gada 9.maija Baltijas krievu institūta pārskata par izmaiņām kredītņēmēju sarakstā (lietas lapa 39) pierādīts, ka /pers. A/ izslēgta no studējošo saraksta ar 2006.gada 1.jūniju.

Ņemot vērā minētos faktus, pamatojoties uz Studiju kredīta līguma 3.5.1.4.punktu, prasītājs pagarinājis atbildētājai studiju kredīta atmaksu no 2003.gada 1.septembra līdz 2006.gada 1.jūnijam (lietas lapas 40,41). Atbildētāja nav parakstījusi precizēto studiju kredīta un procentu atmaksas grafiku (lietas lapas 57-59).

Tiesā nav iesniegti pierādījumi tam, ka atbildētāja /pers. A/ būtu veikusi pilnībā maksājumus saskaņā ar noslēgto līgumu un maksājumu grafiku, kas saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu jāpierāda tam, kas to apgalvo.

No prasītāja iesniegtā Maksājumu kopsavilkuma (lietas lapas 48-56) redzams, ka atbildētāja līdz 2014.gada 14.augustam veikusi samaksu kopsummā EUR 466,50 apmērā, kas ir nepietiekoši saskaņā ar noslēgto līgumu.

Prasītājs sūtījis atbildētājai vairākus brīdinājumus par saistību izpildi (lietas lapas 26,27,31-33,35,37,38,40-46).

Līdz ar to tiesa atzīst par pierādītu, ka ir iestājies parādnieka nokavējums Civillikuma 1652.panta 1.daļas 3.punkta izpratnē, jo atbildētāja ir palaidusi garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai ar līgumu, saskaņā ar līgumu galīgais norēķins atbildētājai ar prasītāju bija jāveic līdz 2014.gada 10.februārim.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar LR Civillikuma 1946.panta 1.daļu, procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Ņemot vērā iepriekš teikto, tiesa atzīst ar lietas materiāliem (lietas lapas 48-56) par pierādītu, ka atbildētājas prasītājam atdodamā aizdevuma summa ir 293,83 *euro* un procenti par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2009.gada 1.maija līdz 2013.gada 31.decembrim ir 36,13 *euro*, kas piedzenami no atbildētājas par labu prasītājam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētājas /pers. A/ prasītāja labā piedzenami visi samaksātie nepieciešamie tiesas izdevumi – valsts nodeva 71,14 *euro* (lietas lapa 11) apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 25,21 *euro* (lietas lapas 12,87,93-95).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.1.panta 1.daļu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Tiesa atzīst, ka minētā likuma norma attiecas arī uz izskatāmo prasību un līdz ar to /pers. A/ nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar LR Civillikumu, Civilprocesa likuma 8.p.,10.p., 12.p., 34.p., 41.p., 93.p., 97.p., 190.p., 193.p., 195.p., 204.1.p.,250.^{18} – 250.^{27} p.p. tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, par labu **Studiju un zinātnes administrācijai,** reģ.Nr.90000737795, kredīta pamatsummu **293,83 *euro*** (divi simti deviņdesmit trīs *euro* 83 centus), procentus par kredīta lietošanu par laika periodu no 2009.gada 1.maija līdz 2013.gada 31.decembrim **36,13 *euro*** (trīsdesmit sešus *euro* 13 centus) un tiesas izdevumus **96,35 *euro*** (deviņdesmit sešus *euro* 35 centus), tos iemaksājot prasītāja bankas kontā LV61TREL2150174010000, ieņēmumu kods 2519 tiesas izdevumiem, ieņēmumu kods F40311220 kredīta atmaksai.

Noteikt /pers. A/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2015. gada 8.janvāra – Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Tiesnese L.Ašmane