Lietas Nr. C37125315
Lietas arhīva Nr. C-1253-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Tukumā 2015.gada 21.oktobrī

Tukuma rajona tiesa
šādā sastāvā : tiesnese A.Vancāne,
tiesas sēdes sekretāre D.Jēkabsoni,
piedaloties pieteicējas pārstāvim /pers. B/ un parādnieka pārstāvim /pers. C/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu /pers. D/ pieteikumu par SIA "/Nosaukums E/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese A/, maksātnespējas procesa pasludināšanu,

konstatēja:

2015.gada 8.oktobrī tiesā saņemts kreditora /pers. D/ (turpmāk tekstā pieteicēja) pieteikums par sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/Nosaukums E/" (turpmāk tekstā parādnieks) maksātnespējas procesa pasludināšanu, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punktu. Ar Tukuma rajona tiesas tiesnese s 2015.gada 9.oktobra lēmumu ierosināta sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/Nosaukums E/" maksātnespējas procesa lieta.

Pieteikums pamatots ar to, ka sākot ar 2013.gadu starp pieteicēju un parādnieku tika noslēgti vairāki Cirsmas pirkuma līgumi – 2013.gada 5.augustā Cirsmas pirkuma līgums Nr. 7/2013, ar kopējo summu EUR 46065,00, nosakot atmaksas termiņu 20.darba dienu laikā, pēc iepirkuma aktu piestādīšanas; 2013.gada 20.augustā Cirsmas pirkuma līgums Nr. 11/2013, ar kopējo summu EUR 39484,69, nosakot atmaksas termiņu 20.darba dienu laikā, pēc iepirkuma aktu piestādīšanas; 2013.gada 6.novembrī Cirsmas pirkuma līgums Nr. 16/2013, ar kopējo summu 9725,45 EUR, nosakot atmaksas termiņu pēc iepirkuma aktu piestādīšanas; 2014.gada 3.janvārī Cirsmas pirkuma līgums Nr. 01/2014, ar kopējo summu 1387,50 EUR, nosakot atmaksas termiņu pēc iepirkuma aktu piestādīšanas. Norādīts, ka parādnieka parādsaistības pret pieteicēju sastāda 17800 EUR.

2015.gada 22.septembrī pieteicēja uz parādnieka juridisko adresi nosūtīja brīdinājumu, norādot, ka gadījumā, ja parādnieks neveiks parāda atmaksu trīs nedēļu laikā pēc šī brīdinājuma saņemšanas, pieteicēja, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punktu, vērsīsies tiesā ar maksātnespējas procesa pieteikumu pret SIA "/Nosaukums E/".

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punktu, parādniekam piemēro juridiskas personas maksātnespējas procesu, ja parādnieks - sabiedrība ar ierobežotu atbildību vai akciju sabiedrība - nav nokārtojis vienu vai vairākas parādsaistības, no kurām pamatparāda summa atsevišķi vai kopā pārsniedz 4268 EUR un kurām ir iestājies izpildes termiņš un kreditors vai

kreditori ir izsnieguši vai nosūtījuši uz parādnieka juridisko adresi sūtītāja apmaksātu brīdinājumu par savu nodomu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, un parādnieks triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma nodošanas pasta komersantam nav samaksājis parādu vai nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu.

Minētajā brīdinājumā pieteicēja ir devusi iespēju parādniekam izpildīt no līguma izrietošās saistības, kā arī darījusi zināmu par savu nodomu iesniegt tiesā pieteikumu par parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu. Parādnieks nav cēlis pamatotus vai jebkādus citus iebildumus pret šo prasījumu. Ievērojot minēto, pieteicēja uzskata, ka ir pasludināms parādnieka maksātnespējas process, jo ir konstatējama Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punktā minētā maksātnespējas procesa pazīme.

Pieteikumā, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punktu, 60., 62.pantu un Civilprocesa likuma 363.^{1}panta pirmo daļu, lūgts pasludināt sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/Nosaukums E/" maksātnespējas procesu.

Tiesas sēdē pieteicējas /pers. D/ pārstāvis /pers. B/ lūdza pieteikumu apmierināt un paskaidroja, ka parādnieka pārstāvis ir brīdināts par parāda esamību, lūgumu to samaksāt, taču izvairās no parāda atmaksas, neatbild uz telefona zvaniem, bez tam parādniekam ir arī nodokļu parāds, parādnieks parādu nevar samaksāt, un līdz ar to iesniegts maksātnespējas pieteikums.

Parādnieka SIA "/Nosaukums E/" pārstāvis /pers. C/ pieteikumu neatzina un paskaidroja, ka sabiedrībai ir parādsaistības pret maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzēju 8000 EUR apmērā, kuru samaksās tiklīdz tiks sakārtoti grāmatvedības dokumenti, jo nav parakstīti akti par norēķinu savstarpējo salīdzināšanu un iepirkuma akti. Parādnieks uz šo brīdi saimniecisko darbību neveic, tās bankas kontam esot VID inkaso, un līdz ar to neesot iespējams norēķināties ar kreditoru. Bankas kontos naudas līdzekļu nav, nekustamais meža īpašums pārdots izsolē, bet izsoles akts un pārdotā

īpašuma pārdošanas vērtība tiek apstrīdēti. Sabiedrībai ir kustama manta- datori un šķelda 100000 EUR vērtībā. Atzīst, ka pastāv nodokļu parāds. Notiek pārrunas ar VID par parāda samazināšanu un parāda samaksu pa daļām.

Iepazinusies ar pieteikumam pievienotajiem materiāliem, novērtējusi tiesā iesniegtos rakstveida pierādījumus, uzklausījusi pieteicēja un parādnieka pārstāvju paskaidrojumus tiesas sēdē, tiesa atzīst, ka kreditora iesniegtais maksātnespējas procesa pieteikums ir pamatots un apmierināms.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{13} panta otro daļu tiesa pasludina juridiskas personas maksātnespējas procesu, ja tā pieteikuma izskatīšanas dienā konstatē pieteikumā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 56.pantu juridiskās personas maksātnespējas procesu piemēro attiecībā uz juridisko personu, personālsabiedrību, individuālo komersantu, ārvalstī reģistrētu personu, kas veic pastāvīgu saimniecisko darbību Latvijā, un šajā likumā noteiktiem speciāliem subjektiem.

Ar izdruku no Uzņēmumu reģistra datu bāzes pierādīts, ka parādnieks ir atzīstams par juridiskās personas maksātnespējas procesa subjektu Maksātnespējas likuma 56.panta izpratnē.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktu parādniekam piemēro juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja parādnieks – sabiedrība ar ierobežotu atbildību vai akciju sabiedrība – nav nokārtojis vienu vai vairākas parādsaistības, no kurām pamatparāda summa

atsevišķi vai kopā pārsniedz 4268 *euro* un kurām ir iestājies izpildes termiņš, un kreditors vai kreditori ir izsnieguši vai nosūtījuši uz parādnieka juridisko adresi sūtītāja apmaksātu brīdinājumu par savu nodomu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, un parādnieks triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma nodošanas pasta komersantam nav samaksājis parādu vai nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu.

Maksātnespējas likuma 60.panta pirmā daļas 1.punkts nosaka, ka juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu kreditors tiesai var iesniegt, ja pastāv kāda no Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 1., 2., 3. vai 4.punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm. Savukārt Civilprocesa likuma 363.^{13} panta otrā daļa nosaka, ka tiesa pasludina juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja tā pieteikuma izskatīšanas dienā konstatē pieteikumā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi.

Pieteikums par sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/Nosaukums E/" maksātnespējas procesa pasludināšanu iesniegts pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktā noteikto maksātnespējas pazīmi – parādniekam piemēro juridiskas personas maksātnespējas procesu, ja parādnieks - sabiedrība ar ierobežotu atbildību vai akciju sabiedrība - nav nokārtojis vienu vai vairākas parādsaistības, no kurām pamatparāda summa atsevišķi vai kopā pārsniedz 4268 *euro* un kurām ir iestājies izpildes termiņš un kreditors vai kreditori ir izsnieguši vai nosūtījuši uz parādnieka juridisko adresi sūtītāja apmaksātu brīdinājumu par savu nodomu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, un parādnieks triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma nodošanas pasta komersantam nav samaksājis parādu vai nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu.

Pieteikumā norādīts, ka visu nenokārtoto saistību apmērs pret kreditoru ir 17800 *euro*. No pieteikuma satura un iepirkuma aktiem Nr. 04, 03, 02, 01 (lietas 16., 20., 24., 28.lapa) izriet, ka neizpildītās saistības veido nesamaksātie rēķini par meža izstrādi. Lietā konstatēts, ka Cirsmas pirkuma līgumus un iepirkuma aktus līgumslēdzēji ir parakstījuši. Parādnieks atzīst, ka nesamaksātais parāds pieteicējai sastāda 8000 EUR. No pieteikumam pievienotā brīdinājuma redzams, ka pieteicēja 2014.gada 22.septembrī ir rakstveidā brīdinājusi parādnieku par nodomu iesniegt tiesā maksātnespējas pieteikumu, jo ir saskatāmas maksātnespējas procesa pazīmes. Ņemot vērā, ka parādnieks nav cēlis iebildumus par saņemto brīdinājumu un nav apstrīdējis parāda saistības esamību, kā arī sakarā ar parādnieka nespēju nokārtot parāda saistības, kreditors ir iesniedzis tiesā pieteikumu par parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Ievērojot parāda apmēru, tā neapmaksāšanas ilgumu, un to, ka sabiedrībai, atbilstoši pieteikumā un maksājumu uzdevumos norādītajam, nav pietiekošu līdzekļu, tiesa atzīst, ka iesniegtie pierādījumi ir pietiekami, lai konstatētu, ka parādnieks nespēj nokārtot parādsaistības, kurām ir iestājies izpildes termiņš, līdz ar to ir pamats atzīt, ka pastāv Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punktā paredzētā maksātnespējas pazīme. Tādējādi, tiesai ir iesniegti pierādījumi, kas apstiprina Civilprocesa likuma 363.^{2} panta ceturtās daļas prasību izpildi – parādnieks ir informēts par maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu.

Tiesa secina, ka lietā nav iesniegti pierādījumi par to, ka parādnieks būtu apstrīdējis parāda esamību kreditoram. Tiesas sēdē parādnieks atzina parāda apmēru 8000 EUR apmērā. Parādnieks nav arī iesniedzis tiesai pierādījumus, kas apliecina parāda samaksu, kā arī nav iesniedzis pierādījumus par to, ka parādnieks ir spējīgs nokārtot savas saistības pret kreditoru. Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka uz lietas izskatīšanas dienu ir konstatējama kreditora pieteikumā norādītā juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīme, un tādējādi saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{13} panta pirmās un otrās daļas noteikumiem tiesa uzskata par pamatotu pasludināt parādnieka maksātnespējas procesu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 363.^{13} panta trešajai daļai, apmierinot maksātnespējas procesa pieteikumu, tiesa ieceļ Maksātnespējas administrācijas ieteikto administratora amata kandidātu par administratoru. Savukārt Civilprocesa likuma 363.^{10} panta trešajā daļā noteikts, ka pēc tam, kad saņemts Maksātnespējas administrācijas priekšlikums par administratora amata kandidātu, tiesnesis izvērtē tā atbilstību administratora pienākumu veikšanai attiecīgajā juridiskās personas maksātnespējas procesā.

2015.gada 14.oktobrī tiesā saņemts Maksātnespējas administrācijas priekšlikums par sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/Nosaukums E/" maksātnespējas procesa administratoru iecelt sertificētu administratoru /pers. J/.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{10} panta trešo daļu, izvērtējot Maksātnespējas administrācijas ieteiktā

administratora amata kandidāta atbilstību administratora pienākumu veikšanai šajā maksātnespējas procesā un secinot, ka tiesas rīcībā nav informācijas par to, ka attiecībā uz ieteikto administratora kandidātu pastāv Maksātnespējas likuma 20., 21.pantā norādītie ierobežojumi administratora pienākuma pildīšanai, tiesa atzīst, ka par sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/Nosaukums E/" administratoru ieceļams sertificēts maksātnespējas procesa administrators /pers. J/.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13] panta ceturto daļu, pasludinot maksātnespējas procesu, tiesa spriedumā norāda maksātnespējas procedūras veidu atbilstoši Padomes regulai Nr.1346/2000. Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13] panta piekto daļu tiesa uzsāk Padomes regulas Nr.1346/2000 3.panta 1.punktā noteikto maksātnespējas procedūru, ja konstatē, ka parādnieka galveno interešu centrs atrodas Latvijā. Sabiedrības vai juridiskas personas gadījumā juridisko adresi uzskata par galveno interešu centru, ja nav pierādījumu pretējam. Minētā regula attiecas uz pārrobežu maksātnespējas procedūrām un lietā nav ziņu par parādniekam piederošiem uzņēmumiem citās Eiropas Savienības dalībvalstīs, kā arī nav ziņu par to, ka parādnieks būtu kādas citas Eiropas Savienības dalībvalsts filiāle. No iesniegtā pieteikuma tiesa nav konstatējusi, ka sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/Nosaukums E/" veiktu darbību vai tās aktīvi atrastos citas Eiropas Savienības dalībvalsts teritorijā un tas būtu par pamatu Padomes regulas Nr.1346/2000 3.panta 1. vai 2.punktā noteiktajai maksātnespējas procedūrai.

Civilprocesa likuma 363.[13] panta desmitajā daļā noteikts, ka, atzīstot maksātnespējas procesa pieteikumu par pamatotu, tiesāšanās izdevumus iekļauj maksātnespējas procesa izdevumos.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta pirmo daļu tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Savukārt, Civilprocesa likuma 33.panta otrajā daļā noteikts, ka tiesas izdevumi ir valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Iesniedzot maksātnespējas procesa pieteikumu, samaksāta valsts nodeva 355,72 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, veikta maksātnespējas procesa depozīta iemaksa 720 EUR apmērā. Tādējādi, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13] panta desmito daļu maksātnespējas procesa izdevumos iekļaujami tiesāšanās izdevumi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13] pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. D/ pieteikumu apmierināt.

Pasludināt SIA "/Nosaukums E/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese A/, maksātnespējas procesu.

Iecelt sertificētu administratoru /pers. J/, personas kods /personas kods/, sertifikāta Nr.00436, adrese – /adrese/, par sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/Nosaukums E/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ , administratoru.

Iekļaut maksātnespējas procesa izdevumos /pers. D/ samaksātos tiesāšanās izdevumus: valsts nodevu 355,72 *euro* (trīs simti piecdesmit pieci *euro,* 72 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (četri *euro,* 70 centi).

Spriedums nav pārsūdzams.

Spriedums pasludināts 2015.gada 4.novembrī.

Tiesnese A.Vancāne