Lietas arhīva Nr. C-5164-23/34
ECLI:LV:ZRT:2023:0810.C73516423.3.S

SPRIEDUMS
Jēkabpilī 2023. gada 10. augustā

Zemgales rajona tiesa,
tiesnese Inese Tumanova,
rakstveida procesā izskatīja /pers.A/ pieteikumu par maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2023. gada 1. augustā tiesā saņemts /pers.A/ (turpmāk – pieteicējs, parādnieks) juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikums (lietas 3.-4. lapa).

Pieteicējs lūdz pasludināt /pers.A/ maksātnespējas procesu.

Pieteikums pamatots ar Maksātnespējas likuma 57. panta pirmās daļas 5. punktu, Civilprocesa likuma 363.^{9} panta pirmās daļas 3. punktu, 363.^{11} panta otro daļu, 363.^{13} panta otro daļu.

[1.1] Pieteikumā norādīts, ka pieteicējam ir konstatējama Maksātnespējas likuma 57. panta pirmās daļas 5. punkta paredzētā maksātnespējas procesa pazīme, jo tā ilgāk nekā divus mēnešus nav spējīga nokārtot savas parādsaistības pret vairākiem kreditoriem.

Vislielākās parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, pieteicējam ir pret Valsts ieņēmumu dienestu (turpmāk - VID), kas pēc stāvokļa uz 01.08.2023. ir 684’695,78 *euro,* un kuras kavējuma naudas aprēķināšanas dēļ turpina pieaugt.

Pieteicējam ir saistības arī pret citiem kreditoriem, un visas kavētās parādsaistības kopsummā ir 769’766 *euro*.

Visas šīs parādsaistības pieteicējs nevar nokārtot ilgāk nekā divus mēnešus un nespēs tās nokārtot, jo pašreiz savu saimniecisko darbību ir pārtraucis, jo 23.05.2023. VID pieņēma lēmumu par pieteicēja saimnieciskās darbības apturēšanu.

[1.2] Noradītas parādsaistības pret VID pieteicējam izveidojās dēļ tā, ka VID Nodokļu nomaksas veicināšanas pārvaldes amatpersonas veica tematisko pārbaudi, par ko 29.11.2022. tika sagatavots Tematiskās pārbaudes akts Nr. 17.9.2/114 (turpmāk - Tematiskās pārbaudes akts).

Atbilstoši Tematiskās pārbaudes akta kopsavilkuma secinājumiem, pieteicējam tika ieteikts izvērtēt un pārskatīt nodokļu maksātāja grāmatvedības reģistros veikto ierakstu pareizību un atbilstību normatīvo aktu prasībām, noradot uz konstatētajām neatbilstībām darījumos ar /pers.B/

Atsaucoties VID aicinājumam, pieteicējs izvērtēja tās darījumus ar /pers.B/, ņemot vērā Tematiskās pārbaudes aktā izteiktos iebildumus un VID ieteikumus. Tā rezultātā, lai izvairītos no iespējamām nodokļu soda sankcijām pieteicējs pieņēma lēmumu vienpusēji atkāpties no darījumiem ar /pers.B/, kas notika 2022. gada maijā, jūlija, augustā un oktobrī, un 09.12.2022., un iesniedza VID precizētas PVN deklarācijas par 2022. gada maija, jūlija, augusta un oktobra mēnešiem, kā rezultātā izveidojās nodokļu parāds 450 923 *euro* apmēra, un dēļ šī PVN parāda vēlāk radās grūtības samaksāt ari darbaspēka nodokļu maksājumus, jo faktiski nācās pārtraukt savu darbību.

[1.3] 28.02.2023. VID nosūtīja pieteicējam vēstuli ar kuru aicināja labprātīgi iesniegt maksātnespējas procesa pieteikumu, ko pieteicējs nevarēja uzreiz izdarīt naudas līdzekļu trūkuma dēļ. Sakarā ar to, ka VID noteiktajā termiņā neiesniedza pieteicēja maksātnespējas procesa pieteikumu, tās valdes loceklis /pers. D/ ar VID 27.07.2023. lēmumu tika saukts pie administratīvās atbildības par pieteicēja maksātnespējas procesa pieteikuma neiesniegšanu.

Ievērojot VID prasību iesniegt tiesā pieteicēja maksātnespējas procesa pieteikumu, kā arī tādēļ, pieteicējam ir konstatējama Maksātnespējas likuma 57. panta pirmās daļas 5. punktā minētā maksātnespējas procesa pazīme, tai ir pienākums iesniegt tiesā maksātnespējas procesa pieteikumu, un atbilstoši Civilprocesa likuma 363.^{13} panta otrajai daļai ir pasludināms pieteicēja maksātnespējas process.

[1.4] Pieteicējs apliecina, ka uz viņu nav attiecināma Eiropas Parlamenta un Padomes regula Nr. 2015/848. Minētās regulas izpratnē pieteicēja galvenais interešu centrs ir Latvijas Republikā, jo tā komercdarbību veica un tās aktīvi atradās tikai Latvijas Republikas teritorijā. Tāpat SIA pieteicējs neveic un triju mēnešu laikā pirms šī pieteikuma iesniegšanas tiesā nav veicis saimniecisko darbību citā Eiropas Savienības dalībvalstī Eiropas Parlamenta un Padomes regulas Nr. 2015/848 2. panta 10. punkta izpratnē.

Pieteicējs norāda, ka atbilstoši Komerclikuma 209. pantam pieteicēja pārvaldes institūcijas ir dalībnieku sapulce un valde. Pieteicēja vienīgais valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt sabiedrību atsevišķi ir /pers. D/. Savukārt vienīgais sabiedrības dalībnieks ir sabiedrība ar ierobežotu atbildību /pers.C/ (reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/), kurai pieder 100 % sabiedrības pamatkapitāla, un kurai atbilstoši Civilprocesa likuma 363.^{3} panta trešās daļas 2. punktam kā sabiedrības dalībniekam ir paziņots par pieteicēja maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu.

Motīvu daļa

[2] Iepazīstoties ar pieteikumu un izvērtējot lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

[3] Civilprocesa likuma 363.^{13} panta otrā daļa nosaka, ka tiesa pasludina juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja tā pieteikuma izskatīšanas dienā konstatē pieteikumā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi.

Pieteikums pamatots ar Maksātnespējas likuma 57. panta pirmās daļas 5. punktu, kas paredz, ka parādniekam piemēro juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja parādnieks ilgāk nekā divus mēnešus nav nokārtojis parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš.

[3.1] No Valsts ieņēmumu dienesta 2023. gada 28. februāra brīdinājuma redzams, ka pieteicēja, 2023. gada 28. februārī ir nokavētie nodokļu maksājumi 624’448,57 *euro*, kuriem iestājies izpildes termiņš (lietas 11. lapa).

Ar Valsts ieņēmumu dienesta 2023. gada 27. jūlija lēmumu pieteicēja valdes loceklis tika saukts pie administratīvās atbildības par maksātnespējas procesa pieteikuma neiesniegšanu (lietas 12.-15. lapa).

Ar 2023. gada 27. jūlija paziņojumu sabiedrība ar ierobežotu atbildību /pers.C/, kurai pieder 100 % sabiedrības pamatkapitāla ir paziņots par pieteicēja maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu (lietas 16. lapa).

Līdz ar to secināms, ka pieteicējs ilgāk nekā divus mēnešus nespēj nokārtot parādsaistības, kurām ir iestājies izpildes termiņš, līdz ar to konstatējama Maksātnespējas likuma 57. panta pirmās daļas 5. punktā norādītā maksātnespējas procesa pazīme un ir tiesisks pamats pasludināt parādnieka maksātnespējas procesu.

Civilprocesa likuma 363.^{3} panta trešā daļa noteic parādniekam pienākumu pieteikumā norādīt maksātnespējas procesa pazīmi, bet neuzliek parādniekam pienākumu pievienot pierādījumus par maksātnespējas procesa pazīmes esamību (*Augstākās tiesas 2015. gada 30. janvāra spriedums lietā Nr. SPC-2/2015 (C32241514), 5.1.-5.2. punkts*).

[3.2] Izskatot pieteikumu, tiesa nav konstatējusi, ka parādnieka galvenais interešu centra atrašanās vieta būtu Eiropas Parlamenta un Padomes regulas Nr. 2015/848 izpratnē vai parādnieks citā Eiropas Savienības dalībvalstī veic vai triju mēnešu laikposmā pirms pieteikuma iesniegšanas ir veicis saimniecisko darbību Eiropas Parlamenta un Padomes regulas Nr. 2015/848 2. panta 10. punkta izpratnē.

[3.3] Civilprocesa likuma 363.[13] panta desmitā daļa noteic, ka atzinusi maksātnespējas procesa pieteikumu par nepamatotu vai apzināti nepatiesu, tiesa piedzen no maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzēja tiesāšanās izdevumus. Pārējos gadījumos šie izdevumi norādāmi tiesas spriedumā un iekļaujami maksātnespējas procesa izdevumos.

[4] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13] panta trešo daļu, apmierinot pieteikumu, tiesa ieceļ šā likuma 363.[10] pantā noteiktajā kārtībā izraudzīto administratora amata kandidātu par administratoru.

Savukārt atbilstoši Civilprocesa likuma 363.[10] panta trešajai daļai pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa lietas ierosināšanas, izmantojot Tiesu informatīvās sistēmas nodrošinātu automatizētu atlasi, no Maksātnespējas kontroles dienesta Elektroniskās maksātnespējas uzskaites sistēmā uzturētā administratoru amata pretendentu saraksta tiek izraudzīts administratora amata kandidāts un tiesnesis izvērtē viņa atbilstību administratora pienākumu veikšanai attiecīgajā juridiskās personas maksātnespējas procesā.

Pēc Tiesu informatīvās sistēmas datiem izraudzītais administratora kandidāts ir Kalvis Krūmiņš, sertifikāta Nr. 00620, prakses vietas adrese Jeruzalemes iela 10-6, Rīga.

Tiesas rīcībā uz pieteikuma izskatīšanas brīdi nav pierādījumu tam, ka attiecībā uz ieteikto administratora kandidātu pastāv Maksātnespējas likumā norādītie ierobežojumi administratora pienākuma pildīšanai, līdz ar to tiesa atzīst, ka maksātnespējas procesa lietā ieceļams administrators Kalvis Krūmiņš.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57. panta pirmās daļas 5. punktu, Civilprocesa likuma 363.[11] panta otro daļu, 363.[13] pantu, tiesa

nosprieda

1. apmierināt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu.
2. Pasludināt /pers.A/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesu.
3. Iecelt administratoru Kalvi Krūmiņu, sertifikāta Nr. 00620, prakses vietas adrese Jeruzalemes iela 10-6, Rīga, par SIA "LM Sales" maksātnespējas procesa administratoru.

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnese I.Tumanova