Lietas Nr. C24111714
Lietas arhīva Nr. C-0447-15/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2015. gada 3. martā

Ogres rajona tiesa: tiesnesis D.Plaudis,

rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, maza apmēra prasībā pret /pers. B/, personas kods /personas kods/, par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 6.martā prasītājs SIA „Julianus Inkasso Latvija" iesniedza tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu, kurā prasītājs saskaņā ar Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943. pantu, Civilprocesa likuma 1., 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 195., 250.^{18}, 250.^{19}, 250.^{20} pantu lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam galveno parādu EUR 1559,93, likumiskos nokavējuma procentus EUR 558,81 un visus tiesas izdevumus, t.sk. valsts nodevu EUR 317,81 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70; noteikt tiesības prasītājam par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp AS "Parex banka" (01.08.2010. saistības tika nodotas AS "Citadele banka") un /pers. B/, uz atbildētājas iesnieguma pamata tika noslēgts Pakalpojuma līgums Nr. 697970 par kartes izsniegšanu un tās apkalpošanas nodrošināšanu un citiem ar kartes lietošanu saistītiem bankas pakalpojumiem.

Atbildētāja, iesniedzot bankā paša parakstīto iesniegumu, piekrita un apņēmās ievērot kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus, tai skaitā, arī bankas cenrādi.

Saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, atbildētājai kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos norādītajā norēķinu datumā (t.i. 15. mēneša datums) bija jāmaksā Minimālo iemaksas summu, kas ir 5% no izmantotā kredītlimita summas plus 100% no kredīta pārtēriņa, ja tāds ir, kopā ar kredīta izmantošanas procentiem un ar kartes izmantošanu saistītajām maksām.

Kreditors AS "Citadele banka" savas saistības pēc Līguma izpildījusi pilnā apjomā, bet /pers. B/ pārkāpa Līguma nosacījumus un pielaida maksājuma kavējumu.

Saskaņā ar LR Civillikuma 1756.panta nosacījumiem, kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, Cenrādi, Prasītājam ir tiesisks pamats piedzīt no atbildētājas nolīgtos kavējuma procentus, bet prasītājs par labu atbildētājai aprēķina likumiskos nokavējuma procentus. Likumiskie nokavējuma procenti aprēķināti par laika periodu no 2008.gada 6.marta līdz 2014.gada 23.februārim un sastāda EUR 558,81.

Prasītājs prasības pieteikumā norāda, ka 2008.gada 6.martā AS "Citadele banka" konstatēja, ka atbildētāja neveic augstāk minētos Minimālo iemaksas summas maksājumus, nemaksā procentus par kredīta lietošanu un ar kartes lietošanu saistīto izdevumu samaksas (bankas komisijas) un tādējādi nepilda Līgumu un kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus. Tika konstatēts, ka uz 2008.gada 6.martu izmantotā un neatgrieztā kredīta summa ir EUR 1417,27, procentu parāds par kredīta izmantošanu sastāda EUR 119,89 un nesamaksātā komisijas maksa sastāda EUR 22,77.

2012.gada 9.jūlijā AS "Citadele banka" un SIA "Julianus Inkasso Latvija" starpā tika noslēgts cesijas līgums, ar kuru AS "Citadele banka" cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no Līguma Prasītājam ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies Līguma neizpildes rezultātā, kas tika izsūtīts atbildētājai.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2014.gada 13.martā atbildētājai nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajā daļā noteiktajam, atbildētājai izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētāja var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

2014.gada 2.jūnijā atbildētājai atkārtoti tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajā daļā noteiktajam, atbildētājai izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētāja var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Atbildētāja paskaidrojumus nav iesniegusi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē un tiesa nav uzskatījusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, līdz ar to 2014.gada 12.augustā pieņemts lēmums un pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā 2015.gada 3.martā.

2015.gada 28.janvārī tiesā no prasītāja saņemts iesniegums, kurā tiek norādīts, ka prasītājs nevēlas izmantot mediāciju tiesvedības laikā.

2015.gada 3.martā tiesas e-pastā no atbildētājas saņemts 02.02.2015. pieteikums, kurā viņa lūdz atlikt lietas izskatīšanu, lai varētu izmantot mediāciju un bez tiesas sēdes veikt lietas noregulēšanu.

Ņemot vērā, ka prasītājs nevēlas izmantot mediāciju tiesvedības laikā, tiesa atzina, ka nav pamata pieņemt Civilprocesa likuma 149.panta (4^1) daļā paredzēto lēmumu par mediācijas izmantošanu un nav pamata atlikt lietas izskatīšanu.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja nav apstrīdējusi pret viņu celto prasību.

Apmierināms prasītāja lūgums no atbildētājas piedzīt galveno parādu EUR 1559,93 apmērā, kurš sastāv no neatmaksātā aizdevuma pamatsummas EUR 1417.27, aprēķinātajiem procentiem par kredītlīdzekļu izmantošanu EUR 119,89 un bankas komisijas EUR 22,77.

No lietas materiāliem redzams, ka, pamatojoties uz 2007.gada 28.janvāra atbildētājaš /pers. B/ iesniegumu AS /Nosaukums A/ par Visa Classic kredītkartes piešķiršanu ar kredītlimitu Ls 500,00 apmērā, AS /Nosaukums A/ izsniedza atbildētājam norēķinu karti un piešķīra kredītlimitu. Ar savu parakstu uz minētā iesnieguma atbildētājs apliecināja, ka ir iepazinies, piekrīt un apņemas ievērot Visa Classic kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus, t.sk., veikt attiecīgus maksājumus prasītājam saskaņā ar noteikumu 6. un 7.punktu (lietas 10.-13.lapa).

Pēc atbildētājas lūguma 2007.gada 7.martā kredītkartes limits palielināts līdz Ls 1000 (lietas 15.lapa).

Prasītājs apliecinājis, ka atbildētāja savas saistības saskaņā ar noslēgto līgumu nav izpildījusi.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Apmierināms prasītāja lūgums no atbildētājas piedzīt likumiskos nokavējuma procentus EUR 558,81 apmērā par laika posmu no 2008.gada 6.marta līdz 2014.gada 23.februārim.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Minētā panta otrajā daļā noteikts, ka likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, - seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar prasībā norādīto, nokavējuma procentu likme noteikta 6 % gadā.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veikto procentu parāda aprēķinu un to apmērs pat tuvu nesasniedz pamatparāda summu. Tiesa secina, ka prasība šajā daļā ir apmierināma, jo atbildētāja /pers. B/ nav savlaicīgi atmaksājusi saņemto aizdevumu, līdz ar to, pielaida nokavējumu.

Atbildētājai ar 2012.gada 24.augusta paziņojumu par parādsaistībām ir pieprasīts samaksāt parādu līdz 2012.gada 31.augustam, un atbildētāja brīdināta par to, ka prasītājs cels prasību tiesā, ja noteiktajā termiņā parāds netiks samaksāts (lietas 21.lapa).

Civillikuma 1801.pants noteic, ka cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina. Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu, Cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to citam un izlietot pret parādnieku, likums cesionāram prasījuma tiesību ietvaros ir piešķīris kreditora tiesības.

No lietas materiāliem redzams, ka 2012.gada 9.jūlijā starp AS /Nosaukums B/ un SIA „Julianus Inkasso Latvija" tika noslēgts Cesijas līgums, saskaņā ar kuru AS /Nosaukums B/ cedējusi SIA „Julianus Inkasso Latvija"prasījumus un tiesības ar visām pie tā piederīgām blakus tiesībām. No 2012.gada 9.jūlija Pielikuma Nr.1 izriet, ka tikusi cedēta saistība pret atbildētāju (lietas 17., 18.lapa). Par prasījuma tiesību cesiju atbildētājai paziņots 2013.gada 18.februārī (lietas 19.lapa).

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka SIA „Julianus Inkasso Latvija" ir ieguvusi prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksas faktu. Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo un otro daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa atzīst, ka prasītāja labā no atbildētājas /pers. B/ piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva EUR 317,81 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā, kopā - EUR 322,51.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta noteikumiem, lietas izskatīšanas gaitā radušies izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu nosūtīšanu lietas dalībniekiem EUR 5,84 apmērā. Tā kā prasītājs pirms prasības celšanas samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4.70, nesamaksātā summa EUR 1,14 saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu piedzenama valsts labā no atbildētājas.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo un otro daļu un Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Civillikuma 1587., 1753., 1756., 1765., 1946. pantu un Civilprocesa likuma 5., 10., 34., 39., 41., 42., 93., 97., 193., 195., 204.[1], 250.[18], 250.[25], 250.[27], 413.-415. pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, neatmaksāto aizdevuma pamatsummu EUR 1417.27, procentus par kredītlīdzekļu izmantošanu EUR 119.89, bankas komisiju EUR 22.77, nokavējuma procentus EUR 558,81 par laika periodu no 2008.gada 6.marta līdz 2014.gada 23.februārim un tiesāšanās izdevumus EUR 322.51, kopā - EUR 2441,25 (divi tūkstoši četri simti četrdesmit viens *euro* un 25 centi), samaksu veicot prasītāja SIA „Julianus Inkasso Latvija" norēķinu kontā Nr. LV61HABA0551008868793, „Swedbank" AS.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 1,14 (viens *euro* un 14 centi), kuri iemaksājami (kvīts par apmaksu iesniedzama Ogres rajona tiesas kancelejā):

Saņēmējs: Tiesu administrācija
Konta Nr. LV51TREL2190458019000
NMR 90001672316
Saņēmēja banka: Valsts kase
Kods TRELLV22

Iemaksas mērķis: 21499 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (lieta Nr. C 24111714).

Noteikt SIA „Julianus Inkasso Latvija" tiesības saņemt likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no neatmaksātās galvenā parāda summas (EUR 1417,27) līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ogres rajona tiesā.

Tiesnesis (personiskais paraksts) D.Plaudis

NORAKSTS PAREIZS

Ogres rajona tiesas tiesnesis D.Plaudis

Ogrē 2015. gada 3. martā