Lietas Nr. 11120087814
Lietas arhīva Nr. K10-0063-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Bauskā 2016.gada 18.janvārī
Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā:
priekšsēdētāja M.Ribina
ar sekretāri L.Saulīti
piedaloties prokuroram A.Stāmeram

2016.gada 18.janvārī izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12, krimināllietu, kurā apsūdzēta **/pers. D/**, personas kods /personas kods/,
pēc **Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas,**
pārbaudījusi un novērtējusi krimināllietā esošos materiālus tiesa

k o n s t a t ē j a :

ka /pers. D/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, un proti:

2014.gada 6.novembrī /pers. D/ iegāja SIA "M" veikala, kas atrodas Grāfa laukums 2, Iecavā, Iecavas novadā, tirdzniecības zālē, kur mantkārīgu tieksmju vadīta, paņēma no plaukta un paslēpa aiz jakas divus 500g iepakojumus kafiju "Dallmayer" kopējā vērtībā 11,96 *euro*, vienu 500g iepakojumu kafiju "Lofberg" 6,14 *euro* vērtībā un četras šokolādes "Lācītis ķepainītis" kopējā vērtībā 5,28 *euro* un, nesamaksājot par minētajām precēm, ap plkst.09.20 šķērsoja kases zonu, lai ar tām rīkotos pēc saviem ieskatiem.

/pers. D/ noziedzīgo darbību rezultātā SIA "M" nodarīts mantiskais kaitējums 23,38 *euro* apmērā.

Ar savu rīcību **/pers. D/** izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā**.

Apsūdzētā /pers. D/ atzina savu vainu viņai izvirzītajā apsūdzībā un lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi krimināllietā. Tiesa izskaidro pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas. Apsūdzētās lūgumam piekrita prokurors un cietušā SIA "M" pārstāvis. Noklausījusies procesa dalībnieku viedokļus tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā, jo apsūdzētā /pers. D/ atzina savu vainu viņai izvirzītajā apsūdzībā, kā arī tiesai nav šaubu par apsūdzētās vainīgumu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Tā kā tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, tad pierādījumu analīze un to uzskaitījums šajā spriedumā netiek izdarīti, kā to paredz Kriminālprocesa likuma 527.panta trešā daļa.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētās /pers. D/ darbības pamatoti kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, jo ir apstiprinājies fakts, ka apsūdzētā izdarīja zādzību, un nozagto mantu vērtība nepārsniedz vienas minimālās mēneša algas apmēru 360 *euro*, kā to paredz Krimināllikuma 180.panta dispozīcija.

Nosakot sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, t.i., ņem vērā soda mērķi un soda noteikšanas vispārīgos principus, vainīgās personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, /pers. D/ izdarīja mazāk smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, kā /pers. D/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa vērtē to, ka apsūdzētā vaļsirdīgi atzinusies un nožēlo izdarīto, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu – labprātīgi atlīdzinājusi nodarīto kaitējumu. Atbildību pastiprinošu apstākli /pers. D/ darbībās tiesa nesaskata.

Pārbaudot apsūdzētās personību, konstatēts, ka /pers. D/ agrāk vairākkārt sodīta (l.l.29-34, 35-38), nestrādā, viņai ir deklarēta dzīves vieta.

Ņemot vērā augstākminēto, apsūdzētās personību un attieksmi pret izdarīto, ievērojot prokurora atzinumu par soda veida piemērošanu apsūdzētajai, tiesa uzskata, ka sods /pers. D/ nosakāms Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijas ietvaros piespiedu darbu veidā.

Lietā pieteikta kaitējuma kompensācija 23,38 *euro* apmērā ir atlīdzināta.

Lietiskais pierādījums – CD disks ar videonovērošanas kameras ierakstu, atdodams SIA "M" pārstāvim. Ja divu mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas, lietiskā pierādījuma īpašnieks neizņems attiecīgo lietisko pierādījumu, šis pierādījums, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta ceturto daļu, iznīcināms.

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530.pantu tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. D/ atzīt par vainīgu mazāk smaga nozieguma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar piespiedu darbiem uz 200 stundām.

Drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā, /pers. D/ atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Lietisko pierādījumu – CD disku ar videonovērošanas kameras ierakstu atdot SIA "M" pārstāvim. Ja divu mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas lietiskā pierādījuma īpašnieks neizņems attiecīgo lietisko pierādījumu, to iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Bauskas rajona tiesā.

Pilns spriedums sagatavots 2016.gada 18.janvārī.

Tiesnese