Krimināllieta Nr. 11261041914

2014.gada 7.maijā

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Liepājas tiesa

šādā sastāvā: priekšsēdētājs I. Jaunģelže

ar sekretāri G. Dradeiku, tulku S. Pelnēnu,

piedaloties prokurorei I. Živai

2014.gada 7.maijā izskatīja atklātā tiesas sēdē Liepājā, Republikas ielā 14, krimināllietu ***/pers. A/,*** *personas kods /personas kods/,* apsūdzībā pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 323.panta pirmās daļas.

Tiesas sēdē tiesa

konstatēja:

2014.gada 7.maija tiesas sēdē prokurore, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 462.panta 1.daļu, grozīja apsūdzību uz vieglāku, nemainoties noziedzīgā nodarījuma faktiskajiem apstākļiem.

Tiesa konstatēja, ka apsūdzētais */pers. A/* izdarīja kukuļa, tas ir, materiālo vērtību nodošanu personiski valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, neizdarītu kādu darbību kukuļdevēja interesēs, kas netika izdarītas līdz galam no vainīgā gribas neatkarīgu iemeslu dēļ (kukuļdošanas mēģinājums), un konkrēti:

2014.gada 20.aprīlī plkst.22:11 automašīnas VW Multivan, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, vadītājs */pers. A/* atrodoties alkohola ietekmē, būdams apturēts /adrese/ par Ceļu satiksmes noteikumu 39.1.2.p. pārkāpuma izdarīšanu, par ko paredzēta administratīvā atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15}panta 4.daļā, atrodoties policijas automašīnas ar speciālo krāsojumu VOLVO S60, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, aizmugurējā sēdeklī, apzinoties, ka Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors Toms Aigars un jaunākā inspektore Madara Vilpora ir valsts amatpersonas – policijas darbinieki, kuru dienesta pienākumos ietilpst lietvedības uzsākšana administratīvo pārkāpumu lietās, un vēloties, lai par iepriekš minēto pārkāpumu netiktu uzsākta lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā, t.i., ar nodomu izvairīties no administratīvās atbildības, mēģināja iedot policijas inspektoriem kukuli - naudu 300,00 *euro*.

Lai /pers. B/un /pers. C/, izmantojot savas dienesta pilnvaras, neuzsāktu lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā un viņš netiktu saukts pie administratīvās atbildības, */pers. A/* mēģināja iedot policijas darbiniekiem sešas 50,00 *euro* naudas zīmes ar sērijas numuriem X26078631851, Z763755438776, V51401413471, X81997116014, X81469805789 un P25982964478, paliekot naudu zem policistu darba portfeļa, kurš policijas automašīnā atradās uz aizmugurējā sēdekļa.

Policijas darbinieki minēto kukuli nepieņēma, un turpinot pildīt savus dienesta pienākumus, noformēja administratīvā pārkāpuma protokolu par viņa pieļauto Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumu un likumā noteiktajā kārtībā ziņoja par kukuļa došanas mēģinājumu, tādējādi noziedzīgo nodarījumu */pers. A/* neizdarīja līdz galam no savas gribas neatkarīgu iemeslu dēļ.

Ar šādu savu rīcību */pers. A/* izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 323.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais */pers. A/* sevi par vainīgu izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā atzina pilnībā pie apsūdzībā norādītajiem apstākļiem un izteica nožēlu par izdarīto.

Tā kā apsūdzētais */pers. A/* savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, apsūdzētais ir piekritis tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ievērojot prokurora viedokli, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, */pers. A/* darbības pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 323.panta pirmās daļas ir kvalificētas pareizi un viņš sodāms. Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmo soda veidu un apmēru, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu, ņem vērā apsūdzētā personību, noziedzīgā nodarījuma raksturu, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus un radītā kaitējuma apmēru.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais */pers. A/* ir izdarījis smaga nozieguma mēģinājumu.

Apsūdzētais */pers. A/* nav sodīts (l.l.34), pensionārs. Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu, tiesa atzīst to, ka */pers. A/* vaļsirdīgi atzinies un izdarīto nožēlo. Par atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 12.punktu, tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Lietā nav pieteikts materiālais kaitējums.

Ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus, apsūdzētā personību, tiesa uzskata, ka sods apsūdzētajam */pers. A/* ir nosakāms nosacītas brīvības atņemšanas veidā, piemērojot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus, sods ir adekvāts izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam, ar šādu soda veidu būs ievērotas sabiedriskās drošības intereses, tādējādi panākot, ka apsūdzētais turpmāk pildīs likumu un atturēsies no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un dota iespēja apsūdzētajam pierādīt, ka spēj dzīvot likuma paklausīgu dzīvi.

Ņemot vērā augstāk minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.,512.,520.,528.,529.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 323.panta pirmajā daļā,** un sodīt viņu ar **brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.**

Piemērot ***/pers. A/*** Krimināllikuma 55.panta nosacījumus un **piespriesto brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti, nosakot pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem.**

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā, atstāt līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Soda izciešanas laikā */pers. A/* ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2014.gada 20.aprīļa līdz 2014.gada 21.aprīlim.

Lietiskos pierādījumus – sešas 50 *euro* banknotes X26078631851, Z76375438776, V51401413471, X81997116014, X81469805789 un P25982964478 – konfiscēt. CD disku ar sarunu ierakstu – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā apelācijas kārtībā un kasācijas kārtībā Augstākas tiesas senāta Krimināllietu departamentā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis I. Jaunģelže