Lietas Nr. 11140031214
Lietas arhīva Nr. K38-0024-15/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valkā 2015.gada 7.septembrī

Valkas rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese - M.Balode
ar sekretāri - A.Jegorovu
piedaloties prokurorei - V.Līdumai
advokātei - I.Štrālei

izskatīja atklātā tiesas sēdē Valkā, Rīgas ielā 2, krimināllietu, kurā

/pers. E/, personas kods /personas kods/,
apsūdzēts pēc **Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas**

Pārbaudot un novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a :

/pers. E/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Tā viņš, 2014.gada 28.jūlijā pēc plkst. 18.00, būdams alkohola ietekmē, atrodoties pie Smiltenes autoostas ēkas, Smiltenes novada, /adrese/, no soliņa slepeni aiz mantkārīgām tieksmēm nozaga /pers. F/ piederošo somu 20,00 *euro* vērtībā, kura uz brīdi bija atstāta bez pieskatīšanas, ar tajā esošajām mantām: mobilā telefona Nokia lādētāju 6,40 *euro* vērtībā, iepakojumu ar kaķu barību „Frieskies" 1,55 *euro* vērtībā, „Rokfor" siera gabalu 1,79 *euro* vērtībā, 0,5 litru tilpuma burku ar medu 4,30 *euro* vērtībā, virsjaku 10,00 *euro* vērtībā, mobilo telefonu Samsung ar lādētāju 18,60 *euro* vērtībā, mobilo telefonu Nokia ar lādētāju 20,00 *euro* vērtībā, naudu 140 *euro*, somu ar mantām no notikumu vietas aiznesa, lai pēc tam ar to tālāk rīkotos pēc saviem ieskatiem, tādējādi cietušajam /pers. F/ nodarīja mantisko kaitējumu par 222,64 *euro*.

Ar šādu savu rīcību **/pers. E/** izdarīja **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā** paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē /pers. E/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sevi par vainīgu atzina pilnīgi un paskaidroja, ka inkriminētā apsūdzība viņam saprotama, tajā norādītajā laikā, vietā un apstākļos autoostā nozadzis atstātu somu ar tajā esošajām mantām. Nozagto mantu daudzumu un vērtību neapstrīd. Izdarīto nožēlo.

Pierādījumu pārbaude saskaņā ar KPL 499.panta pirmo daļu tiesas izmeklēšanā netika izdarīta, jo apsūdzētais, apsūdzētā aizstāve un prokurore izteica viedokli, ka tā nav nepieciešama.

Iepazīstoties ar lietas materiāliem, tiesa ir pārliecinājusies, ka apsūdzētā vaina Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā bez viņa paša atzīšanās ir pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā. Šaubas par apsūdzētā vainu tiesai

nav radušās. Nodarījums pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Cietušais/pers. F/kaitējuma kompensācijas pieteikumu lietā nav iesniedzis, jo viss nozagtais viņam atdots.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

/pers. E/ agrāk vienu reizi sodīts, taču sodāmība dzēsta (l.l. 53-54), no IeM informācijas centra izdrukas redzams, ka apsūdzētais pēdējā gada laikā administratīvos pārkāpumus nav izdarījis (l.l. 53), narkologa uzskaitē apsūdzētais nav (l.l. 56), ir psihiatra uzskaitē (l.l. 58), 2.grupas invalīds.

Tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, atzīst par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu apsūdzētā atbildību pastiprina noziedzīgā nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantā noteikto noziedzīgo nodarījumu klasifikāciju Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā ietvertais noziedzīgais nodarījums ir mazāk smags noziegums, par kuru paredzēts brīvības atņemšanas sods uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta ceturto daļu brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Ņemot vērā, ka /pers. E/ uzskatāms par nesodītu, izdarīto atzīst un nožēlo, nozagtās mantas cietušais saņēmis atpakaļ, apsūdzētajam piemērojams ar brīvības atņemšanu nesaistīts sods piespiedu darba veidā. Apsūdzētajam nav konstatēti veselības traucējumi, kas liegtu veikt fizisku darbu un arī viņš pats apliecināja, ka var to darīt.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka konstatēts viens apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis un viens atbildību pastiprinošs apstāklis, kā arī to, ka apsūdzētais ir 2.grupas invalīds, tāpēc sods nosakāms tuvu soda veida minimālajam apmēram.

Pirmstiesas procesā un tiesā apsūdzētā aizstāvību īstenoja zv.advokāte Inga Štrāle, kurai par veikto darbu pienākas atlīdzība no valsts līdzekļiem 208,47 EUR. Ņemot vērā, ka /pers. E/ aizstāvību nav lūdzis, bet tā nodrošināta pēc procesa virzītāja norīkojuma, pamatojoties uz KPL 83.panta pirmās daļas 5.punktu, apsūdzētais no samaksas par aizstāvību saskaņā ar KPL 85.panta pirmās daļas 2.punktu atbrīvojams un tā sedzama no valsts līdzekļiem.

Pamatojoties uz Latvijas KPL 499., 511., 512.p., 520.p., 527.-529., tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā,** un sodīt ar piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām.

Darbu veikt pēc probācijas dienesta norādījuma bez atlīdzības no pamatdarba brīvajā laikā. Uzlikt /pers. E/par pienākumu 10 darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta Valkas teritoriālajā struktūrvienībā piespriestā soda izciešanai.

/pers. E/ piemēroto drošības līdzekli uzturēšanos noteiktā vietā atstāt negrozītu līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Atbrīvot /pers. E/no samaksas par advokāta sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas procesā un tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā par sodu vai pieļautiem procesa pārkāpumiem Vidzemes apgabaltiesai, sūdzību iesniedzot Valkas rajona tiesā.

Tiesnese/personiskais paraksts/ M.Balode

Noraksts pareizs
Tiesnese M.Balode

Valkā 2015.gada 7.septembrī