Lietas Nr. C29763014
Lietas arhīva Nr. CA-0265-15/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2015.gada 17.augustā

Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija šādā tiesnešu sastāvā: B.Ķeire, L.Kraule, A.Klaiše, izskatīja rakstveida procesā apelācijas kārtībā civillietu SIA "ETL-Baltic group" maza apmēra prasībā pret atbildētāju SIA "SL Namu serviss" par naudas piedziņu, sakarā ar atbildētāja apelācijas sūdzību par Ventspils tiesas 2015.gada 31.marta spriedumu.

Civillietu tiesas kolēģija

k o n s t a t ē j a

SIA "ETL-Baltic group" (turpmāk tekstā Prasītājs) cēlis maza apmēra prasību pret SIA "SL Namu serviss" (turpmāk tekstā Atbildētājs) par naudas piedziņu, norādot, ka 2012.gada 10.februārī starp pusēm noslēgts līgums par /amats/ pakalpojumu sniegšanu Nr.ETL21/11. Pamatojoties uz līgumu, Prasītājs sniedzis Atbildētājam /amats/ pakalpojumus un izrakstījis prasības pieteikumā minētos rēķinus (lietas 7.lapa). Minētajiem rēķiniem ir iestājies apmaksas termiņš un tie nav apmaksāti pilnā apmērā.

Prasība pamatota ar Civillikuma (turpmāk tekstā CL) 1587.pantu.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumos prasību atzinis daļēji, norādot, ka atzīst pieteikumā norādīto daļu no rēķina Nr.12SAJ2012 par summu EUR 258,25, rēķinu Nr.5SAJ2013 – EUR 241,03, rēķinu Nr.6SAJ2013 – EUR 241,03, rēķinu Nr.7SAJ2013 – 241,03, rēķinu Nr.8SAJ2013 – 241,03, kopā EUR 1222,37. Pārējā daļā prasība netiek atzīta (lietas 52. – 56.lapa).

Ar Ventspils tiesas 2015.gada 31.marta spriedumu prasība apmierināta, piedzenot no Atbildētāja par labu Prasītājam parādu summu EUR 2100, valsts nodevu EUR 320,10, izdevumus par tiesas pavēstu nosūtīšanu EUR 10, pavisam kopā EUR 2430,10.

Tiesa secinājusi, ka ar lietā esošajiem dokumentiem pierādīts, ka Prasītājs ir sniedzis Atbildētājam /amats/ pakalpojumus pušu savstarpējā līguma darbības laikā, kā arī, ka samaksa par veiktajiem pakalpojumiem nav veikta pilnā apmērā. Laika posmā no līguma noslēgšanas līdz 2013.gada 1.martam Atbildētājam bija pienākums maksāt Prasītājam pielīgto ikmēneša maksu Ls 280+PVN mēnesī. Tiesa secinājusi, ka fakts, ka Prasītājs līguma darbības sākumposmā izrakstījis Atbildētājam rēķinus par ½ no līguma summas, neatbrīvo Atbildētāju no pilnīgas saņemto pakalpojumu apmaksas.

Tiesa secinājusi, ka nav strīda par to, ka Prasītāja piestādītie prasības pamatā esošie rēķini nav apmaksāti, un atzinusi Atbildētāja iebildumus par nepamatotiem.

Apelācijas sūdzību par šo spriedumu iesniedzis Atbildētājs, uzskatot, ka tiesa nav pareizi, vispusīgi un pilnīgi konstatējusi lietas faktiskos apstākļus, nav novērtējusi lietā visus iesniegtos pierādījumus, būtiski pārkāpusi procesuālo tiesību normas.

Tiesa nebija iedziļinājusies faktā, ka rēķins Nr.11SAJ2013, kurā tika iekļauti rēķini par 2012.gada martu un aprīli, jau tika apmaksāts 2012.gada 3.aprīlī; rēķins par 2012.gada aprīli apmaksāts 2012.gada 8.maijā; savukārt rēķins par 2012.gada februāri netika piestādīts, kā arī tā piestādīšanai nebija nekāda likumīga pamata, jo Prasītājs šajā mēnesī pārņēma /amats/ dokumentus. 2012.gada martā un aprīlī Prasītājs /amats/ pakalpojumus sniedza tikai daļēji, tādējādi Prasītājs šajos divos mēnešos savas līgumsaistības izpildīja tikai daļēji, sakarā ar to arī Prasītājs piestādīja rēķinu par sniegtajiem pakalpojumiem 50% apmērā, kurus Atbildētājs apmaksājis. Atbildētājs norādījis, ka nevar pieprasīt apmaksu par pakalpojumiem, kuri nav sniegti.

Tiesai bija jāpiemēro CL 1508., 1509.pants saskaņā ar kuriem šaubu gadījumos darījums ir tulkojams par labu parādniekam un par ļaunu kreditoram. Tiesai, kura vērtēja līguma nosacījumus, vajadzēja izmantot CL 1.pantā ietverto labas ticības principu, lai veiktu līguma papildinošo iztulkošanu, ņemot vērā to, ka Prasītājs izrakstījis rēķinu atbilstoši sniegtajiem pakalpojumiem.

Tiesai vajadzēja noskaidrot, par kādu līguma noteikumu saturu puses būtu vienojušās, tādējādi tiesai nebija pamata apmierināt prasību pilnībā.

Rēķins Nr.11SAJ2013 tika izrakstīts par nesniegtajiem pakalpojumiem, netika sniegti pakalpojumi, kas saistīti ar apsaimniekošanas rēķinu sagatavošanu un nosūtīšanu Atbildētāja klientiem.

Tiesa nepamatoti atzinusi, ka ar lietā esošajiem dokumentiem ir pierādīts, ka Prasītājs ir sniedzis Atbildētājam /amats/ pakalpojumus. Līgumā ir noteikts, ka par Prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem jāmaksā, nevis vienkārši jāmaksā ikmēneša maksa.

Atbildētājs nepiekrīt tiesas secinājumam, ka Atbildētājam bija pienākums maksāt ikmēneša maksu no līguma noslēgšanas brīža līdz 2013.gada 1.martam.

Atbildētājs nepiekrīt tiesas secinājumam, ka attiecībā uz atlaidi nebija noslēgta rakstveida vienošanās. Prasītājs ne tikai mutiski, bet arī rakstiski izteica savu gribu Atbildētājam samazināt cenu par nesniegtajiem pakalpojumiem, kas ir redzams izrakstītajos rēķinos, uz ko Atbildētājs paļāvies. Tādējādi tiesa nevarēja apmierināt šo prasības daļu.

Prasītāja pieprasot apmaksāt rēķinu Nr.11SAJ2013 par summu EUR 877,63, ir rīkojusies negodprātīgi, neatbilstoši līgumā pielīgtajiem nosacījumiem, ka apmaksa veicama par Prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem.

Atbildētājs paskaidrojumā bija kļūdaini norādījis, ka atzīst prasības pieteikumā norādītos rēķinus Nr.12SAJ2012, 5SAJ2013, 6SAJ2013, 7SAJ2013, 8SAJ2013, jo rēķinu atzīšanai nebija nekāda pamata, turklāt Atbildētājam nodarīti zaudējumi EUR 1863,99 apmērā, par šo faktu iesniegta prasība Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Būtisks ir tiesas pārkāpums, ka tiesa ir nepamatoti piedzinusi no Atbildētāja valsts nodevu par prasības celšanu EUR 310, apmērā un EUR 10 par tiesas pavēstu piegādi.

Apelācijas sūdzības iesniedzējs atsaucies uz CPL 34.panta pirmās daļas 1.punktu a)apakšpunktu, valsts nodeva par prasības pieteikumu līdz EUR 2134 ir maksājama 15% no prasības summas, bet ne mazāk par EUR 71,14. Prasības summa ir EUR 2100 un, aprēķinot 15% no summas EUR 2100, valsts nodeva sastāda EUR 315 apmērā, nevis EUR 320,10.

Tiesa nepamatoti atsaukusies uz CPL 198.pantu, kas noteic tiesas rīcību, ja spriedums tiek taisīts vairāku prasītāju labā vai pret vairākiem atbildētājiem. Apelācijas sūdzības iesniedzējs vērš tiesas uzmanību uz faktu, ka šajā lietā ir viens prasītājs un viens atbildētājs. Šāda tiesas rīcība liecina par to, ka tiesa vai nu izmanto "copy paste" principu vai arī mēģinājusi zem šī panta paslēpt to, ka no Atbildētāja piesprieda samaksāt lielākas, nekā likumā noteiktās naudas summas.

Tiesa nav ievērojusi un būtiski pārkāpusi procesuālās tiesību normas, nepamatoti piedzenot no Atbildētāja lielākas naudas summas, kā arī pusēm netika nosūtīta informācija par mediācijas izmantošanu.

Prasītāja pārstāvis paskaidrojumā par iesniegto apelācijas sūdzību norādījis, ka starp pusēm noslēgtajā līguma 2.1.punktā noteikts, ka

Atbildētājs apņemas maksāt Prasītājam par sniegtajiem pakalpojumiem ikmēneša maksu Ls 280 plus PVN. Atbildētājs lūdza Prasītāju rēķinu piestādīšanas un apmaksas nobīdi. Prasītājs vienojies ar Atbildētāju, ka rēķinu par 2012.gada februāri izrakstīs vēlāk. Rēķinu par 2012.gada martu un aprīli Prasītājs izrakstījis tikai par ½ no līguma 2.1.punkta norunāto summu, t.i., Ls 140 plus PVN, nevis Ls 280 plus PVN. Ar Atbildētāju tikusi panākta vienošanās, ka atlīdzības otrā daļa tika atmaksāta vēlāk. Sākot ar 2012.gada maiju Prasītājs sācis izrakstīt rēķinus saskaņā ar līguma noteikto summu Ls 280 plus PVN.

Prasītājs piestādīja Atbildētājam rēķinu Nr.11SAJ2013, kurā ietilpst maksa par 2012.gada februārī sniegtajiem pakalpojumiem un ½ daļa no līguma 2.1.punkta noteiktās summas par ikmēneša sniegtajiem pakalpojumiem 2012.gada martā un aprīlī. Tātad rēķina 11SAJ2013 ietilpst maksa par labvēlības periodu.

Atbildētājs neiesniedza pierādījumus, ka cena par periodu no 2012.gada februāra līdz aprīlim bija mainīta, nav pierādīts tas, ka līguma puses saskaņoja cenas par pakalpojumu samazināšanu laika periodā no 2012.gada februāra līdz 2012.gada aprīlim.

Atbildētāja argumentu, ka Prasītājs it kā nepienācīgi sniedz /amats/ pakalpojumus un nodarījis Atbildētājam zaudējumus, var uzskatīt par Atbildētāja subjektīvo viedokli, kuram nav nekāda juridiskā spēka.

Prasītājs ir Latvijas /amats/ ārpakalpojumu asociācijas biedrs (LATGRAASA un ETL International meitasuzņēmums Latvijā, kas ir European Tax and Law Network dalībnieks, kuram ir vairāk nekā 900 biroji, 20 audita firmas un 40 advokātu biroji Eiropā). Minētie fakti liecina par Prasītāja un tā pārstāvja atbilstošo augsto profesionālo kompetenci /amats/ un nodokļu jomā un augsto ētisko līmeni.

Prasītājs uzskata, ka Atbildētājam ir pienākums apmaksāt Prasītājam rēķinu Nr.11SAJ2013.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 440.[11] panta pirmo daļu apelācijas sūdzība tiek izskatīta rakstveida procesā.

Pārbaudījusi lietas materiālus, izvērtējusi apelācijas sūdzības motīvus, Civillietu tiesas kolēģija atzīst, ka prasība ir apmierināma daļēji.

No rakstveida pierādījumiem redzams, ka 2012.gada 10.februārī puses noslēgušas līgumu par /amats/ pakalpojumu sniegšanu Nr.ETL 21/11(turpmāk tekstā Līgums) (lietas 13.-15.lapa).

Līguma 2.1.punktā pielīgta ikmēneša maksa par sniegtajiem pakalpojumiem Ls 280.

2013.gada 1.martā puses noslēgušas Vienošanos pie Līguma, kuras 3.punktā noteikts, ka Līguma 2.1.punkts tiek izteikts citā redakcijā - ikmēneša maksa par sniegtajiem pakalpojumiem Ls 140 (lietas 17.lapa).

Līguma 8.2.punktā pielīgta pušu tiesība lauzt līgumu par to rakstiski brīdinot vienu mēnesi iepriekš (lietas 15.lapa).

Kā redzams no rakstveida pierādījumiem, Atbildētājs 2013.gada 13.augustā ir brīdinājis Prasītāju par Līguma laušanu (lietas 57.lapa), 2013.gada 16.septembrī notiek dokumentu nodošana-pieņemšana, 2013.gada 17.septembrī tiek sastādīts dokumentu nodošanas pieņemšanas akts (lietas 58.,58a lapa).

Tiesas kolēģija ņem vērā, ka pusēm, izbeidzot līgumiskās attiecības, pieņemot un nododot dokumentāciju, nav sastādīts savstarpējo norēķinu akts.

Izvērtējusi apelācijas sūdzības argumentus, tiesas kolēģija piekrīt apelācijas sūdzības iesniedzējam attiecībā uz prasībā iekļauto 2013.gada 11.novembra rēķinu Nr.11SAJ2013 EUR 964,14 apmērā par 2012.gadā sniegtajiem /amats/pakalpojumiem un atzīst, ka Prasītājam nav pamata pieprasīt samaksu pēc šī rēķina, jo Līguma darbība jau izbeigta 2013.gada septembrī, bet par 2012.gada /amats/ pakalpojumiem ir izrakstīts rēķins 12 SAJ 2012 EUR 258,25 apmērā, kas Atbildētājam ir jāmaksā, jo lietas materiāliem nav pievienoti pierādījumi par tā samaksu.

Samaksas pieprasījums par 2012.gada marta un aprīļa mēnešiem ir nepamatots, jo pēc izrakstītā rēķina Atbildētājs ir to apmaksājis 3.aprīlī un 8.maijā, ko apliecina bankas izraksti (lietas 60., 62.lapā), tiesas kolēģija kritiski vērtē Prasītāja paskaidrojumos uz apelācijas sūdzību norādīto par it kā pastāvējušo labvēlības periodu, šāds arguments nav pierādīts ar lietas materiāliem.

Tiesas kolēģija uzskata, ka Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus par rēķinu 5SAJ 2013 EUR 241,03 apmērā, 6 SAJ 2013 EUR 241,03 apmērā, 7 SAJ 2013 EUR 241,03 apmērā, 8 SAJ 2013 EUR 241,03, kā arī nav iesniedzis pierādījumus par to, ka pakalpojums nav sniegts vai sniegts nepilnā apmērā vai nekvalitatīvi, apelācijas sūdzībā un paskaidrojumos minētais ir tikai Atbildētāja paskaidrojumi, kas nav uzskatāmi par pierādījumiem un vērtējami kā vēlme izvairīties no parāda samaksas, jo izbeigts pušu Līgums.

No rakstveida pierādījuma lietā redzams, ka uz Līguma izbeigšanas laiku 2013.gada 12.septembri Atbildētājs ir parādā Prasītājam Ls 859,10, jeb EUR 1222,37, šo faktu Atbildētājs ir atzinis arī paskaidrojumos uz prasību (lietas 54.lapa), un tiesas kolēģijas ieskatā šis parāds ir piedzenams no Atbildētāja par labu Prasītājam.

Tiesas kolēģija, izvērtējusi pirmās instances tiesas spriedumu, uzskata, ka tiesa nav vispusīgi izvērtējusi Atbildētāja parāda apmēru, jo samaksas pierādījumi un parāda atlikuma apmēra pierādījumi ir pievienoti Atbildētāja paskaidrojumiem uz prasību un vērtēt tos bija tiesas pienākums. Nepamatoti spriedumā tiesa interpretējusi samaksu kā ikmēneša maksājumu, jo Līguma 2.1.punktā Atbildētājs ir apņēmies maksāt par sniegtajiem pakalpojumiem ikmēnesi, bet Prasītājs nav pievienojis prasībai sniegto pakalpojumu atšifrējumu, bet tikai izrakstītos rēķinus.

Pamatoti apelācijas sūdzībā ir norādīts uz tiesas pieļauto kļūdu valsts nodevas aprēķinā, jo pēc ar spriedumu piedzītās summas EUR 2100, valsts nodeva saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punktu ir EUR 315, nevis EUR 320,10. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no Prasītāja par labu Atbildētājam piedzenami tiesas izdevumi par apelācijas sūdzību EUR 131,64, kas ir proporcionāli prasības noraidītai daļai EUR 877,63 apmērā. Pamatojoties uz augšminēto un Latvijas Civilprocesa likuma 1., 8., 97., 193., 430., 432., 204.[1], 440.[12] pantu, Civillietu tiesas kolēģija

n o s p r i e d a:

daļēji apmierināt sabiedrības ar ierobežotu atbildību "ETL- Baltic Group" prasību.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "SL Namu Serviss", reģ.Nr.40003922493, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "ETL- Baltic Group", reģ.Nr.40103193052, parādu EUR 1222,37(viens tūkstotis divi simti divdesmit divi *euro* un trīsdesmit septiņi *centi*), valsts nodevu EUR 183,36(viens simts astoņdesmit trīs *euro* un trīsdesmit seši *centi*), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70(četri *euro* un septiņdesmit *centi*), pārējā daļā prasību ***noraidīt***.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "ETL-Baltic Group", reģ.Nr.40103193052, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "SL Namu Serviss", reģ.Nr.40003922493, valsts nodevu par apelācijas sūdzību EUR 131,64(viens simts trīsdesmit viens *euro* un sešdesmit četri *centi*).

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "SL Namu Serviss", reģ.Nr.40003922493, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,90(divi *euro* un deviņdesmit *centi*).

Noteikt sprieduma labprātīgai izpildei desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā **2015.gada 17.augustā**.

Tiesnese B.Ķeire

Tiesnese L.Kraule

Tiesnese A.Klaiše