Lietas Nr. 11390028412
Lietas arhīva Nr. K37-0258-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2014.gada 20.novembrī.

Tukuma rajona tiesa,
šādā sastāvā tiesnese R.Bruce,
piedaloties prokurorei M.Dārziņai,
ar tiesas sēdes sekretāri V.Bumbieri,
atklātā tiesas sēdē,2014.gada 19.,20. novembrī, izskatīja krimināllietu, kurā pēc Krimināllikuma 192.panta pirmās daļas apsūdzēti /pers. A/, personas kods /personas kods/ un /pers.B/, personas kods /personas kods/,
Tiesa tiesas izmeklēšanā k o n s t a t ē j a :

Apsūdzētais /pers. B/ iegādājās viltotas Latvijas Republikas apgrozībā esošas naudas zīmes nolūkā tās izplatīt, kā arī mēģināja izplatīt šādu viltojumu, šādos apstākļos:

2012.gada 3.maijā ap pulksten 19.00 /pers. B/, būdams alkohola ietekmē, atrodoties sava paziņas dzīvesvietā /adrese/, no uz galda novietotas naudas kaudzītes, zinot, ka nauda ir viltota, nolūkā to izplatīt, paņēma, proti, iegādājās vienu viltotu 10 latu naudas zīmi ar sērijas numuru A0005501E un vienu 5 latu naudas zīmi ar sērijas numuru A7007692D.

Bez tam 2012.gada 3.maijā pēc pulksten 19.00 /pers. B/, būdams alkohola ietekmē, iepriekš piekrītot /pers. B/ izteiktajam piedāvājumam izplatīt viltotu naudu, personu grupā īstenojot savu kopīgo noziedzīgo nodomu, kopā ar /pers. A/ devās pa Pasta ielu, Tukumā, kur pretī mājai Nr.33, kādam no garāmgājējiem /pers. A/, darbojoties vienoti un saskaņoti ar /pers. B/, lūdza samainīt /pers. B/ līdzi paņemto viltotu 5 latu naudas zīmi ar sērijas numuru A7007692D, bet noziedzīgu nodarījumu /pers. A/ un /pers. B/ neizdevās izdarīt līdz galam no viņu gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo garāmgājējs atteicās samainīt naudu.

Ar šādām savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 192.panta pirmajā daļā.

Bez tam /pers. B/ iegādājās viltotas Latvijas Republikas apgrozībā esošas naudas zīmes nolūkā tās izplatīt, kā arī mēģināja izplatīt šādu viltojumu, šādos apstākļos:

2012.gada 13.maijā ap pulksten 2.00 /pers. B/, būdams alkohola ietekmē, atrodoties sava paziņas dzīvesvietā /adrese/, un ieraugot uz grīdas vienu 20 latu naudas zīmi ar sērijas numuru A0800286E, zinot, ka tā ir viltota, nolūkā to izplatīt, iegādājās to, proti, paņēma naudu un ielika to savā kabatā.

Tad, turpinot realizēt savu nodomu, kas bija vērsts uz viltotas naudas izplatīšanu, /pers. B/, būdams alkohola ietekmē, mēģināja izplatīt viltotu naudu, un tieši, spēļu zāles /Nosaukums A/ telpās /adrese/, mēģināja viltotu 20 latu naudas zīmi ar sērijas numuru A0800286E ievietot spēļu automātā, bet tas viņam neizdevās no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo aparāts naudu nepieņēma. Tad /pers.A/, turpinot savas darbības, vērsās pie spēļu zāles pārzines ar lūgumu samainīt viltotu naudas zīmi, bet tas viņam neizdevās no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo viltojums turpat uz vietas tika atklāts un tika izsaukta policija.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 192.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais /pers. A/ izgatavoja, glabāja un pārvadāja viltotas Latvijas Republikas apgrozībā esošas naudas zīmes nolūkā tās izplatīt, kā arī mēģināja izplatīt šādu viltojumu, šādos apstākļos:

2012.gadā, laika posmā no 18.aprīļa līdz 19.aprīļa vakaram, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, būdams iepriekš sodīts ar Tukuma rajona tiesas 2009.gada 30.septembra spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un 193.panta otrās daļas, nedzēstas sodāmības laikā, savā dzīvesvietā /Nosaukums B/, Lestenes pagastā, Tukuma novadā, izmantojot datoru ar sistēmbloku „HP Compaq dc7700" un tam pievienoto printeri „Epson Stylus SX130", un proti, ar strūklas drukas iekārtas palīdzību izgatavoja, izplatīšanas nolūkā 3 gab. 50 latu naudas zīmes ar sērijas numuru A1233531A, 3 gab. 20 latu naudas zīmes ar sērijas numuru A0800286 E, 3 gab. 10 latu naudas zīmes ar sērijas numuru A0005501E, 3 gab. 5 latu naudas zīmes ar sērijas numuru A7007692D, un proti, kopumā izgatavoja 12 gab. viltotas naudas zīmes Ls 255 apmērā.

Minētās izgatavotās viltotas naudas zīmes Ls 255 apmērā /pers. A/ līdz 2012.gada 2.maijam glabāja, izplatīšanas nolūkā, savā dzīvesvietā /Nosaukums B/, Lestenes pagastā, Tukuma novadā, galda atvilktnē.

2012.gadā 2.maijā ap pulksten 12.00, /pers. A/ izgatavotās viltotas naudas zīmes ievietojot savā makā, ar sabiedrisko transportu - autobusu pārveda izplatīšanas nolūkā minētās naudas zīmes Ls 255 apmērā no Tukuma novada Lestenes pagasta uz Tukumu.

Turpinot savas darbības, 2012.gada 3.maijā pēc pulksten 19.00 pēc /pers. B/ izteiktā piedāvājuma /pers. B/ izplatīt viltotu naudu, kam /pers. B/ piekrita, personu grupā īstenojot savu kopīgo noziedzīgo nodomu, /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, kopā ar /pers. B/ devās pa Pasta ielu, Tukumā, kur pretī mājai Nr.33, kādam no garāmgājējiem /pers. A/, darbojoties vienoti un saskaņoti ar /pers. B/, lūdza samainīt /pers. B/ līdzi paņemto viltotu 5 latu naudas zīmi ar sērijas numuru A7007692D, bet noziedzīgu nodarījumu /pers. A/ un /pers. B/ neizdevās izdarīt līdz galam no viņu gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo garāmgājējs atteicās samainīt naudu.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 192.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/ vainu izvirzītajā apsūdzībā pilnībā atzina, piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā.

Tiesa ir pieņēmusi lēmumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, saskaņā Kriminālprocesa likuma 499.panta 1. daļu, jo apsūdzētie ir pilnīgi atzinuši savu vainu izdarītajā un tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzēto vainīgumu, turklāt apsūdzētie, apsūdzēto aizstāvji piekrituši pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai.

Tiesa atzīst, ka kriminālprocesā iegūtas pietiekoša ziņas par faktiem, kas izslēdz saprātīgas šaubas un apliecina, ka apsūdzētais /pers. B/ 2012.gada 3.maijā (1)iegādājās viltotas, Latvijas Republikas apgrozībā esošas naudas zīmes, nolūkā tās izplatīt, kā arī mēģināja izplatīt šādu viltojumu, tādēļ tiesa kvalificē apsūdzētā /pers. B/ darbības pēc Krimināllikuma 192.panta pirmās daļas.

Tiesa atzīst, ka kriminālprocesā iegūtas pietiekoša ziņas par faktiem, kas izslēdz saprātīgas šaubas un apliecina, ka apsūdzētais /pers. B/ 2012.gada 13. maijā iegādājās viltotas Latvijas Republikas apgrozībā esošas naudas zīmes nolūkā tās izplatīt, kā arī mēģināja izplatīt šādu viltojumu, tādēļ tiesa kvalificē apsūdzētā /pers. B/ darbības pēc Krimināllikuma 192.panta pirmās daļas.

Tiesa atzīst, ka kriminālprocesā iegūtas pietiekoša ziņas par faktiem, kas izslēdz saprātīgas šaubas un apliecina, ka apsūdzētais /pers. A/ izgatavoja, glabāja un pārvadāja viltotas Latvijas Republikas apgrozībā esošas naudas zīmes, nolūkā tās izplatīt, kā arī mēģināja izplatīt šādu viltojumu, tādēļ tiesa kvalificē apsūdzētā /pers. B/ darbības pēc Krimināllikuma 192.panta pirmās daļas.

Krimināllikuma 46. pants nosaka, ka sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz Krimināllikuma sevišķās daļas sankcija. Nosakot sodu ir jāņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs, radītais kaitējums, kā arī vainīgā personība, viņa atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu apsūdzēto /pers. B/ un /pers. B/ atbildību par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem mīkstina tas, ka viņi vaļsirdīgi atzinušies un nožēlo izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu tiesa par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli lietā atzīst to, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, jo apsūdzētais agrāk sodīts, sodāmība nav dzēsta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2.punktu tiesa par apsūdzēto /pers. B/ un /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli lietā atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums-naudas viltošana izdarīta personu grupā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12. punktu, tiesa par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli lietā atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti alkohola ietekmē.

Par apsūdzētā /pers. B/ personību noskaidrots, ka agrāk sodīts Tukuma rajona tiesā 2009.gada 30.septembrī pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas,193.panta 2.daļas, 50.panta 1.daļas ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu un sešiem mēnešiem, bez mantas konfiskācijas. Brīvības atņemšanas sods /pers. A/ noteikts nosacīti, saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu ar pārbaudes laiku uz diviem gadiem; jaunu noziedzīgu nodarījumu apsūdzētais izdarījis nedzēstas sodāmības laikā. Apsūdzētais/pers. A/ konsultēts psihiatrija kabinetā (lietas lapa 132), nesastāv Tukuma rajona narkoloģijas kabineta reģistrā (lietas lapa 133). Lietā veiktā tiesu- psihiatriskā, ambulatorā ekspertīze, speciālisti atzinuši, ka ir pamats uzskatīt, ka apsūdzētais ir pieskaitāms, tam inkriminētajās darbībās, viņam ir konstatēti psihiski traucējumi,- pēckontūzija sindroms. Apsūdzētais ir 2. grupas invalīds, strādā gadījuma darbus celtniecībā.

No Tukuma novada Domes Irlavas un Lestenes pagastu pārvaldes sniegtās izziņas-raksturojuma izriet, ka /pers. A/ strādā gadījuma darbus, sabiedrībā pieklājīgs (lietas lapa 135.)

Par apsūdzētā /pers. B/ personību noskaidrots, ka agrāk sodīts 2013.gada 23.aprīlī ar Tukuma rajona prokuratūras priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 126.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 140 stundām. Piespiedu darbs atstrādāts 2013.gada 2.oktobrī. (lietas lapa 65). Noziedzīgs nodarījums izdarīts pirms priekšraksta par sodu piemērošanas.

Tukuma psihiatrijas kabineta uzskaitē /pers. B/ sastāv ar diagnozi viegla garīga atpalicība (lietas lapa 67). Tukuma rajona narkoloģijas kabineta reģistrā /pers. B/ nesastāv (lietas lapa 69).

No Kandavas novada Domes pašvaldības aģentūras "Kandavas novada sociālais dienests" sniegtā raksturojuma secināms, ka /pers. B/ dzīvo Zemītes pagasta "/nosaukums B/Beidzis Tukuma speciālo skolu internātu. Strādā dažādus gadījuma darbus. Brīvā laikā lieto alkoholu lielos apmēros, aizskar mājas iedzīvotājus, ir rupjš, iespējamas psihiskas novirzes alkohola lietošanas rezultātā. Vecāku ģimene izirusi pārmērīgas alkohola lietošanas rezultātā. (lietas lapa 73) Jau vairākus gadus un arī šobrīd apsūdzētais dzīvo un strādā Rīgā.

Atbilstoši Krimināllikuma 35.panta 2. daļai soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, vainīgo personu sodīt par izdarīto noziegumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Ievērojot to, ka apsūdzētais /pers. A/ izdarījis noziedzīgu nodarījumu, atbildību pastiprinošos apstākļos, tiesa nav guvusi pārliecību, ka sodu neizciešot viņš neizdarīs jaunus noziedzīgu nodarījumus, tāpēc apsūdzētajam piemērojams brīvības atņemšanas sods. Turklāt, atbilstoši Krimināllikuma 55.panta 11.daļai nosacīta notiesāšana nav nosakāma personai par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, ja persona bijusi agrāk tiesāta ar brīvības atņemšanas sodu un sodāmība par to nav noņemta vai dzēsta likumā noteiktā kārtībā. Lietā pastāv likumā norādītie apstākļi.

Atbilstoši Krimināllikuma 272.panta 4. daļai, pamats apcietinājuma piemērošanai var būt tiesas spriedums par smaga nozieguma izdarīšanu. Lietā pastāv likumā norādītie apstākļi, apsūdzētajam /pers.A/ inkriminētās darbības, atbilstoši Krimināllikuma 7.panta 4. daļai ir smags noziegums, tādēļ apsūdzētajam piemērojams apcietinājums.

Ievērojot to, ka apsūdzētais /pers. B/ pirms noziedzīga nodarījuma izdarīšanas nebija sodīts, viņam ir pastāvīga dzīves un darba vieta, likumā noteikto mērķu sasniegšanai, tiesas ieskatā, apsūdzētajam /pers. B/ nosakāms nosacīts brīvības atņemšanas sods, atbilstoši Krimināllikuma 55.panta paredzētajam, jo tiesa guvusi pārliecību, ka sodu neizciešot, apsūdzētais neizdarīs jaunus noziedzīgus nodarījumus.

Nosakot soda ilgumu, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētie izmantojuši Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību, veicinājis procesa norisi, piesakot lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, tādēļ tiesa nenosaka ilgstošu brīvības atņemšanas sodu.

Tā kā apsūdzētā mantai arests nav uzlikts, tiesai nav likumīga pamata piemērot papildsodu,- mantas konfiskāciju, jo atbilstoši Krimināllikuma 42.panta 3. daļai tiesa, nosakot mantas konfiskāciju, konkrēti norāda, kāda manta konfiscējama.

Apsūdzētajam inkriminētās darbības izdarītas 2012.gadā, tādēļ nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa ņem vērā, ka ar 2012.gada 13.decembra likumu „Grozījumi Krimināllikumā" Krimināllikuma 192. pantā ir izdarīti grozījumi, kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī.

Noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā (Vēsturiskā Likuma redakcija 01.01.2012.-31.12.2012.) Krimināllikuma 192.panta pirmā daļa noteica, ka par viltotu Latvijas Republikā apgrozībā esošu vai apgrozībai paredzētu naudas zīmju, monētu, valsts finanšu instrumentu vai ārvalstu valūtas izgatavošanu, pārvadāšanu, pārsūtīšanu, iegādāšanos vai glabāšanu nolūkā to izplatīt, kā arī par šāda viltojuma izplatīšanu -soda ar brīvības atņemšanu uz laiku no trim līdz desmit gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Atbilstoši 2013.gada 13.decembra likuma "Grozījumi Krimināllikumā" Pārejas noteikumu 4. punktam, personas, kuras noziedzīgu nodarījumu izdarījušas līdz likuma spēkā stāšanās dienai, t.i. 2013.gada 1.aprīlim, sodāmas saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kuras bija spēkā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā, ņemot vērā, ka maksimālais soda apmērs vai laiks nedrīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds Krimināllikumā par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu ir paredzēts pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas.

Šobrīd Krimināllikuma 192.panta pirmās daļas sankcija nosaka, ka par viltotu Latvijas Republikā apgrozībā esošu vai apgrozībai paredzētu naudas zīmju, monētu, valsts finanšu instrumentu vai ārvalstu valūtas izgatavošanu, pārvadāšanu, pārsūtīšanu, iegādāšanos vai glabāšanu nolūkā to izplatīt, kā arī par šāda viltojuma izplatīšanu - soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Krimināllikuma 5.pantā noteikts, ka nodarījuma noziedzīgumu un sodāmību nosaka likums, kas bijis spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā. Likumam, kas atzīst nodarījumu par nesodāmu, mīkstina sodu vai citādi labvēlīgs personai, ja vien attiecīgajā likumā nav noteikts citādi, ir atpakaļejošs spēks, proti, tas attiecas uz nodarījumiem, kas izdarīti pirms attiecīgā likuma spēkā stāšanās. 2012.gada 13.decembra likuma „Grozījumi Krimināllikumā" Pārejas noteikumu 6.punkts noteic, ka gadījumā, ja par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu Krimināllikumā pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas paredzēta zemāka brīvības atņemšanas soda minimālā robeža, tiesa to ņem vērā, nosakot brīvības atņemšanas sodu.

Augstākā tiesa vairākkārt ir atzinusi, ka likuma „Grozījumi Krimināllikumā" pārejas noteikumu 6.punkts ir imperatīva tiesību norma un tiesai tā obligāti jāpiemēro ikreiz, kad par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu Krimināllikumā pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas paredzēta zemāka brīvības atņemšanas soda robeža. (2013.gada 13.septembra lēmums lietā SKK-413).

Lieta tiek iztiesāta pēc 2013.gada 1.aprīļa, kad spēkā stājās likums „Grozījumi Krimināllikumā", tādējādi tiesai ir saistoši augstākminētie Krimināllikuma grozījumi un, nosakot sodu, tiesa tos ņem vērā.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 367.panta 1.daļas 4) punktam par procesuālajiem izdevumiem ir atzīstama samaksa advokātam, kad izdevumus par juridisko palīdzību sedz no valsts līdzekļiem. Lietā pastāv likumā norādītie apstākļi, pirmstiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētā/pers.B/intereses aizstāvēja zvērināta advokāte S.Kokina.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta 5.punktu procesuālos izdevumus, kas saistīti ar advokāta piedalīšanos kriminālprocesā pēc norīkojuma, ja procesa virzītājs likumā noteiktā kārtībā ir personu ir atbrīvojis no samaksas par juridisko palīdzību, sedz no valsts līdzekļiem. Lietā nepastāv apstākļi apsūdzētā atbrīvošanai no procesuālo izdevumu samaksas.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 6) apakšpunktam lietas, kuras bija paredzētas vai tika izmantotas noziedzīga nodarījuma

izdarīšanai, konfiscē, bet, ja tām nav vērtības, — iznīcina. Lietā pastāv likumā norādītie apstākļi, lietiskie pierādījumi,- 1 gab. viltota 20 latu naudas banknotes zīme ar sērijas numuru /Nosaukums D/;
- 1 gab. viltota 50 latu naudas banknotes zīme ar sērijas numuru /Nosaukums E/; - 1 gab. viltota 10 latu naudas banknotes zīme ar sērijas numuru /Nosaukums F/; - 2 gab. viltotas 5 latu naudas banknotes zīme ar sērijas numuru /Nosaukums G/, kas glabājas VP Kriminālistikas pārvaldes viltoto naudas zīmju kartotēkā- iznīcināmas; baltas krāsas A4 formāta lapas iepakojumā Nr.6, kas glabājas VP Zemgales reģiona pārvaldes Tukuma iecirkņa mantu glabātuvē- iznīcināmas.

Kriminālprocesa likuma 240.panta 2) punkts nosaka, ka aizdomās turētajam vai apsūdzētajam piederošos noziedzīga nodarījuma rīkus konfiscē, bet, ja tiem nav vērtības, iznīcina. Lietā pastāv likumā norādītie apstākļi, lietiskie pierādījumi,-
- 1 gab. stacionārā datora melnas krāsas procesors (sistēmbloks) /Nosaukums H/,
- 1 gab. melnas krāsas printeris „Epson Stylus SY130" ar 1 gab. elektrības kabeli un 1 gab. USB savienošanas kabeli, kas glabājas VP Zemgales reģiona pārvaldes Tukuma iecirkņa mantu glabātuvē- konfiscējami.

Ievērojot Kriminālprocesa likuma 511.-515.pantus; 520.,527.,528 pantus

T i e s a n o s p r i e d a:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 192.panta pirmās daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz pieciem mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 272.panta 4. daļu, piemērot /pers. A/ drošības līdzekli-apcietinājumu, aizturot viņu tiesas sēžu zālē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanā /pers. A/ ieskaitīt iepriekšējo apcietinājumu no 2012.gada 14.maija līdz 2012.gada 15.maijam.

/pers.A/, personas kods /personas kods/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2012.gada 3.maijā un sodīt pēc Krimināllikuma 192.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

/pers.B/, personas kods /personas kods/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2012.gada 13.maijā un sodīt pēc Krimināllikuma 192.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, sodus daļēji saskaitot, galīgo sodu /pers. B/ galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 9 (deviņiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanā /pers. B/ ieskaitīt iepriekšējo apcietinājumu no 2012.gada 13.maija līdz 2012.gada 14.maijam.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta 1. daļu brīvības atņemšanas sodu /pers. B/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/ procesuālos izdevumus par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā 28,46 *euro* (divdesmit astoņus *euro* 46 centus).

Lietiskos pierādījumus, spriedumam stājoties likumīgā spēkā:
- 1 gab. viltotu 20 latu naudas banknotes zīmi ar sērijas numuru /Nosaukums D/; 1 gab. viltotu 50 latu naudas banknotes zīmi ar sērijas numuru /Nosaukums E/; 1 gab. viltotu 10 latu naudas banknotes zīmi ar sērijas numuru /Nosaukums F/; 2 gab. viltotas 5 latu naudas banknotes zīmi ar sērijas numuru /Nosaukums G/, kas glabājas VP Kriminālistikas pārvaldes viltoto naudas zīmju kartotēkā-iznīcināt, baltas krāsas A4 formāta lapas iepakojumā Nr.6, aizzīmogots ar drošības uzlīmēm Nr."/numurs/" un Nr./Nosaukums I/, kas glabājas VP Zemgales reģiona pārvaldes Tukuma iecirkņa mantu glabātuvē- iznīcināt.
- 1 gab. stacionārā datora melnas krāsas procesoru (sistēmbloku) /Nosaukums H/,
- 1 gab. melnas krāsas printeri „Epson Stylus SY130" ar 1 gab. elektrības kabeli un 1 gab. USB savienošanas kabeli, kas glabājas VP Zemgales reģiona pārvaldes Tukuma iecirkņa mantu glabātuvē-konfiscēt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā , apelācijas kārtībā Zemgales Apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Tukuma rajona tiesā, tikai daļā par noteikto sodu vai pieļautajiem procesuālajiem pārkāpumiem.

Tukuma rajona tiesas tiesnese/paraksts/
R.Bruce
NORAKSTS PAREIZS. Tiesnese R.Bruce