Lietas Nr. C20249210

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2013. gada 4.novembrī

Liepājas tiesa
tiesnese Indra Pelnēna
ar tiesas sēžu sekretāri Kristiānu Sēlieti

piedaloties prasītāja pārstāvim /pers. A/
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu **AS /Nosaukums A/** prasību pret **/pers. B/, /pers. C/** par parāda piedziņu.
Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a :

2010.gada 29.martā AS /Nosaukums A/ pārstāvis (turpmāk tekstā prasītāja pārstāvis) iesniedzis tiesā prasību pret /pers. B/, /pers. C/ (turpmāk tekstā- atbildētāji) par parāda piedziņu.

Prasītājs pieteikumā norāda, ka starp AS /Nosaukums A/ (16.08.2007. mainīts nosaukums no AS /Nosaukums B/) un /pers. B/ 2005.gada 16.oktobrī tika noslēgts aizdevuma līgums Nr. /līguma numurs/(turpmāk tekstā - aizdevuma līgums), saskaņā ar kuru /pers. B/ saņēma aizdevumu Ls 6600. 2006.gada 4.septembrī aizdevuma summa palielināta uz Ls 12 925, bet 2007.gada 24.augusta vienošanās Nr.2 par grozījumiem aizdevuma līgumā paredz, ka /pers. B/ aizņēmusies EUR 17806,31. Aizdevuma atmaksas gala termiņš ir 05.10.2010. aizdevums atmaksājams saskaņā ar aizdevuma atmaksas grafiku.

Starp /pers. C/un prasītāju 2005.gada 6.oktobrī tika noslēgts galvojuma līgums Nr. /līguma numurs/.

Prasījumi, kas izriet no iepriekš minētajiem līgumiem, ir nodrošināti ar publisku hipotēku, kas ierakstīti Liepājas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs A/uz atbildētajai /pers. B/ piederošo nekustamo īpašumu pēc adreses /adrese A/, kadastra numurs /numurs B/(turpmāk - nekustamais īpašums).

Ķīlas līguma 1.6.punktā ir noteikts, ka nodrošināmais prasījums (maksimālā summa, līdz kurai sniedzas kopējā galvenā prasījuma un blakus prasījuma nodrošinājums) ir Ls 25 850 apmērā.

28.01.2010. atbildētājiem /pers. B/ un /pers. C/ tika izsniegti brīdinājumi par uzņemto saistību neizpildi.

09.02.2010. atbildētājiem tika izsūtīti paziņojumi, kuros tika paziņots, ka aizdevuma līgums tika lauzts ar 09.02.2010.

Aizdevuma līguma 3.4.punktā ir noteikts, ka procentu likme 9,51 % gadā no aizdevuma pamatsummas (saņemtās un neatmaksātās), kas sastāv no EUR 6 mēnešu LIBOR (mainīgā procentu likmes daļa) un 4,75 % gadā.

Brīdinājumā tika norādīta parāda summa, kas bija uz brīdinājuma sastādīšanas dienu. Prasītājs norāda, ka brīdinājumā norādītā parāda summa nevar sakrist ar pieteikumā minēto summu, katru dienu parāda summa mainās, jo par katru kavēto dienu tek līgumsods 1% dienā no kopējās nesamaksātās summas, kā arī procenti par aizdevuma lietošanu. Tāpēc Banka brīdinājumā ir norādījusi, ka, veicot parāda apmaksu, parāda summa uz samaksas dienu ir jāprecizē. Ar brīdinājumiem atbildētāji tika brīdināti par sekām, kuras iestāsies parāda nesamaksas gadījumā, proti, tas, ka Banka vienpusēji izbeigs Aizdevuma līgumu ar brīdinājuma nosūtīšanas dienu. Atbildētājiem ir izsniegts Aizdevuma līguma eksemplārs, līdz ar to atbildētājiem bija zināmas sekas, kuras iestāsies, ja Banka vienpusēji izbeigs Aizdevuma līgumu, kā arī atbildētajiem bija zināms, par ko un cik liels līgumsods jāmaksā.

Savstarpēju sarunu ceļā strīdu atrisināt nav bijis iespējams, un neskatoties uz prasītāja atgādinājumiem, parādsaistības nav tikušas nokārtotas.

Prasītājs lūdz piedzīt solidāri no atbildētājiem /pers. B/ un /pers. C/ par labu prasītājam parāda summu Ls 11695,87, ietverot: izsniegto un neatmaksāto aizdevuma summu Ls 11220,74, procentus par aizdevuma lietošanu Ls 264,46, līgumsodu līdz aizdevuma līguma izbeigšanai Ls 210,68. Lūdz paredzēt Bankas tiesības saņemt tiesāšanās izdevumus par valsts nodevas samaksu Ls 357,13 apmērā un Ls 5,50 ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus un apstiprināt prasītāja tiesības saņemt likumiskos kavējuma procentus 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota uz LR Civillikuma 1587., 1590., 1692., 1698., 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1756., 1759., 1765., 1828., 1934., 1943., 1945., 1946.pantu.

2012.gada 18.janvārī iesniegti prasības pieteikuma precizējumi (lietas 90.lapa).

Tajos norādīts, ka atbildētājs /pers. C/, saskaņā ar galvojuma līguma 2.1. un 2.2. punktu, apņēmās nekavējoties dzēst atbildētājas /pers. B/ (aizņēmēja) parādu, ja tāds rodas kā sekas tam, ka atbildētāja nepilda vai nepienācīgi pilda ar aizdevuma līgumu pieļigtās saistības, un atbild gan par galveno parādu, gan tā blakus prasījumiem un saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes rezultātā prasītājam radītajiem zaudējumiem, ieskaitot procentus par aizdevuma lietošanu, līgumsodu un tiesas izdevumus. Saskaņā ar galvojuma līguma 2.3.punktu viņš atbild tāpat kā aizņēmēja.

Lūdz tiesu piedzīt no /pers. B/ par labu prasītājam parādu Ls 11 695,87, kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma summas Ls 11 220,74, procentiem par aizdevuma lietošanu par periodu no 11.08.2009. līdz 09.02,2010. Ls 264,46, līgumsodu līdz aizdevuma līguma izbeigšanai par periodu no 11.08.2009. līdz 09.02.2010. Ls 210,68, piedzīt valsts nodevu Ls 357,13, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 5,50. Piedziņas neiespējamības gadījumā parādu un tiesāšanās izdevumus piedzīt no galvinieka /pers. C/. Paredzēt prasītājam tiesības saņemt likumiskos 6 % gadā no pamatparāda summas līdz sprieduma izpildes dienai.

2012.gada 10.augustā (lietas 109.lapa) prasītājs precizējis prasību un norāda, ka 03.01.2011. atbildētāja ir veikusi iemaksu, kas nav pietiekama visu parādsaistību dzēšanai. Pēc līguma izbeigšanas prasītājs aprēķinājis likumiskos 6 % gadā par periodu no 09.02.2010. līdz 13.06.2012. Ls 1598,79 apmērā. Prasītājs konstatējis aprēķina kļūdu un lūdz procentus par aizdevuma lietošanu piedzīt par periodu no 11.01.2010. līdz 09.02.2010. Ls 165,75 apmērā.

Lūdz piedzīt no /pers. B/ par labu prasītājam Ls 13043,80, kas sastāv no nesamaksātās aizdevuma summas Ls 11 220,74, procentiem par aizdevuma lietošanu Ls 11.08.2009. līdz 09.02.2010. Ls 165,75, līgumsodu līdz aizdevuma līguma izbeigšanai par periodu no 11.08.2009. līdz

09.02.2010. Ls 58,52, likumiskos procentus par maksājumu kavējumiem pēc līguma laušanas par periodu no 09.02.2010. Līdz 13.06.2012. Ls 1598,79, nomaksāto valsts nodevu Ls 378,70, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 5,50.

Piedziņas neiespējamības gadījumā parādu un tiesāšanās izdevumus piedzīt no galvinieka /pers. C/. Atzīt prasītājam tiesības saņemt likumiskos 6 % gadā no pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei.

Tiesas sēdē *AS /Nosaukums A/ pārstāvis* norādīja, ka prasību uztur pilnā apmērā saskaņā ar 2012.gada 10.augustā iesniegtajiem grozījumiem. Paskaidroja, ka ķīla uz šo brīdi nav realizēta, parāds nav samaksāts. Lūdz prasību apmierināt.

Atbildētāja/pers. B/ uz tiesas sēdi neieradās, paziņojums par lietas izskatīšanu nosūtīts ierakstītā pasta sūtījumā 25.04.2013. un tiesai nav atgriezta (lietas 183.lapa).

Rakstveida paskaidrojumā tiesai norāda, ka atbildētājiem trūkuši līdzekļi parāda samaksai, jo /pers. C/ bijis bez darba, ģimenē ir divi bērni, viens pilngadīgs, uzskaitē kā darba meklētājs, otrs skolnieks. Lūdz dot laiku parāda samaksai. (lietas 64.lapa).

Atbildētājs/pers. C/ uz tiesas sēdi neieradās, paziņojums par lietas izskatīšanu nosūtīts ierakstītā pasta sūtījumā 25.04.2013.uz atbildētāja deklarēto dzīves vietu un atgriezts tiesai kā neizsniegts (lietas 181.,182.,183.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta 5.daļu tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc deklarētās dzīves vietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese,-pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīves vietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Tiesa atzīst, ka nav konstatēti Latvijas Civilprocesa likuma 209.un 210. pantā minētie lietas izskatīšanas atlikšanas juridiskie iemesli un lieta, atbilstoši Civilprocesa likuma 156.panta nosacījumiem, izskatāma bez neesošo lietas dalībnieku klātbūtnes, jo viņiem par lietas izskatīšanu paziņots likumā noteiktā kārtībā.

Uzklausījusi prasītāja pārstāvja paskaidrojumus, novērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa konstatē, ka AS /Nosaukums A/ prasība ir pamatota un apmierināma.

Tiesiskās attiecības darījumos, kur viens no līgumslēdzējiem ir patērētājs, regulē Patērētāju tiesību aizsardzības likums. Līdz ar to, Civillikuma un Civilprocesa likuma normas atzīstamas par vispārējām attiecībā pret Patērētāju tiesību aizsardzības likuma tiesību normām, kas regulē to pašu tiesisko attiecību aspektu. Kritērijs darījuma atzīšanai par tādu, kas pakļauts patērētāju tiesību tiesiskajam regulējumam, ir līguma subjekts - patērētājs (fiziska persona, kas neizmanto preci vai pakalpojumu saimnieciskās vai profesionālās darbības nodrošināšanai), nevis sniegtā pakalpojuma vai pirkuma veids.

Konkrētajā gadījumā, pastāv tiesiskās attiecības starp AS /Nosaukums A/ kā pakalpojuma sniedzēju un /pers. B/ kā patērētāju. Izskatot konkrēto tiesisko strīdu tiesas pienākums ir neaprobežoties ar atsauci uz Civillikuma 66.nodaļas noteikumiem, bet gan izvērtēt konkrēto situāciju kontekstā ar speciālā likuma tiesību normām, kā arī Eiropas Savienības tiesību normām.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.pantu, ja attiecīgo tiesību jautājumu regulē Eiropas Savienības tiesību normas, kas tieši piemērojamas Latvijā, Latvijas likumu piemēro, ciktāl to pieļauj Eiropas Savienības tiesību normas.

Savukārt, Eiropas Kopienu Padomes 1993.gada 5.aprīļa Direktīvas 92/13/EEK preambulā norādīts, ka preču un pakalpojumu ieguvējiem jābūt aizsargātiem pret pārdevēja vai pakalpojumu sniedzēja pilnvaru ļaunprātīgu izmantošanu, jo īpaši attiecībā uz iepriekš noformulētiem standartlīgumiem. Noteikumu vienmēr uzskata par tādu, par kuru nebija atsevišķas apspriešanās, ja tas ir sastādīts jau iepriekš un patērētājam tādēļ nav bijusi iespēja iespaidot to saturu, jo īpaši saistībā ar iepriekš formulētiem standartlīgumiem (Direktīvas 3.panta 2.punkts).

Tiesa uzskata, ka iepriekš minētais pilnībā attiecās uz 2005.gada 6.oktobrī starp AS /Nosaukums A/ un /pers. B/ noslēgto līgumu, kas pēc sava satura un formas uzskatāms par standartlīgumu.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta 3.daļas 7.punkts nosaka, ka par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, kas izslēdz vai kavē patērētāja tiesības vērsties patērētāju tiesību aizsardzības iestādēs vai tiesā, paredz strīdu izskatīšanu tikai šķīrējtiesā. Minētā panta 11.punkts nosaka, ka tiesa, izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojumu sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus.

Šajā līgumā ietvertā šķīrējtiesas klauzula pēc satura ir pretrunā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 5.pantā noteikto līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu.

Tiesa konstatējusi, ka strīdu izšķiršana saistībā ar līgumu paredzēti tikai šķīrējtiesā „Saistību šķīrējtiesa".

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas 7.punkts par netaisnīgu līguma noteikumu atzīst tādus noteikumus, kas izslēdz vai kavē patērētāja tiesības vērsties patērētāju tiesību aizsardzības iestādēs vai tiesā, un paredz strīdu izskatīšanu tikai šķīrējtiesā.

Atbilstoši iepriekš minētajam likumam, tiesa nepiemēro netaisnīgus līguma noteikumus, strīdi, kas izriet no abiem ar atbildētājiem noslēgtajiem līgumiem, izskatāmi Liepājas tiesā.

Galvojums ir blakus saistība (akcesors akts), kuras uzdevums ir kalpot par citas saistības nodrošinājumu, tāpēc strīdi, kas izriet no konkrētā galvojuma līguma izskatāmi kopā ar pamatprasību, kuras izskatīšana piekrīt Liepājas tiesai.

Lietā nav strīdu, ka starp AS /Nosaukums A/ (16.08.2007. mainīts nosaukums no AS /Nosaukums B/) un /pers. B/ 2005.gada 16.oktobrī tika noslēgts aizdevuma līgums Nr. /līguma numurs/, saskaņā ar kuru /pers. B/ saņēma aizdevumu Ls 6600. 2006.gada 4.septembrī aizdevuma summa palielināta uz Ls 12 925, bet 2007.gada 24.augusta vienošanās Nr.2 par grozījumiem aizdevuma līgumā paredz, ka /pers. B/ aizņēmusies EUR 17806,31. Aizdevuma atmaksas gala termiņš ir 05.10.2010. aizdevums atmaksājams saskaņā ar aizdevuma atmaksas grafiku (lietas 8.-16., 40., 186.-187.lapa).

Starp /pers. C/un prasītāju 2005.gada 6.oktobrī tika noslēgts galvojuma līgums Nr. /līguma numurs/ (lietas 37.-38.lapa).

Prasījumi, kas izriet no iepriekš minētajiem līgumiem ir nodrošināti ar publisku hipotēku, kas ierakstīti Liepājas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs A/uz atbildētajai /pers. B/ piederošo nekustamo īpašumu pēc adreses /adrese A/, kadastra numurs /numurs B/(lietas 33.-36., 39.lapa).

Ķīlas līguma 1.6.punktā ir noteikts, ka nodrošināmais prasījums (maksimālā summa, līdz kurai sniedzas kopējā galvenā prasījuma un blakus prasījuma nodrošinājums) ir Ls 25 850 apmērā.

Tiesa konstatējusi, ka minētie līgumi pēc būtības nav apstrīdēti, līdz ar to, ir spēkā un ir izpildāmi.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam par pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1934.pantā noteikts, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošanu īpašumā ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Civillikuma 1943.pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tā pati summa, kādu viņš aizņēmies.

Prasītājs savas no Aizdevuma līgumaizrietošās saistības izpildīja, ko apliecina konta izraksts 10-05 (lietas 118.-131.lapa).

Tiesa konstatējusi, ka /pers. B/ kā aizņēmēja nav izpildījusi savas aizdevuma saistības, neatmaksātā aizdevuma pamatsumma sastāda Ls 11 220,74, kas piedzenama prasītāja labā.

Civillikuma 1589.pants paredz tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, kad šāda tiesība ir bijusi noteikti pielīgta. Pušu noslēgtā aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 65.punktā bankai paredzētas šādas tiesības (lietas 14.lapa).

2010.gada 9.februārī (lietas 44.-46.lapa) prasītājs nosūtījis brīdinājumus atbildētājiem, ka izmanto savas tiesības vienpusēji atkāpties no aizdevuma līguma un pieprasījis saistību izpildi līdz noteiktam termiņam. Tiesai nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētāji būtu griezušies pie prasītāja, lai vienotos par parāda samaksu vai parādu atmaksājuši, pie šādiem apstākļiem, prasība šinī daļā ir apmierināma.

Procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti, vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu (Civillikuma 1946.pants).

Aizdevuma līguma 3.4.punktā puses vienojušās, ka atbildētājs par kredīta izmantošanu maksā aizdevējam procentus pēc likmes 7,57 % gadā no kredīta pamatsummas, kas sastāv no EUR 6 mēnešu LIBOR (mainīgā procentu likmes daļa) un 4,75 % gadā (nemainīgā procentu likmes daļa) (lietas 8.lapa).

Vienošanās Nr.2 par grozījumiem 06.10.2005. aizdevuma līgumā Nr. HKL-D064/10 3.punktā noteikts, ka procentu likme ir 9,51 % gadā no aizdevuma pamatsummas (lietas 40.lapa). Procenti maksājami saskaņā ar maksājumu grafiku.

Prasītājs norāda, ka procenti par aizdevuma lietošanu nav samaksāti par periodu no 2009.gada 11.augusta līdz 2010.gada 9.februārim Ls 165,75 apmērā (lietas 112.-114.lapa). Tiesa konstatē, ka aizdevuma līgums izbeigts 09.02.2010., līdz minētajam termiņam ir pamats piemērot līguma nosacījumus par procentu maksu, procenti par aizdevuma lietošanu piedzenami tādā apmērā, kādi tie bijuši uz 2010.gada 9.februāri, kad prasītājs vienpusēji atkāpies no līguma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa uzliek par pienākumu katrai no pusēm pierādīt tos apstākļus, kuri ir nozīmīgi strīda izšķiršanā.

Atbildētāji nav iesnieguši pierādījumus par procentu maksājumu samaksu un prasība šinī daļā ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņš šo saistību neizpildītu vai nepildītu pienācīgi, savukārt, Civillikuma 1717.panta otrā daļa nosaka, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Lietā nav strīdu, ka atbildētāja /pers. B/ nav izpildījusi aizdevuma līguma nosacījumus un iestājas aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 68.punktā noteiktais pienākums par samaksas grafikā noteiktā termiņa maksājumu kavējumu maksāt prasītājam līgumsodu 1 % apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas par katru kavēto maksājuma dienu (lietas 15.lapa).

Tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības prasīt no atbildētājiem līgumsodu, tā apmēru nosaka līdzēji un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Taču atbilstoši jau stabili noteiktajai tiesu praksei ir atzīstams, ka līgumsods ir aprobežots arī ar citiem noteikumiem un taisnīguma principu, līdz ar ko, tiesai, balstoties uz taisnīguma apziņu un vispārējiem tiesību principiem, ir tiesības pielīgto līgumsodu samazināt.

Līgumsods līdz aizdevuma līguma izbeigšanai (par periodu no 11.08.2009. līdz 09.02.2010.) aprēķināts Ls 58,52 apmērā, kas ņemot vērā parāda summu un maksājumu kavējumu periodu, ir noteikts samērīgi.

Tiesa konstatē, ka prasītāja prasījumus pret atbildētāju /pers. B/, kuri izriet no aizdevuma līguma Nr. /līguma numurs/ no 06.10.2005.nodrošināšanai, atbildētājs /pers. C/ 2005.gada 6.oktobrī parakstīja galvojuma līgumu Nr. /līguma numurs/. Saskaņā ar galvojuma līgumu, atbildētājs /pers. C/ uzņēmās saistības atbildēt prasītājam pilna apmērā kā pats parādnieks (līguma 2.3.punkts) (lietas 37.-38.lapa). Minētais līgums nav apstrīdēts.

Civillikuma 1698. un 1702. pants paredz, ka galvinieks atbild ne vien par galveno parādu, bet arī par blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

No galvojuma līguma konstatēts, ka galvinieks uzņēmies saistību atbildēt pilnā apmērā kā pats parādnieks prasītājam par zaudējumiem, kuri var rasties kreditoram sakarā ar /pers. B/ līgumsaistību neizpildi saskaņā ar 2005.gada 6.oktobra aizdevuma līgumu Nr. /līguma numurs/, kurš galviniekam ir zināms (lietas 37.-38.lapa). Tiesa konstatējusi, ka galvinieks iepazīstināts ar aizdevuma līguma grozījumiem, ko apliecina viņa paraksts līgumos (lietas 40., 186.-187.lapa).

Prasītājam sniegtais galvojuma līgums neparedz solidāru atbildību par saistībām, šāda vienošanās nav noslēgta starp parādniekiem. Līgums paredz, ka prasītājs var vērst piedziņu pret galvinieku, nevēršot to vispirms pret aizņēmēju, taču, konkrētajā gadījumā, tā ir prasītāja izvēle, kādā kārtībā pret parādniekiem vērst piedziņu un iesniegt prasību.

Pie šādiem apstākļiem ar tiesas spriedumu ir nosakāms, ka gadījumā, ja piedziņa nav iespējama no parādnieka, tā ir izdarāma no galvotāja, kā to lūdzis prasītājs.

Atbilstoši Civillikuma 1759.panta pirmajam punktam, procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs.

Prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētājiem nesaņemtos likumiskos 6 % gadā no Aizdevuma līguma laušanas dienas 09.02.2010. līdz 13.06.2012. Ls 1598,79 apmērā.

Tiesa secina, ka pēc atkāpšanās no aizdevuma līguma nav pamata piemērot aizdevuma līgumā noteiktos procentus, bet piemērojami Civillikuma 1756.panta nosacījumi par likumisko procentu noteikšanu. Tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par minēto periodu saņemt likumiskos 6

procentus no nesamaksātās parāda pamatsummas, par maksājumu kavējuma dienām pēc līguma laušanas par periodu no 09.02.2010. līdz 13.06.2012., jo līdz līguma laušanai ir piemērots līgumā noteiktais līgumsods. Likumisko procentu apmērs par minēto periodu sastāda Ls 1598,79, prasība šinī daļā ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 223.panta 4.daļu izbeidzama tiesvedība par prasījumiem, no kā prasītājs atteicies – procentiem par aizdevuma lietošanu Ls 98,71, līgumsoda līdz aizdevuma līguma izbeigšanai Ls 152,16 (lietas 109.lapa).

Civilprocesa likuma 41.panta 1.daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

No atbildētājiem par labu prasītājam piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai Ls 378,70 apmērā (lietas 3., 111. lapa), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 5,50 apmērā (lietas 4. lapa), ar uzaicinājuma sludinājuma publicēšanu saistītos izdevumus Ls 13 (lietas 163.,164 .lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punktam un valsts akciju sabiedrības „Latvijas Pasts" tarifiem ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi) šajā lietā kopā ir Ls 23,73. Tā kā prasītājs ir samaksājis minētos izdevumus Ls 5,50 apmērā, tad, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42. panta pirmo daļu, pārējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 18,23 apmērā piedzenami no atbildētājiem valsts ienākumos.

Civilprocesa likuma 195. pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Civillikuma 1756.pants paredz, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas (Ls 111 220,74) par laiku līdz sprieduma izpildei, nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot parāda summu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, (..) un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Minēto izdevumu samaksas dokumenti iesniedzami Liepājas tiesā.

Vadoties no Civilprocesa likuma 8. un 97.panta tiesa

n o s p r i e d a :

Piedzīt no **/pers. B/** par labu AS /Nosaukums A/, reģ. Nr. /reģistrācijas numurs/, parādu pēc aizdevuma līguma Nr. /līguma numurs/no 06.10.2005. un tā grozījumiem neatmaksāto aizdevuma parādu **Ls 11 220,74** (vienpadsmit tūkstošus divus simtus divdesmit latus 74 santīmus), procentus par aizdevuma lietošanu par periodu no 11.08.2009. līdz 09.02.2010. **Ls 165,75** (vienu simtu sešdesmit piecus latus 75 santīmus), līgumsodu līdz aizdevuma līguma laušanai par periodu no 11.08.2009. līdz 09.02.2010. **Ls 58,52** (piecdesmit astoņus latus 52 santīmus), likumiskos procentus par periodu no līguma izbeigšanas 09.02.2010. līdz 13.06.2012. **Ls 1598,79** (vienu tūkstoti piecus simtus deviņdesmit astoņus latus 79 santīmus).

Piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/ neatmaksāto aizdevuma parādu **Ls 11 220,74** (vienpadsmit tūkstošus divus simtus divdesmit latus 74 santīmus), procentus par aizdevuma lietošanu par periodu no 11.08.2009. līdz 09.02.2010. **Ls 165,75** (vienu simtu sešdesmit piecus latus 75 santīmus), līgumsodu līdz aizdevuma līguma laušanai par periodu no 11.08.2009. līdz 09.02.2010. **Ls 58,52** (piecdesmit astoņus latus 52 santīmus), likumiskos procentus par periodu no līguma izbeigšanas 09.02.2010. līdz 13.06.2012. **Ls 1598,79** (vienu tūkstoti piecus simtus deviņdesmit astoņus latus 79 santīmus) piedzīt no galvotāja /pers. C/.

Izbeigt tiesvedību lietā daļā par procentu par aizdevuma lietošanu Ls 98,71 apmērā piedziņu un līgumsoda Ls 152,16 par periodu no 11.08.2009. līdz 09.02.2010.piedziņu no atbildētājiem.

Piedzīt no /pers. B/ un /pers. C/ par labu AS /Nosaukums A/ valsts nodevu **Ls 189,35** (vienu simtu astoņdesmit deviņus latus 35 santīmus) no katra, kancelejas izdevumus **Ls 2,75** (divus latus 75 santīmus) no katra.

Piedzīt no /pers. B/ par labu AS /Nosaukums A/ izdevumus par uzaicinājuma sludinājuma publicēšanu **Ls 13** (trīspadsmit latus).

Piedzīt no /pers. B/ un /pers. C/ valsts labā ar tiesas dokumentu nosūtīšanu saistītos izdevumus **Ls 9,12** (deviņus latus 12 santīmus) no katra.

Atzīt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas (Ls 11 220,74) par laiku līdz sprieduma izpildei nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot parāda summu.

Noteikt atbildētājiem termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei un pierādījumu iesniegšanai Liepājas tiesā par sprieduma labprātīgu izpildi.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese I. Pelnēna