Lietas arhīva Nr. K69-0502-24/24
ECLI:LV:KURT:2024:1029.11250030519.2.S

Kurzemes rajona tiesa

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Talsos, 2024.gada 29.oktobrī

Tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis Ainars Feldmanis,
piedaloties prokuroram Gintam Mežiņam,
zvērinātam advokātam Ojāram Ozoliņam,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā
/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 110.panta otrās[1] daļas,
/pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 110.panta otrās[1] daļas,
/pers. C/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 110.panta otrās[1] daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, īpaši aizsargājamā dabas teritorijā, bez attiecīgas atļaujas, izdarīja zivju ķeršanu aizliegtā laikā, vietā un ar aizliegtiem rīkiem (patvaļīga iegūšana), nodarot būtisku kaitējumu šādos apstākļos:

Laika posmā no 2019.gada 30.augusta plkst. 20:30 līdz 2019.gada 31.augusta plkst. 3:40, tas ir, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, /pers. C/, /pers. B/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās par zivju patvaļīgu ķeršanu, katrs no viņiem, izmantojot iepriekš līdzņemtu niršanai ūdenī paredzētu aprīkojumu – hidrotērpu, pleznas, masku (brilles), elpošanas caurulīti, kā arī zemūdens medībām paredzētus rīkus – harpūnšautenes un harpūnas, kopīgi līdzdarbojoties, /adrese/ upē, īpaši aizsargājamā dabas teritorijā – dabas liegumā "/nosaukums/", izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā upes posmā, izmantojot minētos zemūdens medību rīkus, veicot zivju zemūdens medības, kopumā nelikumīgi nomedīja (pavaļīgi ieguva) zivis – 7 (septiņus) brekšus, 3 (trīs) taimiņus, 1 (vienu) zandartu, 7 (septiņas) līdakas, 1 (vienu) meža vimbu, 12 (divpadsmit) sapalus, 1 (vienu) līni, 3 (trīs) samus pēc kā lomu salika automašīnas *Honda CR-V*, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, bagāžas nodalījumā un no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas aizbrauca.

Likuma "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām" 43.panta otrā daļa un pielikuma 101.punkts nosaka, ka dabas liegums "/nosaukums/" ir Eiropas nozīmes aizsargājama dabas teritorija Natura 2000 un saskaņā ar 2014.gada 16.septembra Ministru kabineta noteikumu Nr.548 "Dabas lieguma "/nosaukums/" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi " 1.pielikumu, Ventas upe Kuldīgas novada teritorijā posmā no "/nosaukumsA/" Kuldīgas novadā, Pelču pagastā, līdz Abavas upes grīvai Rumbas pagasta teritorijā, Kuldīgas novadā, ietilpst īpaši aizsargājamā dabas teritorijā "/nosaukums/".

Tādējādi /pers. A/, /pers. C/, /pers. B/ pārkāpa Ministru kabineta 2015.gada 22.decembra noteikumu Nr.800 "Makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību noteikumi" 37.punktā noteikto, ka zemūdens medības ir atļaujas šo noteikumu 7.pielikumā minētajos ūdeņos. Saskaņā ar minēto noteikumu 7.pielikumu zemūdens medības Ventas upē ir aizliegtas.

Ar savām darbībām /pers. A/, /pers. C/, /pers. B/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, bez attiecīgas atļaujas, veicot zivju ķeršanu īpaši aizsargājamā dabas teritorijā, aizliegtā laikā, vietā un ar aizliegtiem rīkiem (patvaļīgu iegūšanu), atbilstoši likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 23.panta pirmās daļas 2.punktā noteiktajam valstij radīja būtisku kaitējumu, jo nodarīja mantisku zaudējumu, kas noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī nebija mazāks par desmit tai laikā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu kopsummu, kas saskaņā ar Ministru kabineta 2015.gada 22.decembra noteikumu Nr.800 "Makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību noteikumi" 44., 44.2.punktu un 44.2.1 apakšpunktu un minēto noteikumu 8.pielikumā norādīto sastāda 6267,90 EUR (lai kompensētu zivju resursiem nodarītos zaudējumus, šo noteikumu 8.pielikumā minēto pamattaksi piemēro pieckāršā apmērā par zivju ieguvi aizliegtā laikā un vietā).

Ar savām darbībām /pers. A/, /pers. C/, /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 110.panta 2.[1]daļā.

Cietušā –/institūcija/ – pārstāve /pers. D/ tiesas sēdē uzturēja kompensāciju par mantisko zaudējumu 6267,90 EUR apmērā.

Motīvu daļa

[1] Apsūdzētais /pers. A/ tiesā savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšana atzina, izmantoja tiesības neliecināt pret sevi.

Pirmstiesas izmeklēšanā /pers. A/ liecinājis, ka aptuveni 9 vai 10 gadus ir pazīstams ar /pers. B/ un aptuveni 3 reizes gadā kopīgi piedalās zemūdens medībās un sacensībās. /pers.B/ bija pazīstams /pers.C/, kuru pazīst aptuveni 3 gadus. Bija spontāna ideja braukt uz Kuldīgu veikt zemūdens medības Ventas upē. Sākumā ierosinātājs bija /pers. B/, pēc tam /pers.B/ it kā atteicies, tad viņš ar /pers.C/ nolēmuši braukt divatā. Beigās /pers.B/ pārdomājis un braukuši visi trīs. Vietu, kur Ventas upē veiks zemūdenes medības, zinājuši visi trīs. 2019.gada 30.augustā /pers.B/ atbraucis pie viņa ar somu, kurā bijis viss zemūdens medībām nepieciešamais inventārs, ap plkst. 18:00 ar viņam piederošo automašīnu Honda CR-V ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ izbraukuši no Rīgas. /pers.B/ savākuši kaut kur Tukuma pusē pie veikala, arī /pers.C/ arī bija soma ar inventāru zemūdens medībām. /pers.B/ un /pers.C/ līdzi bija arī savas somas ar ēdamo un dzeramo. Aizbraukuši Kuldīgā līdz Ventas upei, tur vienā ceļa galā izlaidis /pers.B/

un /pers.C/ ar visām somām ar hidrotērpiem un visu nepieciešamo zemūdens medībām, kā arī savu somu atstājis pie viņiem. Pēc tam viens pats aizbraucis tālāk, novietojis automašīnu mežā, tad no automašīnas izņēmis sev piederošo velosipēdu sarkanā krāsā un ar to braucis atpakaļ. Velosipēdu atstājis mežā netālu no vietas, kur izlaidis /pers.B/ un /pers.C/ un ar kājām aizgājis pie /pers.B/ un /pers.C/. Krūmos netālu no Ventas upes apģērbušies katrs savā hidrotērpā, pēc tam devušies visi trīs Ventas upē veikt zivju zemūdens medības. Viņam trose ar jostu bija aplikta ap vidukli, kur salikt virsū nomedītās zivis. Kuldīgā bijuši ap plkst. 20:30, kad vēl bija gaišs, bet kamēr apskatījuši visu un iekāpuši Ventas upē, tad turējis kreisajā rokā lukturi ar ko spīdināt gaismu ūdenī, bet harpūnas šauteni turējis labā rokā. Zemūdens medības veicis ar ūdens brillēm un elpošanas cauruli, tērpies hidrotērpā, sākumā peldējis pa Ventas upi, tad spīdinājis gaismu ar lukturi, kad ieraudzījis zivi, tad šāvis ar harpūnas šauteni un pēc tam sašauto zivi uzvēris virsū uz troses. Ieraugot zivi šāvis, citreiz varbūt arī sanācis ienirt, jo zivīm sāni ir gaišāki, bet mugura tumšāka, tāpēc grūti redzēt. Zina, ka /pers.B/ ir kreilis un tādēļ šauj ar kreiso roku. Viņš, /pers.B/ un /pers.C/ 2019.gada 30.augustā reizē ielīduši Ventas upē, kāds no viņiem peldējis pa priekšu un ievērojuši atstarpes viens no otra, neatceras, kurš pa priekšu peldējis, nav vienojušies. Peldējuši lejup pa straumi. Nevar pateikt cik daudz nopeldējuši, upē bijuši kādas 3 vai 3,5 stundas. Kad izkāpuši no upes, viņam ap vidukli bijusi trose ar nomedītām zivīm. /pers.B/ un /pers.C/ arī ap vidukli bija trose ar nomedītām zivīm. No Ventas upes izlīduši visi trīs reizē, tad katrs no sevis noņēmuši trosi ar nomedītām zivīm, noslēpuši turpat krūmos upes krastā. Pēc tam kopā devušies uz automašīnu Honda un pēc tam ar automašīnu devušies pakaļ trosēm ar nomedītām zivīm. Pirms tam pārģērbušies. Viņa nomedītās zivis atradās melnas krāsas atkritumu maisā uzvērtas virsū uz 2 trosēm no nerūsējoša tērauda. Nomedītās zivis, kas nebija uz troses virsū, ir /pers.B/ nomedītās. Nomedītās zivis, kas arī bija uz troses tika ieliktas kastē, kas bija automašīnas bagāžniekā. /pers.B/ un /pers.C/ troses bija no cita metāla, ne tādas kā viņam. Kad nomedītās zivis bija ieliktas automašīnas bagāžniekā, tad braukuši prom. Automašīnu vadījis viņš, blakussēdētāja pusē sēdējis /pers.B/un aizmugurē sēdēja /pers.C/. Viņš pabraucis garām stāvlaukumam pie alām, kur tajā brīdī atradās policijas trafarētā automašīna, kura pēc tam braukusi no aizmugures viņa automašīnai un ieslēdza bākugunis, apstādinot automašīnu. Viņš apstādinājis automašīnu, izkāpis, lai paņemtu somiņu ar dokumentiem, kas bija zem sēdekļa. Policijas inspektore palūgusi iepūst alkometrā, ko arī izdarījis. Pēc tam klāt pienācis vīrietis, ģērbies policijas darbinieka formastērpā, un palūdzis viņu uzrādīt automašīnas bagāžnieka nodalījumu, ko parādījis. Tad arī ieraudzīja nomedītās zivis. Viņam ir makšķerēšanas karte, pieļauj, ka Ventas upē nedrīkst veikt zemūdens zivju medības. Savu vainu atzīst, izdarīto nožēlo. Atzīst, ka zemūdens medības nelikumīgi veicis kopā ar /pers.B/ un /pers.C/. Cik viņam zināms, praktiski nekur nedrīkst veikt zemūdens medības. Zemūdens medības veicis ar zemūdens šauteni, ne harpūnu.

[2] Apsūdzētais /pers. C/ tiesā savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšana atzina, izmantoja tiesības neliecināt pret sevi.

Pirmstiesas izmeklēšanā /pers. C/ savu vainu neatzina, liecināja, /pers.B/ un /pers.A/ ir viņa paziņas. 2019.gada 30.augustā no Olaines līdz Tukumam aizbraucis ar savu automašīnu, tur viņu automašīnā Honda savākuši /pers.A/ un /pers.B/. Viņam līdzi bija sporta inventārs, kas ir paredzēts zemūdens peldēšanai un zemūdens medībām. Bija nolēmuši braukt atpūsties uz jūru Ventspils pusē. Nezina pa kādu ceļu braukuši uz jūru, sēdējis automašīnas aizmugurējā krēslā. Konkrētu vietu, kur tieši aizbraukuši pie jūras, pateikt nevar. Pie jūras pastaigājušies un pēc tam arī visi trīs peldējuši jūrā un arī niruši jūrā ģērbušies hidrotērpā un pārējā attiecīgā inventārā. Jūrā nav aizliegts veikt zemūdens medības un viņam ir attiecīga atļauja. /pers.B/ un /pers.A/ arī bija makšķerēšanas atļauja zemūdens medībām. Jūrā visi trīs veikuši zemūdens medības. Viņš ieniris jūrā, ar zemūdens šauteni medījis zivis un, kad bija tās ar zemūdens šauteni sašāvis, tad tās vēris virsū uz troses, kas bija piestiprināta pie vestes.

Nezina, cik troses ar zivīm jūrā nomedīja /pers.A/ un /pers.B/. /pers. A/ un /pers.B/ bija troses, uz kurām vēra nomedītās zivis un tās troses viņiem bija līdzīgas. Nomedītās zivis tika ieliktas kastē, kas atradās automašīnas Honda bagāžas nodalījumā. Visi trīs pārģērbušies un braukuši uz mājām, laukā jau bijis tumšs. Automašīnu vadīja /pers.A/, viņš sēdējis aizmugurējā krēslā, /pers.B/ sēdējis blakussēdētāja krēslā. Pa ceļam viņš automašīnā snauduļojis, nevar pateikt pa kādu konkrēti ceļu iebraukuši Kuldīgas teritorijā un bija doma, ka varētu arī šeit panirt, bet to nav izdarījuši, jo viņu automašīnu apturēja policijas darbinieki (vēlāk /pers. C/ liecinājis, ka /pers. A/ zinājis upi un izlēmis nirt upē, viņš (/pers. C/) teicis, ka upē nelīdīšot, jo esot slapjš tērps).

Neatzīst, ka būtu veicis zemūdens medības Ventas upē. Par to vai /pers.B/ un /pers.A/ ir veikuši zemūdens medības Ventas upē, nezina. Viņi bijuši pludmalē Ventspilī, vietā, kur varēja redzēt Ventas ieteku jūrā un molu (vēlāk sniegtajā liecībā /pers. C/ norādījis, ka krastā var redzēt ļoti tālu, upi tieši nav redzējis). Automašinu Honda novietojuši kādā no ielām netālu no pludmales.

Ar /pers. A/ attiecības līdz notikumam nebija nekādas, abus iepazīstinājis /pers.B/. Par /pers.A/ liecību, ka visi trīs medījuši zivis Ventā var liecināt, ka /pers. A/ nav noķerts pirmo reizi, laikam recidīvists. Tā liecinājis lai pats paliktu tīrs, neatņemtu mašīnu un sodu sadalītu uz trijiem.

[3] Apsūdzētais /pers. B/ uz tiesas sēdi 2024.gada 17.oktobrī neieradās, par savas neierašanās iemesliem tiesai nepaziņoja. Tiesas pavēste tika nosūtīta uz apsūdzētā deklarēto dzīvesvietas adresi un viņa norādīto e-pastu.

Uz tiesas sēdi 2024.gada 29.oktobrī /pers. B/ neieradās, lēmums par viņa piespiedu atvešanu netika izpildīts, no policijas ziņojuma izriet, ka apsūdzētā deklarētajā adresē viņa bijusī sieva paskaidrojusi, ka /pers. B/ tur sen nedzīvo, dzīvo ārzemēs.

2024.gada 28.oktobrī tiesā saņemta /pers. B/ e-pasts, kurā norādīts, ka viņš piekrīt krimināllietas Nr. 11250030519 izskatīšanai bez viņa klātbūtnes.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 464.panta pirmo daļu tiesa nolēma iztiesāt krimināllietu bez apsūdzētā /pers. B/ piedalīšanās.

Apsūdzētā /pers. B/ aizstāvis Ojārs Ozoliņš tiesas sēdē paskaidroja, ka /pers. B/ ir sazinājies ar viņu, norādījis, ka dzīvo ārzemēs, uz tiesas sēdi ierasties nevar, savu vainu atzīst, izdarīto nožēlo un lūdz izskatīt lietu bez viņa klātbūtnes.

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētais /pers. B/ savu vainu neatzina, liecināja, ka Ventā nav medījis zivis. Kopā ar /pers. A/ un /pers. C/ braukuši uz Ventspili medīt zivis. Aizbraukuši pa dienu plkst. 14.00 vai 15.00. Automašīnu atstājuši tieši pirms kāpām jūrmalā pie meža. Ar harpūnām visi trīs jūrā medījuši zivis. Kur tieši medījuši zivis, pateikt nevar, vieta bijusi ārpus Ventspils. Pats nomedījis brekšus. Gribēja braukt mājās, bet kādam sagribējās ienirt tur, kur nedrīkst ienirt. Automašīnas īpašnieks gribējis braukt uz Ventu nirt. Saruna bijusi pa ceļam. Uz Ventu iespējams kāds aizgājis nirt, pats gulējis mašīnā. Pa ceļam apturējusi policija. Uz vietas policijas darbiniekiem nav teicis, ka medījis zivis jūrā, jo neviens no policijas darbiniekiem ar viņu nav runājis. Bijis pie Ventas, bet upē nav bijis. Par /pers.A/ liecināto var liecināt, ka /pers. A/ melo, jo negribēja, lai konfiscē viņa mašīnu. Ar /pers. A/ bija paziņas, kuri nodarbojas ar medību zveju.

[4] Lai izlemtu par apsūdzēto vainu, tiesa tiesas izmeklēšanā pārbaudīja un novērtēja šādus pierādījumus.

[4.1] Cietušā pārstāvis /pers. E/ liecināja, ka strādā par /amats/ Liepājas reģionālās vides pārvaldes Kontroles daļas Resursu kontroles sektorā. Likuma "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām" 43.panta 2.daļā un pielikuma 101.punktā ir noteikts, ka dabas liegums "/nosaukums/" ir Eiropas nozīmes aizsargājama dabas teritorija Natura 2000 (vietas kods LV0507100) un 2014.gada 16.septembra ministru kabineta noteikumu Nr. 548 "Dabas lieguma "/nosaukums/" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumu" 1.pielikumā ir noteikts, ka Ventas upe Kuldīgas novada teritorijā posmā no "/nosaukumsA/" Pelču pagastā, Kuldīgas novadā līdz Abavas upes grīvai Kuldīgas novada Rumbas pagasta ietilpst īpaši aizsargājamajā dabas teritorijā "/nosaukums/." Savukārt saskaņā ar 2015.gada 22.decembra Ministru kabineta noteikumu Nr.800 "Makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību noteikumi" 37. apakšpunktu zemūdens medības ir atļautas Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ūdeņos, ar īpašnieka atļauju - privātajos ezeros, kuros zvejas tiesības nepieder valstij, šo noteikumu 7.pielikumā minētajos ūdeņos, kā arī citos ūdeņos, kuros atbilstoši normatīvajiem aktiem par licencētās makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību kārtību ir organizētas licencētās zemūdens medības. Šo noteikumu 7.pielikumā nav iekļauta Ventas upe, kas nozīmē to, ka zemūdens medības Ventas upē ir aizliegtas visu gadu visā tās garumā Latvijas Republikas teritorijā no Latvijas-Lietuvas robežas līdz ietekai Baltijas jūrā.

Laika posmā no 2019.gada 30.augusta līdz 2019.gada 31.augustam veikto nelikumīgo zemūdens medību laikā Ventas upē Kuldīgā, Kuldīgas novadā /institūcija/ ir nodarīti materiālie zaudējumi par nelikumīgi nozvejotiem:

- 3.gab. samiem - 2145 EUR (viena vērtība 715 EUR);
- 1.gab. līni – 40 EUR;
- 12.gab. sapaliem- 480 EUR (viena vērtība 40 EUR);
- 1.gab. meža vimbu-180 EUR;
- 7.gab. līdakām - 1015 EUR (vienas vērtība 145 EUR);
- 1.gab. zandartu – 180 EUR;
- 3.gab. taimiņiem - 2145 EUR (viena vērtība 715 EUR);
- 8,290 kg brekšiem - 82.90 EUR (viena kg cena 10 EUR)

Kopējie /institūcija/ nodarītie materiālie zaudējumi ir 6267.90 EUR apmērā, par ko/institūcija/ uztur materiālā zaudējuma kompensāciju. /institūcija/ nodarītie materiālie zaudējumi nelikumīgo zemūdens medību laikā ir aprēķināti saskaņā ar 2015.gada 22.decembra Ministru kabineta noteikumu Nr. 800 "Makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību noteikumi" 8.pielikumā minēto pamattaksi, ko piemēro pieckāršā apmērā saskaņā ar noteikumu 44.2.1. apakšpunktā norādīto, tas ir par zivju un vēžu ieguvi aizliegtā laikā vai vietā. (lietas 56.-57.lapa).

[4.2] Liecinieks/pers. F/ liecināja, ka strādā par /amats/ /institūcija/ Dienvidrietumu reģionālajā Vides pārvaldes zvejas kontroles daļā. 2019.gada 31.augustā ap plkst. 4.15 saņēmis no Valsts policijas telefonisku informāciju par nelikumīgām zivju zemūdens medībām Ventas upē Rumbas pagastā, Kuldīgas novadā. Pēc informācijas saņemšanas devies uz notikuma vietu – vietējas nozīmes ceļu Kuldīga – Smilšalas, kur pirms Smilšalām (braucot no Kuldīgas puses) ceļa malā stāvēja automašīna Honda CVR ar nelikumīgi nozvejotām zivīm. Automašīnas bagāžas nodalījumā atradās 35 nelikumīgi nozvejotas zivis – brekši, taimiņi, līdakas, zandarts, meža vimba, sapali, līnis, sami, precīzi katras zivs sugas skaitu šobrīd neatceras, bet šis skaits ir minēts viņa iesniegumā. Zivis katru atsevišķi apskatījis, nomērījis un nosvēris (brekšus). Zivis bija savērptas gan uz metāla troses, gan atsevišķi. Zivīm konstatējis durtas, apaļas formas brūces, kas raksturīgas tieši zemūdens zivju medībām, šaujot ar harpūnu. Ņemot vērā, ka automašīnā atradās arī hidrotērpi, pleznas, brilles ar elpošanas cauruli, harpūnas, nebija nekādu šaubu, ka automašīnā esošās zivis bija iegūtas šaujot ar harpūnu. Cik sapratis, ar automašīnu bija braukuši trīs vīrieši, kuri atradās turpat pie automašīnas policijas darbinieku uzraudzībā. No sarunām notikuma vietā sapratis, ka zemūdens medības ir veiktas Ventas upē posmā no Riežupes ietekas Ventā līdz īpašumam /adreseA/, aptuveni 3 – 4 km upes posmā. Ventas upe minētajā posmā ietilpst īpaši aizsargājamā dabas teritorijā – dabas liegumā "/nosaukums/". Tā sākas no "/nosaukumsA/", Pelču pagastā un beidzas Abavas upes grīvā Rumbas pagastā. Zemūdens medības Latvijas iekšējos ūdeņos regulē Ministru kabineta 2015.gada 22.decembra noteikumi Nr. 800 "Makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību noteikumi". Noteikumu 5.nodaļa nosaka zemūdens medību tiesību izmantošanas nosacījumus. Noteikumu 37.punkts nosaka, ka zemūdens medības ir atļautas Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ūdeņos, ar īpašnieka atļauju – privātajos ezeros, kuros zvejas tiesības nepieder valstij, šo noteikumu 7.pielikumā minētajos ūdeņos, kā arī citos ūdeņos, kuros atbilstoši normatīvajiem aktiem par licencētās makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību kārtību ir organizētas licencētās zemūdens medības. Saskaņā ar minētajiem noteikumiem Ventas upē zemūdens medības ir aizliegtas. Lai veiktu zemūdens medības vietās, kur tas ir atļauts, ir nepieciešama atļauja, jābūt derīgai makšķerēšanas, vēžošanas, zemūdens medību kartei. Notikušās zemūdens medības 2019.gada naktī uz 31.augustu Ventas upē ir veiktas aizliegtā vietā, jo Ventas upē vispār ir aizliegtas zemūdens medības, pie tam, zemūdens medības ir veiktas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā – dabas liegumā "/nosaukums/", kā arī zemūdens medības ir veiktas aizliegtā laikā, jo Ventas upē visu gadu ir aizliegtas zemūdens medības. Automašīnā Honda CVR esošās zivis – brekši, līdakas, zandarts, meža vimba, sapali, līnis, sami ir saldūdens zivis, kuras dzīvo Ventas upē un tās visas ir iespējams iegūt Ventas upē. Vienīgais izņēmums ir taimiņi, kuri ir migrējoša suga un, kuri var dzīvot gan jūrā, gan upē. No minētajām zivīm upes grīvā varētu būt pa kādam breksim un līdakai, bet tas ir izņēmums. Jūrā no minētajām zivīm varētu nomedīt tikai taimiņu, breksis un līdaka varētu būt upes grīvā, pārējās zivis noteikti tikai upē.

[5] Rakstveida pierādījumi.

No protokols par /pers. A/ liecību pārbaudi uz vietas un fototabula (lietas 89.-92.lapa) redzams, ka /pers. A/ atbilstoši savām liecībām norāda uz vietām, kur izlaidis /pers. B/ un /pers. C/, kur novietojis automašīnu Honda CR-V, kur visi trīs pārģērbušies un devušies veikt zemūdens medības, kā arī vietu, kur noslēpis velosipēdu. Liecību pārbaudes laikā mežā atrasts noslēptais velosipēds.

No /pers. F/ iesnieguma (lietas 49.lapa) izriet, ka 2019.gada 31.augustā ap plkst. 4.15 saņēmis no Valsts policijas telefonisku informāciju par to, ka ir apstādināta automašīna, kurā atrodas nelikumīgi iegūtas zivis. Pēc informācijas saņēmšanas viņš devies uz minēto vietu – vietējās nozīmes ceļu Kuldīga – Smilšalas, kur atradās apstādinātā automašīna Honda CR-V. 2019.gada 31.augustā automašīnā atrastas un izņemtas nelikumīgi nozvejotas zivis: 7 brekši, 3 taimiņi, 1 zandarts, 7 līdakas, 1 meža vimba, 12 sapali, 1 līnis, 3 sami, kopā 35 zivis. Visām nozvejotām zivīm bija redzami raksturīgi bojājumi, kādi paliek pēc zemūdens medībām. Automašīnā atradās arī trīs hidrotērpi un trīs harpūnu šautenes un vēl cits aprīkojums, kas nepieciešams zemūdens medībām. Zemūdens medības Latvijas iekšējos ūdeņos regulē Minsiru kabineta noteikumi Nr.800. Šo noteikumu 5.daļa nosaka, ka zemūdens medību tiesību izmantošanas nosacījumus un noteikumu 37.punkts un 7.pielikums nosaka visas vietas , kur ir atļautas zemūdens medības. Pēc rīcībā esošās informācijas, nelikumīgi iegūtās zivis ir nomedītas Ventas upē, kur nav atļautas zemūdens medības. Ar savām darbībām personas, kas veikušas zemūdens medības Ventas upē ir nodarījušas materiālus zaudējumus zivju resursiem.

Notikuma vietas apskates protokols (lietas 3.-5.lapa) un fototabula (lietas 6.-14.lapa) apstiprina, ka automašīnā Honda CRV v/n /reģistrācijas numurs/ bagāžniekā 2019.gada 31.augustā atrastas un izņemtas nelikumīgi nozvejotas zivis: 7 brekši, 3 taimiņi, 1 zandarts, 7 līdakas, 1 meža vimba, 12 sapali, 1 līnis, 3 sami, kopā 35 zivis un zemūdens medībām paredzētais inventārs.

Apskates protokols (lietas 18.lapa) un fototabula (lietas 19.-20.lapa) apstiprina, ka Kuldīgas novada /adreseB/, tas ir, 150 m no īpašuma uz Kuldīgas pusi esošās iebrauktuves laukumiņā kreisajā pusē skatoties uz Ventu krūmos konstatētas divas melnas krāsas somas.

Apskates protokols (lietas 21.-22.lapa) un fototabula (lietas 23.-28.lapa), apskates protokolu (lietas 29.lapa) un fototabula (lietas 30.-31.lapa), apskates protokols (lietas 32.-33.lapa) un fototabula (lietas 34.-40.lapa), apskates protokols (lietas 41.lapa) un fototabula (lietas 42.-43.lapa), apskates protokols (lietas 44.-45.lapa) un fototabula (lietas 46.-47.lapa) apstiprina, ka no automašīnas Honda CRV v/n /reģistrācijas numurs/ izņemtas mantas un veikta to apskate, kā arī veikta divu somu apskate, kas atrastas Kuldīgas novada, /adreseB/", tas ir, 150 m no īpašuma uz Kuldīgas pusi esošās iebrauktuves laukumiņā kreisajā pusē skatoties uz Ventu krūmos. Gan automašīnā, gan abās somās, kas atrastas krūmos, konsatatēts zemūdens medībām paredzētais inventārs un apsūdzēto personu personiskās mantas.

No /institūcija/ iesniegumiem (lietas 52.lapa, lietas 55.lapa) izriet, ka ka zemūdens medības notikušas īpaši aizsargājamajā dabas teritorijā "Ventas ieleja". Likuma "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām" 43.panta otrā daļa un pielikuma 101.punkts nosaka, ka dabas liegums "Ventas ieleja" ir Eiropas nozīmes aizsargājama dabas teritorija Natūra 2000 (vietas kods LV0507100, teritorijas tips "C") un saskaņā ar 16.09.2014. MK noteikumu Nr.548 "Dabas lieguma "Ventas ieleja" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi" 1.pielikumu Ventas upe Kuldīgas novada teritorijā posmā no "Raidstacijas" Kuldīgas novadā Pelču pagastā līdz Abavas upes grīvai Kuldīgas novada Rumbas pagasta teritorijā ietilpst īpaši aizsargājamajā dabas teritorijā "Ventas ieleja". Saskaņā ar 22.12.2015. MK noteikumu Nr. 800 "Makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību noteikumi" 37.apakšpunktu zemūdens medības ir atļautas Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ūdeņos, ar īpašnieka atļauju – privātajos ezeros, kuros zvejas

tiesības nepieder valstij, šo noteikumu 7.pielikumā minētajos ūdeņos, kā arī citos ūdeņos, kuros atbilstoši normatīvajiem aktiem par licencētās makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību kārtību ir organizētas licencētās zemūdens medības. Minēto noteikumu 7.pielikumā Ventas upe nav iekļauta. Tas nozīmē, ka zemūdens medības Ventas upē ir aizliegtas visu gadu visā tās garumā Latvijas Republikas teritorijā no Latvijas – Lietuvas robežas līdz ietekai Baltijas jūrā.

Laika posmā no 2019.gada 30.augusta līdz 2019.gada 31.augustam veikto nelikumīgo zemūdens medību laikā, lomā iegūstot un paturot 35 gabalus dažādu sugu zivis, zivju resursiem nodarīti zaudējumi 6 267,90 EUR apmērā.

No Pārtikas drošības, dzīvnieku veselības un vides zinātniskā institūta BIOR atbildes (lietas 66.lapa) izriet, ka visas no pieprasījumā minētām sugām ir sastopamas gan Ventas upē, gan jūras piekrastē upju grīvu tiešā tuvumā. Norādīto sugu izplatība, kā arī cita saistīta informācija ir aprakstīta grāmatā "Latvijas daba. Zivis", M.Plikšs, Ē.Aleksejevs, izdevniecība Gandrs, 1998. Pēc Latvijas zivsaimniecības integrētās kontroles un informācijas sistēmā (LZIKIS) pieejamas informācijas var secināt, ka Baltijas jūras atklātās daļas piekrastes zvejnieki (zvejas apakšrajoni 26 un 28.2) pēdējo trīs gadu laikā ir ziņojuši norādīto sugu nozvejas savos piekrastes zvejas žurnālos. Sama nozveja izskatāmā periodā ir reģistrēta tikai Rīgas līcī, tomēr, ņemot vērā Baltijas jūras zemo sāļumu, līdzīgi kā iepriekšminētās zivju sugas, arī sams var būt sastopams Ventas un citu lielo upju grīvu tuvumā.

Abonenta Nr. /numurs 1/ izdrukas (lietas 69.lapa), abonenta Nr. /numurs 2/izdrukas (lietas 73.lapa), abonenta Nr. /numurs 3/ izdrukas (lietas 77.lapa) apstiprina, ka pēc mobilo tālruņu bāzes staciju informācijas apsūdzētie 2019.gada 30.augustā savā starpā komunicējuši un 2019.gada 30.augustā no plkst.20:00 līdz plkst.5:06 atradušies Kuldīgas novada, Rumbas pagastā.

CSDD izdruka (lietas 103.lapa) apstiprina, ka automašīna HONDA CRV pieder /pers. A/.

Izņemšanas protokols (lietas 162.lapa), apskates protokols (lietas 163.lapa) un fototabula (lietas 164.lapa) apstiprina, ka tika izņemts /pers. A/ mobilai telefons un veikta tā apskate.

[5] Tiesa atzīst, ka ar iepriekš minētajiem pierādījumiem apsūdzēto vaina viņiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi.

No cietušā pārstāvja /pers. F/ iesnieguma (lietas 49.lapa) un liecības izriet, ka 2019.gada 31.augustā viņš kā galvenais vides inspektors tieši pēc notikuma ieradies notikuma vietā, kur konstatēts nelikumīgas zvejas fakts. Notikuma vietā atradušies noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas rīki, nozvejotās zivis, kā arī trīs aizturētās personas.

Minēto pilnībā apstiprina notikuma vietas apskates protokoli un fototabulas, savukārt tajos objektīvi konstatētie notikuma apstākļi pilnīgi atbilst /pers. A/ liecībai. Tiesa šo liecību vērtē kā patiesu, jo tā sniegta tieši pēc notikuma, tajā detalizēti atspoguļoti visi būtiskie un tieš konkrētajam notikumam raksturīgie apstākļi attiecībā uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas veidu, laiku un vietu – zivis bija gan uzvērtas uz atšķirīgām trosēm, gan atradās kastē bez troses, tām konstatēti tieši tādi ievainojumi, kas raksturīgi zemūdens medībām ar izņemtajiem rīkiem.

Liecību pārbaudē uz vietas /pers. A/ precīzi apstiprināja savā liecībā norādītos notikuma apstākļus – vietu, kur izlaidis /pers. B/ un /pers. C/, vietu, kur novietojis automašīnu, noslēpis velosipēdu (kurš arī atrasts liecību pārbaudes laikā, kā arī vietu, kur pārģērbušies un devušies veikt zemūdens medības.

/pers. B/ un /pers. C/ liecības tiesa vērtē kā nepatiesas – tās ir pretrunīgas, pretrunā ar lietā objektīvi noskaidrotajiem apstākļiem. Šīs liecības nekādā mērā neizskaidro zivju nomedīšanas faktu, turklāt minētajās liecībās norādītie apstākļi loģiski izslēdz šo faktu.

Pārsvarā saldūdens zivju nomedīšanu jūrā pati par sevi ir neiespējama un lietā nav ziņu par apstākļiem, kas to liktu apšaubīt. Arī lietā esošā mobilo tālruņu bāzes staciju informācijas par to, ka apsūdzētie 2019.gada 30.augustā savā starpā komunicējuši un 2019.gada 30.augustā no plkst.20:00 līdz plkst.5:06 atradušies Kuldīgas novada Rumbas pagastā, izslēdz zemūdens zveju jūrā.

/pers. C/ liecības par zvejas vietu jūrā ir neskaidras un pretrunīgas. Viņš ir norādījis atšķirīgas vietas, kaut arī niruši vienā vietā. Arī liecības par nokļūšanu aizturēšanas vietā ir acīmredzami pretrunīgas – no tām izriet, ka domājuši nirt Ventā, bet to nav izdarījuši, jo aizturējuši policijas darbinieki, gan, ka /pers. A/ ir niris, bet viņš (/pers. C/) to nav darījis, jo bijis slapjš tērps.

No /pers. B/ liecības izriet, ka viņš jūrā nomedījis brekšus, kas ir saldūdens zivs. Viņa liecības par nokļūšanu aizturēšanas vietā ir izvairīgas un pretrunīgas – pa ceļam uz mājām runājuši, ka /pers. A/ gribējis ienirt Ventā. Iespējams kāds aizgājis nirt, viņš (/pers. B/) gulējis mašīnā. Lietā nav ziņu, kas ticami izskaidrotu, ka /pers. B/ gulējis mašīnā visu laiku kamēr /pers. A/ ieniris Ventā, pārģērbies un sācis braukt prom no notikuma vietas līdz policijas aizturēšanai.

No iztiesāšanā noskaidrotajiem apstākļiem kopumā nepārprotami secināms, ka visi apsūdzētie pilnībā apzinājušies, ka viņi īpaši aizsargājamā dabas teritorijā bez attiecīgas atļaujas izdara zivju ķeršanu aizliegtā laikā, vietā un ar aizliegtiem rīkiem, un vēlējušies to darīt. Līdz ar to noziedzīgais nodarījums izdarīts ar tiešu nodomu.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka apsūdzēto vaina ir pierādīta pilnīgi un viņa darbības ir pareizi kvalificētas.

[6] Nosakot sodu apsūdzētajiem tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi un 46.pantā noteiktos soda noteikšanas vispārīgos principus.

[6.1] Izlemjot par sodu /pers. A/ tiesa ņem vērā sekojošo.

Atbilstoši Krimināllikuma 7.panta trešajai daļai apsūdzētais izdarījis vienu mazāk smagu noziegumu.

Vērtējot apsūdzētā personību, tiesa ņem vērā to, ka viņš agrāk nav kriminālī sodīts, strādā "/nosaukumsB/", vidējie ienākumi ap 1000 EUR. Neprecējies, apgādājamo personu nav.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu apsūdzētā atbilstību mīkstinošs apstāklis ir savas vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Apsūdzētais iepriekš nav bijis sodīts un lietā nav ziņu par to, ka viņš piecu gadu laikā kopš noziedzīgā nodarījuma būtu izdarījis līdzīgus likumpārkāpumus. Līdz ar to saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta ceturto daļu nav nepieciešams piemērot šī likuma 110.panta otrās[1] daļas sankcijā paredzētais bargāko sodu – brīvības atņemšanu. Apsūdzētajam piemērojams naudas sods minētās sankcijas minimālajā apmērā – trīs Latvijas Republikā noteiktās minimālās mēnešalgas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 5.punktu un šī panta piekto daļu soda izciešanā ieskaitāms /pers. A/ aizturēšanas laiks no 2019.gada 31.augusta plkst. 3.50 līdz 31.augusta plkst. 17.40, kas atbilst 1 brīvības atņemšanas dienai. ¼ no minimālās mēnešalgas – 175 EUR – ieskaitāma kā izciesta.

[6.2] Izlemjot par sodu apsūdzētajam /pers. C/ tiesa ņem vērā sekojošo.

Atbilstoši Krimināllikuma 7.panta trešajai daļai apsūdzētais izdarījis vienu mazāk smagu noziegumu.

Vērtējot apsūdzētā personību, tiesa ņem vērā to, ka viņš agrāk nav kriminālī sodīts. Precējies, apgādībā trīs nepilngadīgi bērni, strādā gadījumu darbus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu apsūdzētā atbilstību mīkstinošs apstāklis ir savas vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 17.punktu apsūdzētā atbildību pastiprinošs apstāklis ir apzināti nepatiesas liecības sniegšana.

Apsūdzētais iepriekš nav bijis sodīts un lietā nav ziņu par to, ka viņš piecu gadu laikā kopš noziedzīgā nodarījuma būtu izdarījis līdzīgus

likumpārkāpumus. Līdz ar to saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta ceturto daļu nav nepieciešams piemērot šī likuma 110.panta otrās[1] daļas sankcijā paredzētais bargāko sodu – brīvības atņemšanu. Tā kā konstatēts apsūdzētā atbildību pastiprinošs apstāklis, viņam piemērojams naudas sods, kas nedaudz pārsniedz minētajā sankcijā paredzēto minimālo apmēru – četras Latvijas Republikā noteiktās minimālās mēnešalgas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 5.punktu un šī panta piekto daļu soda izciešanā ieskaitāms /pers. C/ aizturēšanas laiks no 2019.gada 31.augusta plkst. 3.50 līdz 1.septembra plkst. 16.01, kas atbilst 2 brīvības atņemšanas dienām. ½ no minimālās mēnešalgas – 350 EUR – ieskaitāma kā izciesta.

[6.3] Izlemjot par sodu apsūdzētajam /pers. B/ tiesa ņem vērā sekojošo.

Atbilstoši Krimināllikuma 7.panta trešajai daļai apsūdzētais izdarījis vienu mazāk smagu noziegumu.

Vērtējot apsūdzētā personību, tiesa ņem vērā to, ka viņš agrāk nav kriminālī sodīts. Neprecējies, apgādībā divi nepilngadīgi bērni.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu apsūdzētā atbildību mīkstinošus apstākļus tiesa nekonstatēja. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 17.punktu apsūdzētā atbildību pastiprinošs apstāklis ir apzināti nepatiesas liecības sniegšana.

Apsūdzētais iepriekš nav bijis sodīts un lietā nav ziņu par to, ka viņš piecu gadu laikā kopš noziedzīgā nodarījuma būtu izdarījis līdzīgus likumpārkāpumus. Līdz ar to saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta ceturto daļu nav nepieciešams piemērot šī likuma 110.panta otrās[1] daļas sankcijā paredzētais bargāko sodu – brīvības atņemšanu. Tā kā konstatēts apsūdzētā atbildību pastiprinošs apstāklis, viņam piemērojams naudas sods, kas nedaudz pārsniedz minētajā sankcijā paredzēto minimālo apmēru – četras Latvijas Republikā noteiktās minimālās mēnešalgas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 5.punktu un šī panta piekto daļu soda izciešanā ieskaitāms /pers. B/ aizturēšanas laiks no 2019.gada 31.augusta plkst. 3.50 līdz 1.septembra plkst. 18.10, kas atbilst 2 brīvības atņemšanas dienām. ½ no minimālās mēnešalgas – 350 EUR – ieskaitāma kā izciesta.

[7] Kriminālprocesa likuma 14.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka ikvienam ir tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, tas ir, bez neattaisnotas novilcināšanas. Kriminālprocesa pabeigšana saprātīgā termiņā ir saistīta ar lietas apjomu, juridisko sarežģītību, procesuālo darbību daudzumu, procesā iesaistīto personu attieksmi pret pienākumu pildīšanu un citiem objektīviem apstākļiem.

Konstatējot kriminālprocesa saprātīga termiņa pārkāpumu, tiesai ir jāizvērtē šī pārkāpuma nozīmīgums. Atzīstot, ka pieļautais pārkāpums ir tāds, kas var būt par pamatu konkrētu Krimināllikumā paredzēto tiesisko seku piemērošanai, tiesai ir jāizvēlas tiesību aizskārumam atbilstošs kompensēšanas veids.

Krimināllikumā paredzētas šādas labvēlīgas sekas personai, kuras tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā ir pārkāptas:

- soda mīkstināšanu attiecīgā panta sankcijas ietvaros (49.[1]panta pirmās daļas 1.punkts);
- soda noteikšanu, kas ir zemāks par minimālo robežu, kāda par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu paredzēta likumā (49.[1]panta pirmās daļas 2.punkts);
- cita, vieglāka soda veida noteikšanu, nekā par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu paredzēts likumā (49.[1]panta pirmās daļas 3.punkts);
- atbrīvšanu no soda (59.panta trešā daļa, 58.panta piektā daļa);
- atbrīvošanu no kriminālatbildības (Krimināllikuma 58.panta piektā daļa).

Kriminālprocess ir uzsākts 2019.gada 31.augustā, pirmstiesas izmeklēšana policijā ilgusi līdz 2024.gada 20.maijam, kad kriminālprocess nosūtīts prokuratūrai kriminālvajāšanas uzsākšanai. 2024.gada 26.jūnijā kriminālprocess nodots tiesai. Kriminālprocesa ilgums pirsmtiesas procesā bijis 4 gadi 10 mēneši.

Konkrētā krimināllieta nav bijusi tik apjomīga vai sarežģīta, lai to nevarētu pabeigt savlaicīgi, nepārkāpjot apsūdzēto tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā. Līdz ar to tiesa atzīst, ka ir pārkāptas apsūdzēto tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā.

Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā ir pamats piemērot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 2.punktu un visiem apsūdzētajiem nosakāms naudas sods, kas ir zemāks par šī likuma 110. otrajā[1] daļā paredzēto minimālo naudas sodu.

[7.1] Ievērojot minēto, visiem apsūdzētajiem sods ir mīkstināms.

[7.1.1] /pers. A/ nosakāms sods 1 (vienas) Latvijas Republikā noteiktās minimālās mēnešalgas – 700 EUR apmērā.

[7.1.2] /pers. C/ nosakāms sods 2 (divu) Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu – 1400 EUR apmērā.

[7.1.3] /pers. B/ nosakāms sods 2 (divu) Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu – 1400 EUR (tūkstotis četrsimt *euro*) apmērā.

[8] Tiesa atzīst, ka cietušā pārstāvja pieteiktā kaitējuma kompensācija par mantisko zaudējumu ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Krimināprocesa likuma 350.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu ir radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Šī panta otrajā daļā ir noteikts, ka kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamats. No šī likuma 352.panta pirmās daļas 1.punkta izriet, ka kompensācijas par apmēru tiesa nosaka izvērtējot cietušā pieteikumu un ņemot vērā radīto mantisko zaudējumu apmēru.

Civillikuma 1635.pantā ir noteikts, ka katrs tiesību aizskārums, tas ir, katra pati par sevi neatļauta darbība, kuras rezultātā nodarīts kaitējums (arī morālais kaitējums), dod tiesību cietušajam prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot Šī likuma 1784.pantā ir noteikts, ka, ja ārpus līgumiskām attiecībām kādam nodarīts zaudējums ar otras personas prettiesīgu darbību, tad zaudējuma nodarītājs atbild par visiem zaudējumiem.

Nelikumīgo zemūdens medību laikā iegūstot un paturot 35 dažādu sugu zivis, ir nodarīti zaudējumi zivju resursiem, kas aprēķināti saskaņā ar 22.12.2015. MK noteikumiem Nr. 800 "Makšķerēšanas, vēžošanas un zemūdens medību noteikumi". Lai kompensētu zivju resursiem nodarītos zaudējumus, šo noteikumu 8.pielikumā minēto pamattaksi piemēro pieckāršā apmērā saskaņā ar 44.2.1. apakšpunktā norādīto: par zivju un vēžu ieguvi aizliegtā laikā vai vietā. Līdz ar to zivju resursiem nodarītie zaudējumi sastāda 6267,90 EUR.

Tā kā apsūdzēto vaina ir pierādīta, atbilstoši iepriekš minēto normu noteikumiem, tiesai nav pamata apšaubīt cietušā pārstāvja norādītās summas pamatotību. Līdz ar to ir likumīgs pamats piedzīt solidāri no apsūdzētajiem par labu valstij kompensāciju par mantisko kaitējumu 6267,90 EUR apmērā.

[9] Apsūdzētajiem/pers. B/ un /pers. C/ juridisko palīdzību sniedza zvērināts advokāts Ojārs Ozoliņš. Saskaņā ar Krimināprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.panta pirmo daļu procesuālie izdevumi par advokāta sniegto juridisko palīdzību ir piedzenami no apsūdzētajiem.

[10] Galīgā rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama Krimināprocesa likuma 240.pantā noteiktajā kārtībā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Krimināprocesa likuma 464.panta pirmo daļu, 511., 512., 520., 527., 528., 529., 523.panta 1[1].daļu tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 110. panta otrajā[1] daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un, piemērojot Krimināllikuma

49.[1]panta pirmās daļas 2.punktu, sodīt ar naudas sodu 1 (vienas) Latvijas Republikā noteiktās minimālās mēnešalgas – tas ir – 700 EUR (septiņsimt *euro*) apmērā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 5.punktu un šī panta piekto daļu soda izciešanā ieskaitīt /pers. A/ aizturēšanas laiku no 2019.gada 31.augusta plkst. 3.50 līdz 31.augusta plkst. 17.40, kas atbilst 1 brīvības atņemšanas dienai un ieskaitīt ¼ no minimālās mēnešalgas – 175 EUR – kā izciestu. Neizciestais sods ir 525 EUR.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta otro daļu piespriesto naudas sodu izpildīt patstāvīgi.

Naudas soda samaksa veicama pēc šādiem rekvizītiem: saņēmējs Valsts kase, reģistrācijasNr.90000090138, konta numurs LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, maksājumamērķis – naudas sods kriminālietā Nr. 11250030519, /pers. A/. Naudas soda samaksu apliecinošs dokuments jāiesniedz Kurzemes rajona tiesā.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu daļā par naudas soda piedziņu 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

/pers. C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 110. panta otrajā[1] daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 2.punktu, sodīt ar naudas sodu 2 (divu) Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu – tas ir – 1400 EUR (tūkstotis četrsimt *euro*) apmērā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 5.punktu un šī panta piekto daļu soda izciešanā ieskaitīt /pers. C/ aizturēšanas laiku no 2019.gada 31.augusta plkst. 3.50 līdz 1.septembra plkst. 16.01, kas atbilst 2 brīvības atņemšanas dienām un ieskaitīt ½ no minimālās mēnešalgas – 350 EUR – kā izciestu. Neizciestais sods ir 1050 EUR.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta otro daļu piespriesto naudas sodu izpildīt patstāvīgi.

Naudas soda samaksa veicama pēc šādiem rekvizītiem: saņēmējs Valsts kase, reģistrācijasNr.90000090138, konta numurs LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, maksājumamērķis – naudas sods kriminālietā Nr. 11250030519, /pers. C/. Naudas soda samaksu apliecinošs dokuments jāiesniedz Kurzemes rajona tiesā.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu daļā par naudas soda piedziņu 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 110. panta otrajā[1] daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 2.punktu, sodīt ar naudas sodu 2 (divu) Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu – tas ir – 1400 EUR (tūkstotis četrsimt *euro*) apmērā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 5.punktu un šī panta piekto daļu soda izciešanā ieskaitīt /pers. B/ aizturēšanas laiku no 2019.gada 31.augusta plkst. 3.50 līdz 1.septembra plkst. 18.10, kas atbilst 2 brīvības atņemšanas dienām un ieskaitīt ½ no minimālās mēnešalgas – 350 EUR – kā izciestu. Neizciestais sods ir 1050 EUR.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta otro daļu piespriesto naudas sodu izpildīt patstāvīgi.

Naudas soda samaksa veicama pēc šādiem rekvizītiem: saņēmējs Valsts kase, reģistrācijas Nr. 90000090138, konta numurs LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, maksājumamērķis – naudas sods kriminālietā Nr. 11250030519, /pers. B/. Naudas soda samaksu apliecinošs dokuments jāiesniedz Kurzemes rajona tiesā.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu daļā par naudas soda piedziņu 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Piedzīt solidāri no /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. A/, personas kods /personas kods/, /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu valstij kompensāciju par mantisko zaudējumu 6267,90 EUR apmērā.

Noteikt termiņu kompensācijas labprātīgai samaksai 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Samaksas apliecinošs dokuments iesniedzams Kurzemes rajona tiesā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/ valsts labā procesuālos izdevumus par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību 166,94 EUR.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, valsts labā procesuālos izdevumus par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību 166,94 EUR.

Noteikt termiņu procesuālo izdevumu labprātīgai samaksai 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Procesuālie izdevumi iemaksājami Tiesu administrācijas, reģistrācijas numurs 90001672316, kontā Nr.LV05TREL819045814800B BIC kods TRELLV22, EKK F22010010, maksājuma uzdevumā norādot datus lietas identificēšanai.

Lietiskos pierādījumus – ūdenslīdēju pleznu "BEUCHAT Mundial" pāri, ievietots papīra maisā, kas aizzīmogots ar drošības uzlīmi Nr. L14-0845129, somu "Sea Weed Diving Equiment", vesti ar atsvariem ar nazi "Cress", lukturi "Lumen 6 technisub", harpūnu "Cress-sub", niršanas brilles "Tempered" ar elpošanas cauruli "Beuchat", darba cimdu pāri, niršanas zeķu pāri "Aqua Lung", niršanas tērpu "Aqua Discovery" (augšdaļu un apakšdaļu), niršanas tērpa bikses "Beuchat", niršanas cimdu pāri, niršanas zeķes "Scorpena", ievietoti papīra maisā, kas aizzīmogots ar drošības uzlīmēm Nr. L14-0845130 un L14-0845131, ūdenslīdēju pleznu pāri "Scorpena" un "O.M.E.R.", ievietoti papīra maisā, kas aizzīmogots ar drošības uzlīmēm Nr. L14-0845132 un L14-0845133, niršanas ekipējuma somas "CRESSI" un "BEUCHAT", kas ievietotas papīra maisā, kas aizzīmogots ar drošības uzlīmēm Nr. L14-0845134 un L14-0845135, niršanas tērpa augšdaļu "Beuchat", divas niršanas brilles ar elpošanas caurulēm (vienas nosaukums "Beuchat"), harpūnu, harpūnu ar dzeltenas krāsas līmlenti, jostu ar atsvariem, vesti ar atsvariem "Sargan" ar nazi "Omer", vesti ar atsvariem ar nazi, kas ievietoti papīra maisā, kas aizzīmogots ar drošības uzlīmēm Nr. L14-0845136 un L14-0845137, divas zemūdens medību troses, ievietotas maisā ar savilcēju Nr. 4498053, kas glabājas VP Kurzemes reģiona pārvaldes Ziemeļkurzemes iecirknī Kuldīgā – pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā konfiscēt un iznīcināt.

Lietisko pierādījumus – tukšu kasti ar nosaukumu "Elko", kas glabājas VP Kurzemes reģiona pārvaldes Ziemeļkurzemes iecirknī Kuldīgā – pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā iznīcināt.

Lietiskos pierādījumus – somu ar uzrakstu "Beuchat", velosipēdu, mugursomu "Goodyear", kas glabājas VP Kurzemes reģiona pārvaldes Ziemeļkurzemes iecirknī Kuldīgā – pēc sprieduma pasludināšanas atdot /pers. A/. Noteikt, ka, ja divu mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas /pers. A/ lietiskos pierādījumus nebūs izņēmis, tos iznīcināt.

Lietiskos pierādījumus – somu ar uzrakstu "Beuchat" ar sporta apavu pāri "Adidas" ar zeķēm, cepuri ar nagu "Columbia", džinsu bikses, bokseršortus, bankas karti uz /pers. C/ vārda, tukša cigarešu paciņu ar šķiltavām, atslēgas, 1.gab. pelēkas krāsas džemperi, kas glabājas VP Kurzemes reģiona pārvaldes Ziemeļkurzemes iecirknī Kuldīgā – pēc sprieduma pasludināšanas atdot /pers. C/. Noteikt, ka, ja divu mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas /pers. C/ lietiskos pierādījumus nebūs izņēmis, tos iznīcināt.

Lietiskos pierādījumus – gaišas krāsas T-kreklu, oranžas krāsas T-kreklu, sarkanas krāsas šortiem, svītrainām apakšbiksēm, plastmasas trauku ar

brillēm, iesāktu minerālūdens pudeli, iesāktu kvasa pudeli, kas glabājas VP Kurzemes reģiona pārvaldes Ziemeļkurzemes iecirknī Kuldīgā – pēc sprieduma pasludināšanas atdot /pers. B/. Noteikt, ka, ja divu mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas /pers. B/ lietiskos pierādījumus nebūs izņēmis, tos iznīcināt.

Pilna sprieduma pieejamības datums: 2024.gada 13.novembris.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 (desmit) dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnesis A.Feldmanis

Dokuments ir elektroniski parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu