Lietas Nr. 11200065014
Lietas arhīva Nr. K13-0094-15/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Dobelē 2015.gada 12.augustā
Dobeles rajona tiesa:
tiesnese Ā.Ulaseviča
ar tiesas sēžu sekretāri G.Vālodzi
piedaloties prokurorei A.Bitei
aizstāvim /pers.Z/

atklātā tiesas sēdē iztiesāja **krimināllietu,** kurā

/pers. E/, personas kods /personas kods/, **apsūdzēts pēc Krimināllikuma 193.panta 2.daļas.**

Tiesas izmeklēšanā, tiesa

k o n s t a t ē j a :

/pers. E/ izdarīja sveša maksāšanas līdzekļa nolaupīšanu un nelikumīgu izmantošanu un konkrēti:

/pers. E/ 2014.gada 20.maijā no rīta, atradoties savā dzīvesvietā – dzīvoklī /adrese/ nolēma izdarīt zādzību no blakus esošā, neaizslēgtā dzīvokļa Nr.12, jo zināja, ja tā iemītniece /pers. F/ tobrīd dzīvoklī neatrodas.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. E/ 2014.gada 20.maijā no rīta, precīzs laiks pirmstiesas izmeklēšanā nav noskaidrots, izmantojot /pers. F/ prombūtni, iegāja viņas dzīvoklī Nr.kur mantkārīgu motīvu vadīts, iedzīvošanās nolūkā, no spoguļgalda atvilktnes paņemot un aiznesot, slepeni nolaupīja svešu, uz /pers. F/ vārdu izsniegtu maksāšanas līdzekli – akciju sabiedrības "SEB banka", izsniegtu "Visa Electron" norēķinu karti Nr. un aploksni ar tajā esošo kartes PIN kodu, lai no kartes piesaistītā naudas konta iegūtu naudu savām vajadzībām.

Turpinot savas noziedzīgās darbības, /pers. E/, līdzi ņemot nolaupīto maksāšanas līdzekli un informāciju par tās PIN kodu, 2014.gada 20.maijā ieradās pie AS "SEB" bankas bankomāta Nr.63090 Dobeles novada /adrese/, kur laika posmā no plkst.12:40 līdz plkst.12:59, mantkārīgu motīvu vadīts, iedzīvošanās nolūkā, bankomātā nelikumīgi izmantojot norēķinu karti un kartes PIN kodu, no /pers. F/ maksāšanas līdzeklim piesaistītā naudas konta Nr./konta numurs/ trijās reizēs izņēma skaidru naudu – 5 *euro*, 65 *euro* un 300 *euro*, kopā naudu 370 *euro,* tādējādi radot /pers. F/ mantisku zaudējumu 370 *euro* apmērā.

Ar šādām savām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta 2.daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. E/ savu vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā atzina pilnīgi un lūdz tiesu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. E/ vainīgumu viņam inkriminētajās darbībās, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa pieņēmusi lēmumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā /pers. E/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 193.panta 2.daļas, vienlaikus izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, t.i., ka šādu spriedumu apelācijās kārtībā var pārsūdzēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem.

/pers. E/ vainīgums apsūdzībās norādītajās darbībās **ir pilnībā pierādīts** ar viņa vaļsirdīgo atzīšanos, ko apstiprina lietas materiāli.

Apsūdzētā /pers.E/darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 193.panta 2.daļas, jo viņš izdarīja sveša maksāšanas līdzekļa nolaupīšanu un nelikumīgu izmantošanu (cietusī /pers. F/).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu šajā daļā pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā netiek norādīts.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudīti apsūdzētā personas raksturojošie dati.

/pers. E/ dzimis /datums/Dobelē, Latvijas Republikas pilsonis, ieguvis 8 klašu izglītību, neprecējies, bez apgādājamām personām, bez deklarētas dzīvesvietas, faktiski dzīvojošs /adrese/, šobrīd izcieš brīvības atņemšanas sodu citā kriminālprocesā, iepriekš tiesāts piecas reizes, pēdējā reize 2014.gada 14.novembrī Dobeles rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta 3.daļas, 180.panta 1.daļas, 143.panta.1.daļas, 193.panta 2.daļas, 50.panta 1.daļas ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem sešiem mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, sodāmības nav dzēstas un nav noņemtas; administratīvā kārtībā sodīts divas reizes, no dzīvesvietas raksturots neitrāli, no Rīgas Centrālcietuma un /nosaukums/ raksturots apmierinoši.

Tiesas sēdē /pers. E/ paskaidroja, ka turpmāk vairs neizdarīs noziedzīgus nodarījumus, atvainojās cietušai par izdarīto, lūdza bargi nesodīt, jo grib ātrāk atgriezties brīvībā un sākt atlīdzināt cietušai nodarītos zaudējumus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, **nosakot soda veidu** apsūdzētajam /pers. E/, **tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un tā radīto kaitējumu, viņa personību, bet nosakot soda mēru apsūdzētajam, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.**

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā, ka /pers. E/ ir izdarījis tīšu smagu noziegumu, ir apdraudējis tautsaimniecības intereses un ar savām darbībām nodarījis reālu mantisku kaitējumu cietušai.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par atbildību mīkstinošo apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais ir vaļsirdīgi atzinies, nožēlojis izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu par apsūdzētā /pers. E/ atbildību pastiprinošo apstākli tiesa atzīst to, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. E/, tiesa uzskata, ka viņam nosakāms sods reālas brīvības atņemšanas veidā, jo viņš iepriekš ir vairākkārtīgi sodīts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, pie kam izdarījis šo noziegumu laikā, kad iepriekšējās sodāmības nav noņemtas un nav dzēstas, kas norāda, ka ar iepriekš piespriestajiem soda veidiem nav sasniegts soda mērķis, nav panākts, ka apsūdzētais pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Ņemot vērā apsūdzētā personību Krimināllikuma 193.panta 2.daļas soda sankcijā alternatīvā formā paredzēto papildsodu – mantas konfiskāciju piemērot nav lietderīgi, ņemot vērā konfiscējamās mantas neesamību.

Galīgais sods /pers. E/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 5.daļas noteikumiem, daļēji pievienojot sodu, kas noteikts ar Dobeles rajona tiesas 2014.gada 14.novembra spriedumu.

Šajā kriminālprocesā piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – /pers. E/ ir atceļams.

Cits drošības līdzeklis nav nosakāms, jo /pers. E/ izcieš brīvības atņemšanas sodu citā kriminālprocesā.

Lietā cietusī /pers. F/ pieteikusi kaitējuma kompensāciju 371,29 *euro* apmērā par nozagto naudu.

Tiesa secina, ka pieteikums pamatots un apmierināms. Apsūdzētais ar savu noziedzīgo rīcību šādu kaitējumu cietušai ir nodarījis un šo kaitējumu atlīdzināt ir viņa pienākums.

Kaitējuma kompensācijas pienākumu nosaka Kriminālprocesa likuma 350., 352.pants.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 "Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība 76,13 *euro* apmērā aizstāvim /pers.Z/ par darbu apsūdzētā /pers. E/ aizstāvībai.

No minēto izdevumu atlīdzināšanas valsts labā apsūdzētais ir atbrīvojams, jo viņam nav ienākumu.

Iztiesājot lietu, tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, izlemj par turpmāko rīcību ar lietiskiem pierādījumiem.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528.pantiem,

tiesa **n o s p r i e d a**:

/pers. E/ atzīt par vainīgu **Krimināllikuma 193.panta 2.daļā** paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu ar brīvības atņemšanu uz septiņiem mēnešiem.

Saskaņā ar **Krimināllikuma 50.panta 5.daļu,** noteiktajam sodam daļēji pievienot sodu, kas noteikts ar Dobeles rajona tiesas 2014.gada 14.novembra spriedumu un **galīgo sodu /pers. E/ noteikt brīvības atņemšanu uz diviem gadiem deviņiem mēnešiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 4.daļu /pers. E/ soda termiņā ieskaitīt apcietinājumu un izciesto sodu pēc Dobeles rajona tiesas 2014.gada 14.novembra sprieduma no 2014.gada 14.novembra līdz sprieduma stāšanās spēkā un ieskaitīt iepriekšējo apcietinājumu no 2014. gada 27.maija līdz 2014.gada 14.novembrim.

Šajā kriminālprocesā noteikto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā - /pers. E/ atcelt.

Citu drošības līdzekli līdz spriedums stāsies spēkā /pers. E/ nenoteikt.

Piedzīt no /pers. E/ /pers. F/ labā kaitējuma atlīdzību **371,29 *euro*** (trīs simti septiņdesmit viens *euro* 29 centi) apmērā.

/pers. E/ atbrīvot no samaksas valstij par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību tiesas sēdē.

Lietiskos pierādījumus – AS "SEB banka" norēķinu karti Nr.atstāt cietušai /pers. F/; CD matrici ar video ierakstu – atstāt pie krimināllietas un iznīcināt kopā ar krimināllietu, beidzoties lietas glabāšanas termiņam.

Sprieduma pieejamības diena 2015.gada 12.augusts.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kaitējuma kompensāciju vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Dobeles rajona tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) Ā.Ulaseviča