ECLI:LV:AT:2017:1222.SKA153617.2.L

6-70014417/14

SKA-1536/2017
Administratīvo lietu departaments

Latvijas Republikas Augstākā tiesa
LĒMUMS
Rīgā 2017.gada 22.decembrī

Augstākā tiesa šādā sastāvā:
tiesnese Vēsma Kakste
tiesnese Dzintra Amerika
tiesnese Anita Kovaļevska

rakstveida procesā izskatīja /pers. A/ blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2017.gada 24.augusta lēmumu par atteikšanos pieņemt pieteikumu.

Aprakstošā daļa

[1] VAS „Privatizācijas aģentūra" iepirkuma procedūras rezultātā ar komersantu noslēdza dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumu. Pārvaldītājs no mājas iedzīvotājiem pieprasa līgumā noteiktos maksājumus.

[2] Pieteicējs /pers. A/ kā viens no mājas iedzīvotājiem vērsās tiesā ar pieteikumu, iebilstot pret VAS „Privatizācijas aģentūra" noslēgto līgumu par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, jo, pieteicēja ieskatā, šī māja ir mājas iedzīvotāju, nevis valsts īpašums.

[3] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis atteica pieņemt pieteikumu. Lēmumā norādīts, ka lietas pamatā ir strīds par īpašumtiesībām, precīzāk, īpašnieku tiesībām rīkoties ar savu īpašumu. Šīs tiesības, ievērojot Civillikuma 927., 1041. un 1044.pantu un Civilprocesa likuma 1.panta pirmo daļu, pieteicējs var aizstāvēt civiltiesiskā kārtībā.

[4] Nepiekrītot tiesneša lēmumam, pieteicējs iesniedza blakus sūdzību. Sūdzībā norādīts, ka tiesa nav pamatojusi savu secinājumu par to, ka lietas pamatā ir īpašumtiesību strīds. Pieteicējs pārsūdz VAS „Privatizācijas aģentūra" faktisko rīcību, nevis ceļ īpašuma prasību. Strīds ir par to, vai pārvaldīšanas līgumu vispār varēja slēgt. Pieteicēja tiesības ir aizskartas, liedzot viņam pārvaldīt savu īpašumu un pieprasot maksājumus par mājas pārvaldīšanu.

Motīvu daļa

[5] Augstākā tiesa atzīst Administratīvās rajona tiesas tiesneša lēmumā ietverto pamatojumu par pareizu, tāpēc saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 286.panta trešo daļu pievienojas šā lēmuma motivācijai un to neatkārto.

[6] Administratīvā procesa likuma 2.panta 2.punkts noteic, ka viens no likuma mērķiem ir pakļaut neatkarīgas, objektīvas un kompetentas tiesu varas kontrolei izpildvaras darbības, kuras attiecas uz konkrētām publiski tiesiskajām attiecībām starp valsti un privātpersonu. Līdz ar to apstāklis, ka viena no pusēm lietā ir valsts, automātiski neliecina par strīda administratīvi tiesisko dabu.
Mājas pārvaldīšanas organizēšana pēc būtības ir īpašnieka varas īstenošana. Turklāt nav nozīmes, vai šo varu īsteno privāta vai publiska persona. Iepirkuma procedūras rīkošana un līguma slēgšana ir vien valstij normatīvi noteiktais instruments šīs varas īstenošanai. Tādējādi jautājums par to, vai VAS „Privatizācijas aģentūra" varēja slēgt pārvaldīšanas līgumu, ir jautājums par īpašumtiesību īstenošanu, kas, kā to pareizi norādījis rajona tiesas tiesnesis, nav risināms administratīvā procesa kārtībā.

[7] Šādos apstākļos blakus sūdzība ir noraidāma, bet pārsūdzētais lēmums ir atstājams negrozīts.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Augstākā tiesa

nolēma

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2017.gada 24.augusta lēmumu par atteikšanos pieņemt pieteikumu, bet /pers. A/ blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnese	V. Kakste
Tiesnese	Dz. Amerika
Tiesnese	A. Kovaļevska