Krimināllieta Nr.11091045312

KA04-0789-14/29

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014.gada 26.augustā

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija

šādā sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētāja **T.BRODA**

un tiesneši **S.KALNIŅA un J.STUKĀNS**

izskatīja rakstveida procesā apelācijas kārtībā krimināllietu **/pers. A/,** personas kods /personas kods/, un **/pers. B/,** personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, sakarā ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas prokuratūras virsprokurores V.Zalamanes iesniegto apelācijas protestu par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014.gada 7.maija spriedumu.

Iepazinusies ar apelācijas protesta motīviem un pārbaudījusi lietas materiālus, tiesu kolēģija

k o n s t a t ē j a:

Ar 07.05.2014. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedumu /pers. A/ un /pers. B/ atzīti par vainīgiem un notiesāti pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas par to, ka izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no telpas, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

Saskaņā ar pirmās instances tiesas spriedumu noziedzīgais nodarījums izdarīts sekojošos apstākļos:

2012.gada 18.martā ap plkst.4.00, /pers. A/ personu grupā ar /pers. B/ un pirmstiesas izmeklēšanas gaitā nenoskaidrotu personu, atrodoties pie SIA /Nosaukums/ autostāvvietas /adrese/, nolēma izdarīt svešas kustamas mantas nolaupīšanu.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu /pers. A/ kopā ar /pers. B/ un pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotu personu iekļuva SIA /Nosaukums/ piederošajā autostāvvietā, kurā /pers. B/ palika stāvēt pie sarga būdas un vērot apkārtni, lai brīdinātu /pers. A/ un pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotu personu par personu tuvošanos, kuras varētu ziņot par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu. /pers. A/ kopā ar pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotu personu piegāja pie SIA /Nosaukums/ autostāvvietā novietotās, /pers. C/ automašīnas /TL marka/, valsts nr. /TL numurs/, un no tās nozaga: divas priekšējās dekoratīvās uzlikas, katras vērtība Ls 18,50, par kopējo vērtību Ls 37,00; astoņus automobiļa novietošanas sistēmas sensorus, katra sensora vērtība Ls 55,68, par kopējo vērtību Ls 445,44; vienu aizmugurējo dekoratīvo uzliku Ls 34,25 vērtībā.

Pēc kā /pers. A/ kopā ar /pers. B/ un pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotu personu ar /pers. C/ piederošo mantu no noziedzīgā nodarījuma vietas aizgāja.

Tādejādi /pers. A/ un /pers. B/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, no telpas nolaupīja svešu kustamu mantu Ls 516,69 vērtībā.

Pirmās instances tiesa atzina, ka ar šādām darbībām /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014.gada 7.maija spriedumu:

/pers. A/ tika sodītspēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem)mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

/pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā –

grozīts uz apcietinājumu un apcietinājums saglabājams līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā brīdim.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitīts /pers. A/ atrašanās aizturēšanā no 2012.gada 18.marta līdz 2012.gada 19.martam.

/pers. B/ tika sodītstika sodītspēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz1 (vienu) gadu un 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, ar šo spriedumu noteiktajam sodam daļēji pievienojot ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2013.gada 4.novembra spriedumu noteikto neizciesto sodu, /pers. B/ galīgais sods noteikts - brīvības atņemšana uz 3 (trīs) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu /pers. B/ noteiktais brīvības atņemšanas sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 4 (četriem) gadiem.

/pers. B/ uzlikts pienākums 10 darba dienu laikā pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās reģistrēties Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā pēc dzīves vietas.

Reāla soda izciešanas gadījumā, /pers. B/ soda izciešanas termiņā ieskaitīt atrašanos aizturēšanā un apcietinājumā no 2012.gada 18.marta līdz 2012.gada 19.martam un no 2012.gada 19.marta līdz 2012.gada 15.novembrim.

/pers. B/ piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā, saglabāts līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Par minēto spriedumu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas prokuratūras virsprokurore V.Zalamane iesniedza apelācijas protestu, uzskatot, ka pirmās instances tiesas spriedums ir nepamatots un nelikumīgs daļā par /pers. B/ noteikto sodu, jo tiesa nosakot sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, pievienoja Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2013.gada 4.novembra spriedumā noteikto neizciesto sodu.

Norāda, ka Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa 2013.gada 19.decembrī krimināllietā Nr.1089039211, nosakot /pers. B/ galīgo sodu, piemēroja Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības pilnīgi saskaitot sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 19.decembra spriedumu, un sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2013.gada 4.novembra spriedumu, un galīgo sodu noteica brīvības atņemšana uz 3 (trim) gadiem, bez mantas konfiskācijas un ar piespiedu darbu uz 200 (divi simti) stundām. Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta nosacījumiem, brīvības atņemšanas sodu tika noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2gadiem 10 mēnešiem un 26 dienām, uzliekot par pienākumu piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem. Pamatsods -piespiedu darbi 200 (divi simti) stundas, izpildāms pastāvīgi.

Līdz ar ko Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesai, 2014.gada 7.maijā taisot spriedumu, nebija pamata pievienot 2013.gada 4.novembra Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas sprieduma neizciesto soda daļu.

Bez tam, Krimināllikuma 51.panta pirmajā daļā noteikts, ja notiesātais pēc sprieduma taisīšanas, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma, tas nozīmē, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa, 2014.gada 7.maijā taisot spriedumu, nevarēja piemērot iepriekš minēto tiesību normu, jo Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa 2014.gada 7.maijā izskatīja krimināllietu par /pers. B/ izdarīto 2012.gada 18.marta noziedzīgo nodarījumu, tādejādi, iepriekš minētais noziedzīgais nodarījums ir izdarīts pirms Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2013.gada 4.novembra sprieduma taisīšanas.

Lūdz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014.gada 7.maija spriedumu atcelt daļā par /pers. B/ noteikto sodu un šajā daļā taisīt jaunu spriedumu.

Tiesu kolēģija nolēma iztiesāt krimināllietu /pers. A/ un /pers. B/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā rakstveida procesā, vadoties no Kriminālprocesa likuma 559.panta 4.daļas 3.punkta, kas nosaka, ja apelācijas sūdzībā vai protestā ir izteikts lūgums tikai par piespriestā soda samazināšanu un ja lieta pirmās instances tiesā izskatīta bez pierādījumu pārbaudes un piespriestais sods nav saistīts ar brīvības atņemšanu, kas ilgāka par 5 gadiem, lietu var iztiesāt rakstveida procesā.

Apsūdzētajam /pers. B/ 2014.gada 18.jūlijā tika nosūtīts paziņojums par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā (3.sējums lietas lapa 8), nekādus iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā apsūdzētais netika iesniedzis.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 559.panta 5.daļas 2.punktu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas prokuratūras virsprokurore V.Zalamane 2014.gada 14.jūlijā iesniedza viedokli, kurā norāda, ka nav noraidījuma ne tiesas sastāvam, ne atsevišķam tiesnesim un nav iebildumu lietas iztiesāšanai rakstveida procesā.

2014.gada 12.augustā, vadoties no Kriminālprocesa likuma 559.panta piektās daļas 2.punkta, zvērināta advokāte S.Kundziņa iesniedza viedokli, norādot, ka pievienojas prokurores apelācijas protesta argumentiem, ka nebija pamata sodam pievienot ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas2013.gada 4.novembra spriedumu noteiktā soda neizciesto daļu un attiecīgi atsaukties uz Krimināllikuma 51.pantu. Uzskata, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014.gada 7.maija spriedums daļā par /pers. B/ noteikto sodu ir atceļams un šajā daļā taisāms jauns spriedums.

Tiesu kolēģija, izvērtējusi apelācijas protesta motīvus, advokātes un prokurores viedokli, pārbaudījusi lietas materiālus, uzskata, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014.gada 7.maija spriedums ir atceļams daļā par /pers. B/ noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta nosacījumiem.

No lietas materiāliem izriet, ka ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 19.decembra spriedumu /pers. B/ sodīts pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 200 stundām, noteiktais sods saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu saskaitīts ar sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2013.gada 4.novembra spriedumu, un galīgais sods noteikts – brīvības atņemšana uz 3 (trīs) gadiem, bez mantas konfiskācijas un ar piespiedu darbu uz 200 stundām.

Pie šādiem apstākļiem tiesu kolēģija uzskata, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa nepamatoti /pers. B/ noteikusi galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta nosacījumiem, jo neizciestā soda daļa pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2013.gada 4.novembra sprieduma jau ir ieskaitīta ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 19.decembra spriedumu noteiktajā sodā.

Apelācijas instances tiesā pēc tiesas norīkojuma apsūdzētā /pers. B/ aizstāvību realizēja zvērināta advokāte S.Kundziņa, kurai, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.panta 2.daļas un Noteikumiem par valsts nodrošinātas juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību, no valsts līdzekļiem izmaksājami EUR 62,84. Minētie izdevumi valsts labā piedzenami no apsūdzētā /pers. B/, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta 1.daļas nosacījumiem.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 563.panta 1^1.daļas 2.punktu, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija

n o s p r i e d a :

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014.gada 7.maija spriedumu - **atcelt daļā par /pers. B/ noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta nosacījumiem.**

/pers. B/ sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta nosacījumiem nenoteikt.

Pārējā daļā spriedumu atstāt negrozītu.

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā EUR 62,84 (sešdesmit divus *euro* astoņdesmit četrus centus) par zvērināta advokāta sniegto juridisko palīdzību apelācijas tiesā, nosakot 30 dienu termiņu tā labprātīgai izpildei pēc sprieduma spēkā stāšanās, iesniedzot tiesai maksājuma apliecinošu dokumentu. Procesuālo izdevumu konts: saņēmējs – NMR 90000050138, PVN Reģ.Nr.LV90001672316; saņēmēja iestāde – Valsts kase, BIC kods TRELLV22, Konta Nr. LV68TREL1060001239300.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā Kriminālprocesa likuma 574. un 575.pantā paredzētajos gadījumos, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas apgabaltiesā.

Motivēts nolēmums pieejams 2014.gada 26.augustā.

Priekšsēdētāja T.Broda

Tiesneši S.Kalniņa

J.Stukāns

Krimināllieta Nr.11091045312

KA04-0789-14/29

L Ē M U M S

Rīgā, 2014.gada 25.augustā

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijas

tiesnese **T.BRODA**

izskatīja apsūdzētā /pers. A/ iesniegumu par savas apelācijas sūdzības atsaukšanu un

k o n s t a t ē j a:

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014.gada 7.maija spriedumu/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Par minēto spriedumu apsūdzētais /pers. A/ iesniedza apelācijas sūdzību.

Apelācijas instances tiesā 2014.gada 22.jūlijā tika saņemts apsūdzētā /pers. A/ iesniegums, kurā viņš savu apelācijas sūdzību atsauc.

Kriminālprocesa likuma 556.pants paredz, ka persona, kas iesniegusi apelācijas sūdzību vai protestu, līdz brīdim, kad tiesa aiziet apspriesties nolēmuma pieņemšanai, ir tiesīga atsaukt savu sūdzību vai protestu.

Tiesnese uzskata, ka nepastāv Kriminālprocesa likuma 556.panta 5.daļā minētie nosacījumi, pie kuriem apelācijas sūdzības atsaukums tiesai nav saistošs, un atzīst, ka sakarā ar apsūdzētā /pers. A/ apelācijas sūdzību atsaukumu, apelācijas tiesvedība lietā ir izbeidzama.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 556.panta 7.daļu, tiesnese

n o l ē m a:

apelācijas tiesvedību krimināllietā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta 3.daļas **– izbeigt**.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā EUR 30,59 (trīsdesmit *euro* piecdesmit deviņus centus) par zvērināta advokāta sniegto juridisko palīdzību apelācijas tiesā, nosakot 30 dienu termiņu tā labprātīgai izpildei pēc sprieduma spēkā stāšanās, iesniedzot tiesai maksājuma apliecinošu dokumentu. Procesuālo izdevumu konts: saņēmējs – NMR 90000050138, PVN Reģ.Nr.LV90001672316; saņēmēja iestāde – Valsts kase, BIC kods TRELLV22, Konta Nr. LV68TREL1060001239300.

Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnese T.Broda