Lietas Nr. C32300816
Lietas arhīva Nr. C-1091-17/10

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
2017.gada 30.janvārī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese D.Suipe,
rakstveida procesā Rīgā, Jēzusbaznīcas ielā 6, izskatīja civillietu AS "/Nosaukums A/" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 5.septembrī prasītāja AS "/Nosaukums A/"cēlusi Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/, kurā saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 18.pantu, 31.panta otro daļu, 41.panta pirmās daļas 1.punkta d) apakšpunktu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai zaudējumus 128,33 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus 5,25 *euro* un samaksāto valsts nodevu 71,14 *euro*, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus.

Prasības pieteikumā norāda, ka 2015.gada 6.jūnijā /adrese/, notika ceļu satiksmes negadījums starp transportlīdzekļiem /TL marka/, reģistrācijas numurs /TL numurs/, kuram noradīti zaudējumi, un transportlīdzekli, ko vadīja atbildētājs. Starp prasītāju un atbildētāju noslēgts OCTA standartlīgums, izdota polise Nr.SNB231945. 2015.gada 19.jūnijā prasītājs no cietušā saņēma atlīdzināšanas pieteikumu. Atbildētājs atzīts par ceļu satiksmes negadījuma izraisītāju.

Minētā ceļu satiksmes negadījuma rezultātā cietušajai personai radās zaudējumi, kas saistīti ar transportlīdzekļa /TL marka/, reģistrācijas numurs /TL numurs/, bojājumu novēršanu. Zaudējumu segšanai, prasītājs, saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta otro daļu, izmaksāja cietušajai personai apdrošināšanas atlīdzību 128,33 *euro* apmērā. Prasītājs 2015.gada 30.jūnijā nosūtīja atbildētājam vēstuli, lūdzot sniegt paskaidrojumu.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta d) apakšpunktu apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa īpašnieku, ja transportlīdzekļa vadītājs nav iesniedzis saskaņoto paziņojumu par ceļu satiksmes negadījumu.

Prasītājs saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu aprēķinājis nokavējuma procentus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu, atbildētājam 2016.gada 6.septembrī nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu sniegšanai, kam pievienots izraksts no Civilprocesa likuma 74.panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par lietu nav sniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, tiesa uzskata, ka lieta izskatāma rakstveida procesā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma tālāk minēto apsvērumu dēļ.

Prasītāja pamatojusi savu prasību ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta d) apakšpunktu, kas nosaka, ka apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa īpašnieku, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas nav iesniedzis aizpildītu saskaņoto paziņojumu šajā likumā noteiktajā kārtībā vai nav sniedzis informāciju par ceļu satiksmes negadījuma apstākļiem apdrošinātājam pēc tā pieprasījuma.

No lietas materiālos esošā 2015.gada 19.jūnija OCTA atlīdzības pieteikuma par transportlīdzekļa bojājumiem un tam pievienotā saskaņotā paziņojuma redzams, ka 2015.gada 6.jūnijā sastādīts saskaņotais paziņojums par ceļu satiksmes negadījumu, kurā atbildētājs atzinis savu vainu. Saskaņā ar iesniegto zaudējumu aprēķinu cietušajam transportlīdzeklim /TL marka/, reģistrācijas numurs /TL numurs/, radīti zaudējumi 128,33 *euro* apmērā. Minēto summu prasītāja izmaksāja apdrošināšanas atlīdzības pieprasītājam 2015.gada 3.jūlijā.

2015.gada 30.jūnijā prasītāja nosūtīja atbildētājam lūgumu sniegt ziņas par ceļu satiksmes negadījumu 2015.gada 6.jūnijā līdz 2015.gada 9.jūlijam. Atbilde netika saņemta. 2015.gada 6.novembrī nosūtīts regresa pieteikums ar samaksas termiņu līdz 2015.gada 10.decembrim.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, to, ka samaksa izdarīta jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Līdz prasības izskatīšanas dienai atbildētājs iebildumus pret prasību nav cēlis, kā arī nav iesniedzis pierādījumus, ka zaudējumi prasītājas aprēķinātajā apmērā būtu atlīdzināti. Bez tam atbildētājs nav apstrīdējis ne zaudējumu esamību, ne prasītājas norādīto zaudējumu apmēru, no kā secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret celto prasību.

Tiesa konstatē, ka prasītāja aprēķinājusi likumiskos nokavējuma procentus saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu un 1765.pantu par laika periodu no 2015.gada 10.decembra līdz 2016.gada 15.augustam par 249 kavētām dienām 5,25 *euro* apmērā. Pārbaudot prasītājas sagatavoto aprēķinu, tiesa atzīst, ka tas sagatavots tiesiski un ir apmierināms.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasība ir pilnībā pamatota un līdz ar to apmierināma, un no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami zaudējumi 128,33 *euro* apmērā, kā arī likumiskie nokavējuma procenti 5,25 *euro* apmērā par laika periodu no 2015.gada 10.decembra līdz 2016.gada 15.augustam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja radušos tiesas izdevumus. Prasītājas samaksātie tiesas izdevumi par celto prasību ir samaksātā valsts nodeva par prasību 71,14 *euro* apmērā un samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās piedzenamās summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 3., 8., 15.pantu, 39., 41.pantu, 77.pantu, 93.panta pirmo daļu, 97., 193., 195., 204., 250.[26] panta tiesa

nosprieda

apmierināt maza apmēra prasību.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, zaudējumus 128,33 *euro* apmērā, likumiskos nokavējuma procentus 5,25 *euro* apmērā par laika periodu no 2015.gada 10.decembra līdz 2016.gada 15.augustam, valsts nodevu 71,14 *euro* apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā, kopā piedzenot 209,42 *euro* (divi simti deviņi *euro* un 42 centi).

Noteikt akciju sabiedrībai „/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6 (seši) procentus gadā no nesamaksātās parāda summas.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese

D.Suipe