Lietas Nr.15830611108
Lietas arhīva Nr.K18-0144-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Krāslavā, 2014.gada 10.decembrī

Krāslavas rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētaja H. Muižniece,
ar tiesas sēžu sekretāri I.Bidzāni,
piedaloties Rēzeknes prokuratūras prokurorei O.Baško,
advokātam J.Rakevičam,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu vienošanās procesa kārtībā par vainas atzīšanu un sodu **/pers. C/,** personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas, 15.panta ceturtās daļas, 177.panta trešās daļas.

Pārbaudījusi lietas materiālus vienošanās procesa kārtībā,

tiesa noskaidroja:

/pers. C/ izvairījās no nodokļu nomaksas, nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā, pie šādiem apstākļiem:

2005.gadā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. C/ piedāvāja savam paziņam /pers. D/ reģistrēt uz viņa, tas ir, uz /pers. D/ vārda uzņēmumu - sabiedrību ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) /Nosaukums A/ un kļūt par tā amatpersonu, ar nosacījumu, ka reāli ar uzņēmējdarbību nevajadzēs nodarboties, ka visu saimniecisko darbību uzņēmumā veiks pats /pers. C/. Ar 2005.gada 29.jūliju SIA /Nosaukums A/ reģistrēta LR Uzņēmumu reģistrā ar reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ un juridisko adresi /adrese A/, kuras vienīgā amatpersona - valdes loceklis tika norādīts /pers. D/ (pilnvaru termiņš (2005.gada 29.jūlijs līdz 2007.gada 1.novembris). Turklāt par SIA /Nosaukums A/ grāmatvedi /pers. C/ piedāvāja kļūt paziņam /pers. E/ ar nosacījumu, ka SIA /Nosaukums A/ grāmatvedību kārtos viņš pats, tas ir, /pers. C/, bet /pers. E/ būs jāparaksta uzņēmuma grāmatvedības dokumenti, tajā skaitā arī pievienotās vērtības nodokļa deklarācijas un to pielikumus, kurus /pers. E/ būs jāiesniedz Valsts ieņēmumu dienestā.

/pers. C/, būdams SIA /Nosaukums A/ faktiskais vadītājs un saimnieciskās darbības veicējs, kura pienākums bija sniegt patiesas ziņas par veiktajiem darījumiem, saistībā ar kuriem ir aprēķināms un maksājams pievienotās vērtības nodoklis atbilstoši likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" normām, sastādīja Valsts ieņēmumu dienesta Rēzeknes nodaļai /adrese//adrese/ iesniedzamās pievienotās vērtības nodokļa deklarācijas un to pielikumus par 2007.gada jūniju un jūliju. /pers. C/, ar mērķi samazināt ar nodokli apliekamo objektu un attiecīgi samazināt maksājamo pievienotās vērtības nodokļa summu, pievienotās vērtības nodokļa deklarācijās un to pielikumos par 2007.gada jūniju un jūliju norādīja apzināti nepatiesas ziņas, proti, ka uzņēmējsabiedrībā norādītajos laika posmos notika vairāki darījumi, sakarā ar kuriem SIA /Nosaukums A/ samaksāja pievienotās vērtības nodokli SIA „/Nosaukums C/" un SIA /Nosaukums B/. Šie darījumi faktiski nenotika un kā darījuma sastāvdaļa maksājumi netika veikti, kas /pers. C/ bija zināms. Taču neraugoties uz to /pers. C/ norādīja deklarācijās un to pielikumos, ka SIA /Nosaukums A/ veica maksājumus norādītajām darījumu pusēm, tajā skaitā maksāja pievienotās vērtības nodokļa summas un šīs summas /pers. C/ iekļāva uzņēmuma nomaksātajā priekšnodoklī, lai varētu nenomaksāt valstij pievienotās vērtības nodokli par citiem darījumiem norādītajos apmēros, t.i., nodrošinot savus ar pievienotās vērtības nodokli apliekamos darījumus, un tieši:

/pers. C/, būdams SIA /Nosaukums A/ faktiskais vadītājs un saimnieciskās darbības veicējs, nepamatoti veica pievienotās vērtības nodokļa priekšnodokļa atskaitījumus:

- 2007.gada jūnijā – Ls 1629,51 jeb 2318,58 *euro* apmērā, norādot pievienotās vērtības nodokļa deklarācijā par 2007.gada jūniju priekšnodoklī darījumu ar SIA „/Nosaukums C/", kurš faktiski nenotika, tas ir, ka SIA /Nosaukums A/ saskaņā ar 2007.gada 30.jūnija SIA „/Nosaukums C/" izrakstīto rēķinu – faktūru (bez numura), it kā saņēmusi pakalpojumus no SIA „/Nosaukums C/" par veiktajiem darbiem – agrotehnisko kopšanu, meža stādīšanu, augsnes sagatavošanu (darījuma vērtība bez pievienotās vērtības nodokļa Ls 9052,85 jeb 12881,05 *euro* un it kā samaksātais pievienotās vērtības nodoklis Ls 1629,51 jeb 2318,58 *euro*);
- 2007.gada jūlijā – Ls 5921,17 jeb 8425,07 *euro* apmērā, norādot pievienotās vērtības nodokļa deklarācijā par 2007.gada jūliju priekšnodoklī darījumu ar SIA /Nosaukums B/, kurš faktiski nenotika, tas ir, ka SIA /Nosaukums A/ saskaņā ar 2007.gada 31.jūlija SIA /Nosaukums B/ izrakstīto preču pavadzīmi -rēķinu ABT 915332, it kā saņēmusi pakalpojumus no SIA /Nosaukums B/ par veiktajiem darbiem – platību pļaušanu, agrotehnisko kopšanu (darījuma vērtība bez pievienotās vērtības nodokļa Ls 32895,41 jeb 46805,95 *euro* un it kā samaksātais pievienotās vērtības nodoklis Ls 5921,17 jeb 8425,07 *euro*).

Tādējādi /pers. C/, būdams SIA /Nosaukums A/ faktiskais vadītājs un saimnieciskās darbības veicējs, nepamatoti palielināja priekšnodokļa atskaitījuma summu un samazināja pievienotās vērtības nodokļa iemaksas valsts budžetā par 2007.gada jūniju Ls 1629,51 jeb 2318,58 *euro* apmērā un par 2007.gada jūliju Ls 5921,17 jeb 8425,07 *euro* apmērā. Pavisam /pers. C/izvairījās no nodokļu samaksas par kopējo summu Ls 7550,68 jeb 10743,65 *euro*, nodarot zaudējumu valstij lielā apmērā.

Ar šāda veida darbībām, netika nodrošināta LR uzņēmējdarbību reglamentējošu normatīvo aktu prasību izpilde SIA /Nosaukums A/ finansiāli – saimnieciskajā darbībā:

/pers. C/, būdams SIA /Nosaukums A/ faktiskais vadītājs un saimnieciskās darbības veicējs, pārkāpa likuma „Par grāmatvedību": 2.pantu, kurš nosaka, ka „Uzņēmuma pienākums ir kārtot grāmatvedību. Grāmatvedībā uzskatāmi atspoguļojami visi uzņēmuma saimnieciskie darījumi, kā arī katrs fakts vai notikums, kas rada pārmaiņas uzņēmuma mantas stāvoklī. Grāmatvedību kārto tā, lai grāmatvedības jautājumos kvalificēta trešā persona varētu gūt patiesu un skaidru priekšstatu par uzņēmuma finansiālo stāvokli bilances datumā, tā darbības rezultātiem, naudas plūsmu noteiktā laikposmā, kā arī konstatēt katra saimnieciskā darījuma sākumu un izsekot tā norisei. Grāmatvedības sniegtajai informācijai jābūt patiesai, salīdzināmai, savlaicīgai, nozīmīgai, saprotamai un pilnīgai. Grāmatvedībai ir jānodrošina ieņēmumu un izdevumu norobežošana pa pārskata periodiem. Par grāmatvedības kārtošanu un visu saimnieciskos darījumus apliecinošo dokumentu oriģinālu, kopiju vai datu attēlu saglabāšanu ir atbildīgs uzņēmuma vadītājs.";

- 7.pantu, kurš nosaka, ka „Grāmatvedības reģistros izdara ierakstus, kas pamatoti ar attaisnojuma dokumentiem. Attaisnojuma dokuments ir dokuments, kurš apliecina uzņēmuma saimnieciskā darījuma esamību un kurā ietverti [..] dokumenta rekvizīti un informācija par saimniecisko darījumu [..]."

/pers. C/, būdams SIA /Nosaukums A/ faktiskais vadītājs un saimnieciskās darbības veicējs, pārkāpa 1995.gada 9.marta likuma „Par pievienotās vērtības nodokli:

- 1.panta 9.a.apakšpunktu, kurš noteica, ka „[..] priekšnodoklis ir pievienotās vērtības nodokļa summa, kas norādīta apliekamajai personai izrakstītajā pievienotās vērtības nodokļa rēķinā par iegādātajām precēm vai saņemtajiem pakalpojumiem tās saimnieciskās darbības nodrošināšanai, [..].";

- 10.panta pirmās daļas 1.punktu, kurš noteica, ka „Tikai Valsts ieņēmumu dienestā reģistrētai apliekamai personai ir tiesības nodokļa deklarācijā kā priekšnodokli no budžetā maksājamās nodokļa summas atskaitīt: no citām apliekamajām personām saņemtajos nodokļa rēķinos norādītās nodokļa summas par precēm un pakalpojumiem savu ar nodokli apliekamo darījumu nodrošināšanai, kā arī tādu ārvalstīs veiktu darījumu nodrošināšanai, kuri būtu apliekami ar nodokli, ja tie tiktu veikti iekšzemē; [..].";

- 10.panta trīspadsmito daļu, kura noteica, ka „Apliekamai personai jānodrošina aprēķināto un nomaksāto nodokļa summu grāmatvedības uzskaite."

Kā arī, /pers. C/, būdams SIA /Nosaukums A/ faktiskais vadītājs un saimnieciskās darbības veicējs, pārkāpa likuma „Par nodokļiem un nodevām" 15.panta pirmās daļas 1. un 2. punkta prasības, kurš nosaka, ka „Nodokļu maksātāju vispārīgie pienākumi ir: [..]aprēķināt maksājamo (iemaksājamo) nodokļu summas; [..] noteiktajā termiņā un pilnā apmērā nomaksāt nodokļus un nodevas".

Ar savu rīcību /pers. C/ izvairījās no nodokļu nomaksas, nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā, tas ir, izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā.

Turklāt, /pers. C/ mēģināja izdarīt svešas mantas iegūšanu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos un ar viltu (krāpšanu) lielā apmērā, pie šādiem apstākļiem:

2005.gadā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. C/ piedāvāja savam paziņam /pers. D/ reģistrēt uz viņa, tas ir, uz /pers. D/ vārda uzņēmumu SIA /Nosaukums A/ un kļūt par tā amatpersonu, ar nosacījumu, ka reāli ar uzņēmējdarbību nevajadzēs nodarboties, ka visu saimniecisko darbību uzņēmumā veiks pats /pers. C/. Ar 2005.gada 29.jūliju SIA /Nosaukums A/ reģistrēta LR Uzņēmumu reģistrā ar reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ un juridisko adresi /adrese A/, kuras vienīgā amatpersona - valdes loceklis tika norādīts /pers. D/. Turklāt par SIA /Nosaukums A/ grāmatvedi /pers. C/ piedāvāja kļūt paziņam /pers. E/ ar nosacījumu, ka SIA /Nosaukums A/ grāmatvedību kārtos viņš pats, tas ir, /pers. C/, bet /pers. E/ būs jāparaksta uzņēmuma grāmatvedības dokumenti, tajā skaitā arī pievienotās vērtības nodokļa deklarācijas un to pielikumus, kurus /pers. E/ būs jāiesniedz Valsts ieņēmumu dienestā.

/pers. C/, būdams SIA /Nosaukums A/ faktiskais vadītājs un saimnieciskās darbības veicējs, rīkojoties ar viltu, prettiesiski maldinot Valsts ieņēmumu dienesta amatpersonas un ļaunprātīgi izmantojot viņu uzticēšanos, apzināti veica darbības, lai iegūtu tiesības uz pievienotās vērtības nodokļa atskaitījumu un iegūtu svešu mantu lielā apmērā krāpšanas ceļā. Un tieši, /pers. C/ laika periodā no 2007.gada 17.septembra līdz 2007.gada 15.oktobrim, precīzi pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā datumā un apstākļos sastādīja Valsts ieņēmumu dienesta Latgales reģionālās iestādes Rēzeknes nodaļā iesniedzamu pievienotās vērtības nodokļa deklarāciju un tās pielikumu par 2007.gada septembri, norādot divus faktiski nenotikušus darījumus par siena iegādi no SIA /Nosaukums D/, tas ir, darījumu par to, ka SIA /Nosaukums A/ saskaņā ar 2007.gada 27.septembra SIA /Nosaukums D/ izrakstīto pavadzīmi ABR 304578, it kā iegādājusies no SIA /Nosaukums D/ sienu (darījuma vērtība bez pievienotās vērtības nodokļa Ls 41800,00 jeb 59476,04 *euro* un it kā samaksātais pievienotās vērtības nodoklis Ls 7524,00 jeb 10705,69 *euro*) un darījumu par to, ka SIA /Nosaukums A/ saskaņā ar 2007.gada 28.septembra SIA /Nosaukums D/ izrakstīto pavadzīmi ABR 304579, it kā iegādājusies no SIA /Nosaukums D/ sienu (darījuma vērtība bez pievienotās vērtības nodokļa Ls 67754,00 jeb 96405,26 *euro* un it kā samaksātais pievienotās vērtības nodoklis Ls 12195,72 jeb 17352,95 *euro*). Iepriekš minēto pievienotās vērtības nodokļa deklarāciju un tās pielikumu /pers. C/ iedeva parakstīšanai un turpmākai iesniegšanai Valsts ieņēmumu dienesta Latgales reģionālās iestādes Rēzeknes nodaļā SIA /Nosaukums A/ grāmatvedim /pers. E/, kurš bija pilnvarots parakstīt un iesniegt Valsts ieņēmumu dienestā iepriekš norādītos SIA /Nosaukums A/ grāmatvedības dokumentus un kurš neapzinājās par /pers. C/ prettiesiskajām darbībām. Pēc 2007.gada 15.oktobra, kad Valsts ieņēmumu dienesta Latgales reģionālās iestādes Rēzeknes nodaļā bija iesniegta pievienotās vērtības nodokļa deklarācija un tās pielikums par 2007.gada septembra mēnesi, kurā bija iekļauti iepriekš minētie fiktīvie darījumi par siena iegādi no SIA /Nosaukums D/, /pers. C/, daļēji aizpildot pats un iesaistot citu pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotu personu, sastādīja ar 2007.gada 16.oktobri datētu pieprasījumu par izveidojušās pievienotās vērtības nodokļa pārmaksas atmaksu par laika periodu no 2007.gada 1.septembra līdz 2007.gada 30.septembrim, norādot, ka pieprasījuma iesniedzējs ir tā brīža juridiskā SIA /Nosaukums A/ amatpersona – /pers. D/. /pers. C/ Valsts ieņēmumu dienesta Latgales reģionālās iestādes Rēzeknes nodaļai pieprasīja par laika periodā no 2007.gada 1.septembra līdz 2007.gada 30.septembrim no it kā izveidojušās pievienotās vērtības nodokļa pārmaksas Ls 15000,00 jeb 21343,08 *euro*, pārskaitīt uz SIA /Nosaukums A/ bankas norēķinu kontu. Saskaņā ar Valsts ieņēmumu dienesta Latgales reģionālās iestādes Rēzeknes nodaļai SIA /Nosaukums A/ iesniegto pievienotās vērtības nodokļa deklarāciju un tās pielikumu par 2007.gada septembri kopējā norādīto darījumu pievienotās vērtības nodokļa summa ir Ls 25942,85 jeb 36913,35 *euro*, no kuriem Ls 19719,72 jeb 28058,63 *euro* bija par fiktīvajiem darījumiem ar SIA /Nosaukums D/ un Ls 6223,13 jeb 8854,72 *euro* par reāli notikušajiem darījumiem. Tā kā no pieprasītajiem Ls 15000,00 jeb 21343,08 *euro* /pers. C/ bija tiesīgs saņemt atmaksu par reāli notikušajiem darījumiem - Ls 6223,13 jeb 8854,72 *euro*, tad līdz ar to pārējo summu - Ls 8776,87 jeb 12488,36 *euro* viņš mēģināja izkrāpt no valsts.

Taču naudas izkrāpšanu no valsts budžeta /pers. C/ neizdarīja līdz galam no savas gribas neatkarīgu iemeslu dēļ – tā kā Valsts ieņēmumu dienesta Latgales reģionālās iestādes amatpersonas laika periodā no 2008.gada 16.janvāra līdz 2008.gada 27.jūnijam veicot SIA /Nosaukums A/ auditu konstatēja auditējamā periodā no 2007.gada 1.jūnija līdz 2007.gada 1.jūnijam fiktīvu darījumu esamību, tad pievienotās vērtības nodokļa pieprasītā pārmaksas atmaksa tika atteikta.

Ar savu rīcību /pers. C/ mēģināja izdarīt svešas mantas iegūšanu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos un ar viltu (krāpšanu) lielā apmērā, tas ir, izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 177.panta trešajā daļā, kura kvalificējošā pazīme ir tā, ka krāpšanas mēģinājums izdarīts lielā apmērā.

Tiesa pārliecinājās, ka /pers. C/ vaina apsūdzībā norādītajā apjomā ir pilnīgi pierādīta ar pirmstiesas izmeklēšanas materiāliem to kopumā un

savstarpējā saistībā.

Apsūdzētajiem/pers. C/ saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 435.pantu ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā, un, proti, piekrist vai nepiekrist vienošanās slēgšanai, pieteikt noraidījumus, izteikt savus priekšlikumus par soda veidu un mēru, saņemt krimināllietas materiālu kopijas pēc vienošanās noslēgšanas, zināt par kādu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu viņš tiks apsūdzēts tiesā un kādu soda veidu un mēru prokurors lūgs tiesu piespriest, piedalīties vienošanās izskatīšanā tiesā, sniegt paskaidrojumus par vienošanās gaitu, iesniegt iebildumus par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, atteikties no noslēgtās vienošanās līdz brīdim, kad tiesa dodas uz apspriežu istabu pieņemt nolēmumu, pārsūdzēt nolēmumu, iepazīties ar tiesas sēdes protokolu, saņemt aizstāvja juridisko palīdzību, kā arī izskaidrotas sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu.

Krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu un apsūdzētais pilnībā atzīst savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un piekrīt viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu apjomam un kvalifikācijai.

Saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 544.pantu par augstāk aprakstīto apsūdzību 2014.gada 10.decembrī starp prokurori O.Baško un apsūdzēto /pers. C/, piedaloties advokātam J.Rakevičam, ir noslēgta vienošanās par vainas atzīšanu un soda piespriešanu, kurā prokurore ņēma vērā to, ka apsūdzētais /pers. C/ ir SIA /Nosaukums A/ valdes loceklis, agrāk nav tiesāts.

Atbildību mīkstinoši apstākļi saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu un atbildību pastiprinoši apstākļi saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu /pers. C/ krimināllietā netika konstatēti.

Prokurore lūdza tiesu /pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā un 15.panta ceturtajā daļā, 177.panta trešajā daļā, un sodīt pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim) ar naudas sodu 4 (četru) minimālo mēnešalgu apmērā, kas sastāda 1280 *euro* bez mantas konfiskācijas, neatņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību, pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas, 15.panta ceturtās daļas (likuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim) sodīt ar naudas sodu 5 (piecu) minimālo mēnešalgu apmērā, kas sastāda 1600 *euro* bez mantas konfiskācijas, neatņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, /pers. C/ galīgo sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, un galīgi noteikt naudas sodu 7 (septiņu) minimālo mēnešalgu apmērā, kas sastāda 2240 *euro* bez mantas konfiskācijas, neatņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību.

Piedzīt no apsūdzētā /pers. C/ par labu valstij kaitējuma kompensāciju 10743,65 *euro*.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. C/ sevi par vainīgu inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos, kas paredzēti Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā un 15.panta ceturtajā daļā, 177.panta trešajā daļā, atzina, inkriminēto noziedzīgo nodarījumu apjomam, kvalifikācijai un radītā kaitējuma novērtējumam piekrita, pieteikto kaitējuma kompensāciju 10743,65 *euro* apmērā atzina un solīja atlīdzināt valstij radīto kaitējumu, vienošanās par vainas atzīšanu un sodu viņš ar prokurori noslēdza un parakstīja apzināti un labprātīgi, piedaloties advokātam J.Rakevičam, saprot šīs vienošanās sekas un pārsūdzēšanas kārtību. Apsūdzētais lūdza ievērot noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, un apstiprināt to.

Tiesas sēdē advokāts J.Rakevičs lūdza vienošanās par vainas atzīšanu un sodu apstiprināt, jo tā noslēgta ievērojot Krimināļprocesa likuma normas. Prokurore arī apliecināja panākto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, un lūdza tiesu vienošanos apstiprināt.

Tiesa, pārbaudījusi vienošanās protokolu, iepazinusies ar lietas materiāliem un uzklausījusi apsūdzēto /pers. C/, advokātu J.Rakeviču un prokurori O.Baško, uzskata, ka vienošanās par vainas atzīšanu un soda piespriešanu ir noslēgta saskaņā ar procesuālajām normām, sods ir noteikts adekvāts izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem un to raksturam, apsūdzētā personībai, vienošanās par vainas atzīšanu un sodu apsūdzētais ir noslēdzis un parakstījis apzināti un labprātīgi, un viņam ir izskaidrotas vienošanās sekas un pārsūdzēšanas kārtība.

Saskaņā ar augstāk minēto, tiesa uzskata par iespējamu apstiprināt noslēgto vienošanos starp apsūdzēto un prokurori par vainas atzīšanu un sodu, un noteikt apsūdzētajam /pers. C/ vienošanās protokolā ieteikto sodu.

Saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 23., 127., 542., 543.pantiem, tiesa

nosprieda:

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim) un 15.panta ceturtajā daļā, 177.panta trešajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim).

Apstiprināt starp prokurori O.Baško noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu ar apsūdzēto /pers. C/, un sodīt /pers. C/ pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim) ar naudas sodu 4 (četru) minimālo mēnešalgu apmērā, kas sastāda 1280 *euro* (viens tūkstotis divi simti astoņdesmit *euro*) bez mantas konfiskācijas, neatņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību.

/pers. C/ sodīt pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 177.panta trešās daļas (likuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim) ar naudas sodu 5 (piecu) minimālo mēnešalgu apmērā, kas sastāda 1600 *euro* (viens tūkstotis seši simti *euro*) bez mantas konfiskācijas, neatņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, /pers. C/ galīgo sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, un galīgi noteikt naudas sodu 7 (septiņu) minimālo mēnešalgu apmērā, kas sastāda 2240 *euro* (divi tūkstoši divi simti četrdesmit *euro*) bez mantas konfiskācijas, neatņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību.

Piedzīt no /pers. C/ valsts labā nodarītā materiālā kaitējuma kompensāciju 10743,65 *euro* (desmit tūkstoši septiņi simti četrdesmit trīs *euro* 65 centi).

Drošības līdzekli /pers. C/ nepiemērot.

Spriedums var būt pārsūdzēts vai noprotestēts 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākajā tiesā, iesniedzot sūdzību vai protestu Krāslavas rajona tiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja H.Muižniece