Lietas arhīva Nr. K29-0840-19/14
ECLI:LV:RLPT:2019:1114.11815001119.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I. JANĒVIČA
ar sekretāri A. ŠTUBEJU
piedaloties prokurorei J. ALEKSEJEVAI
advokātam M. SILINAM

2019.gada 14. novembrī
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10
krimināllietu
/pers. A/ , personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.[1] panta trešās daļas, 253.panta pirmās daļas.
/pers. B/ , personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.[1] panta pirmās daļas, 253.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

Tiesa konstatēja, ka /pers. A/ neatļauti iegādājās un glabāja psihotropo vielu realizācijas nolūkā, lielā apmērā, kā arī neatļauti realizēja psihotropo vielu, un tieši:

Tā, /pers. A/, pirmstiesas kriminālprocesa gaitā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, bet ne vēlāk kā līdz 2019.gada 18.februārim, no pirmstiesas kriminālprocesa gaitā nenoskaidrotas personas, neatļauti iegādājās tālākai realizācijai:

- 2,7630 g bēšas krāsas pulverveida vielas, kas ir uzskatāma par vielu maisījumu, kas satur karfentanilu jebkurā daudzumā un, kas ir aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzināta psihotropa viela.
- 0,6550 g bēšas krāsas pulverveida vielas, kas ir uzskatāma par vielu maisījumu, kas satur karfentanilu jebkurā daudzumā un, kas ir aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzināta psihotropa viela.

Kopējais vielu maisījuma, kas satur karfentanilu jebkurā daudzumā, svars 3,418 g atzīstams par lieliem apmēriem.

Daļu no iepriekš norādītās prettiesiski iegādātās psihotropās vielas, un tieši, 0,6550 g minētā maisījuma, kas bija iepakots 11 (vienpadsmitos) folija/papīra vīstokļos, /pers. A/ realizācijas nolūkā neatļauti glabāja pie sevis līdz 2019.gada 18.februārim, kad ap plkst. 16.45 Rīgā, Ģertrūdes ielā, starp māju Nr.36 un māju Nr.38 neatļauti realizēja /pers. B/.

Atlikušo daļu no iepriekš norādītās prettiesiski iegādātās psihotropās vielas, un tieši, 2,7630 g minētā maisījuma, kura svars atzīstams par lieliem apmēriem, kas bija iepakots polimēra materiāla maisiņā, /pers. A/ realizācijas nolūkā neatļauti glabāja pie sevis, bikšu kabatā, līdz 2019.gada 18.februārim, kad Rīgā, Ģertrūdes ielā 133 ap plkst. 17.50 viņu aizturēja policijas darbinieki, kuri pēc aizturēšanas veiktajā personas kratīšanā norādīto psihotropo vielu atrada un izņēma.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā.

Turklāt, /pers. A/ neatļauti iegādājās un glabāja psihotropo vielu, bez nolūka to realizēt, un tieši:

Tā, /pers. A/, pirmstiesas kriminālprocesa gaitā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, bet ne vēlāk kā līdz 2019.gada 18.februārim, no pirmstiesas kriminālprocesa gaitā nenoskaidrotas personas, neatļauti iegādājās personīgai lietošanai 0,1267 g bēšas krāsas pulverveida vielas, kas ir uzskatāma par vielu maisījumu, kas satur karfentanilu jebkurā daudzumā un, kas ir aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzināta psihotropa viela.

Minēto vielu, iepakotu divos folija/papīra vīstokļos, /pers. A/ neatļauti glabāja pie sevis, virsjakas kabatā, bez nolūka to realizēt, līdz 2019.gada 18.februārim, kad Rīgā, Ģertrūdes ielā 133 ap plkst. 17.50 viņu aizturēja policijas darbinieki, kuri pēc aizturēšanas veiktajā personas kratīšanā norādīto psihotropo vielu atrada un izņēma.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā.

Tiesa konstatēja, ka /pers. B/ neatļauti iegādājās un glabāja psihotropo vielu realizācijas nolūkā, un tieši:

Tā, /pers. B/ 2019.gada 18.februārī, ap plkst. 16.45, atrodoties Rīgā, Ģertrūdes ielā, starp māju Nr.36 un māju Nr.38, no /pers. A/ neatļauti iegādājās tālākai realizācijai 0,6550 g bēšas krāsas pulverveida vielas, kas ir uzskatāma par vielu maisījumu, kas satur karfentanilu jebkurā daudzumā un, kas ir aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzināta psihotropa viela.

Norādīto prettiesiski iegādāto psihotropo vielu, kas bija iepakota 11 (vienpadsmitos) folija/papīra vīstokļos, /pers. B/ realizācijas nolūkā neatļauti glabāja pie sevis, apakšbiksēs aiz jostas, līdz 2019.gada 18.februārim, kad Rīgā, Kurbada ielā 8 ap plkst. 17.00 viņu aizturēja policijas darbinieki, kuri pēc administratīvās aizturēšanas veiktajā personas un mantu apskatē norādīto psihotropo vielu atrada un izņēma.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā.

Turklāt, /pers. B/ neatļauti iegādājās un glabāja psihotropo vielu, bez nolūka to realizēt, un tieši:

Tā, /pers. B/, pirmstiesas kriminālprocesa laikā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, bet ne vēlāk kā līdz 2019.gada 18.februārim, nenoskaidrotos apstākļos neatļauti iegādājās personīgai lietošanai baltas krāsas pulverveida vielu ar kopējo svaru 0,4359 g, kas satur 18% jeb 0,0785 g fluormetamfetamīna (vielu grupa "Amfetamīni"), kas ir aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzināta psihotropa viela.

Minēto vielu, iepakotu polimēra materiāla maisiņā, /pers. B/ neatļauti glabāja pie sevis, savā mugursomā, bez nolūka to realizēt, līdz 2019.gada 18.februārim, kad Rīgā, Kurbada ielā 8 ap plkst. 17.00 viņu aizturēja policijas darbinieki, kuri pēc administratīvās aizturēšanas veiktajā personas un mantu apskatē norādīto psihotropo vielu atrada un izņēma.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ saprata celtās apsūdzības būtību un savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā, Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā, atzina pilnībā un uzturēja savu pirmstiesas procesā pieteikto lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ saprata celtās apsūdzības būtību un savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā, Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā, atzina pilnībā un uzturēja savu pirmstiesas procesā pieteikto lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Tiesa, noklausoties prokurora un aizstāvja viedokli, un ņemot vērā to, ka apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/ atzīst savu vainu visā viņiem izvirzītajā apsūdzībā un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainu pēc Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas, pēc Krimināllikuma 253 .panta pirmās daļas , par /pers. B/ vainu pēc Krimināllikuma 253.[1] panta pirmās daļas un pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.pantu, apsūdzētā /pers. A/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253. [1]panta trešajā daļā un 253 .panta pirmajā daļā , pilnībā pierādīta.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.pantu, apsūdzētā /pers. B/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253. [1]panta pirmajā daļā un 253 .panta pirmajā daļā , pilnībā pierādīta.

Nosakot soda veidu , saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 2. daļu , tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu , apsūdzētā personību.

Nosakot soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 3. daļu, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Izvērtējot apsūdzētā /pers. A/ personību, tiesa konstatēja, iepriekš trīs reizes tiesāts, pēdējo reizi ar Rīgas apgabaltiesas 2010.gada 24. maija spriedumu pēc Krimināllikuma 253.[1] panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 9 gadiem un policijas kontroli uz 3 gadiem, pamatsods izciests , papildsods nav izciests, sodāmība nav dzēsta (2. sējums lietas lapa 2-3), saukts pie administratīvās atbildības par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu lietošanu (2. sējums lietas lapa 3). No apsūdzētā vārdiem noskaidrots, ka viņam ir 9 kalšu izglītība, precējies, nepilngadīgu bērnu apgādībā nav, līdz apcietinājumam algotu darbu nestrādāja, faktiskā un deklarētā dzīves vieta ir /adrese A/.

Izvērtējot apsūdzētā /pers. B/ personību, tiesa konstatēja, ka iepriekš tiesāts, pēdējo reizi ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 2. aprīļa spriedumu pēc Krimināllikuma 253.[2] panta pirmās daļas, ar piespiedu darbu uz 200 stundām un transportlīdzekļa tiesību atņemšanu uz 4 mēnešiem un 25 dienām, sods izciests 2016.gada 26. februārī, sodāmība dzēsta (2. sējums lietas lapa 4), saukts pie administratīvās atbildības, tajā skaitā par neatļautu narkotisko vai psihotropo vielu lietošanu (2. sējums lietas lapa 5). No apsūdzētā vārdiem noskaidrots, ka viņam ir 7 klašu izglītība, neprecējies, apgādībā ir viens nepilngadīgs bērns, dzimis 2011.gadā, līdz apcietinājumam algotu darbu nestrādāja, faktiskā dzīves vieta ir /adrese B/, deklarētā dzīves vieta ir /adrese C/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu , par /pers. A/ un /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētie vaļsirdīgi atzinās izdarītajā un to nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1., 11. un 12. punktu, par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu, tas izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ un atrodoties narkotisko un psihotropo vielu ietekmē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12. punktu, par /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākļi tiesa atzīst to, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts narkotisko vielu ietekmē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 253.[1] panta trešās daļas , atzīstams par sevišķi smagu noziegumu, pēc Krimināllikuma 253 .panta pirmās daļas- mazāk smagu .

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. pantu, /pers. B/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 253.[1] panta pirmās daļas atzīstams par smagu noziegumu, pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas- par mazāk smagu.

Nosakot soda mēru, tiesa vadās no Krimināllikuma 35.panta 2. daļas nosacījumiem, un proti, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību , atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas .

Tiesa ņem vērā arī to, ka /pers. A/ un /pers. B/ ir izmantojuši savas Kriminālprocesa likuma 21. pantā noteiktās tiesības uz sadarbību , izvēloties vienkāršāku procesu- lūdzot neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Tas, ka apsūdzētie izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņu atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses *(sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr. SKK- 232/08).*

Tiesa, nosakot sodu ņem vērā Augstākās Tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Augstākās Tiesas Krimināllietu tiesu palātas 2008.gada 1. jūlija kopsapulcē apstiprinātais Sodu piemērošanas prakses apkopojums, kurā norādīts, lai novērstu noziedzīgu nodarījumu recidīvu, kriminālsodam ir jābūt tādam, kas orientēts uz likumpārkāpēja sociālo adoptāciju un resocializāciju. Piemērojot sodu, svarīgi motivēt personu iegūt izglītību, profesiju, sagatavoties dzīvei sabiedrībā, jāpalīdz likumpārkāpējam saprast savas problēmas, parādīt viņam, ka viņš ir spējīgs pats tikt galā ar tām , nenodarīdams kaitējumu citām personām. Soda bardzība bieži vien nav pietiekama , lai persona atteiktos no jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanas. Krimināltiesiskajai represijai ir jābūt individualizētai.

Nosakot soda veidu /pers. B/ , tiesa ņem vērā to, ka agrāk nav tiesāts (sodāmība dzēsta) , savu vainu atzīst pilnībā, izdarīto nožēlo, izdarīts smags un mazāk smags noziegums. Bez ievērības nav atstājams apstāklis, ka /pers. B/ izvairījās no ierašanās uz tiesas sēdēm, un, lai kriminālprocesu pabeigtu saprātīgā termiņā, bija nepieciešams viņu izsludināt meklēšanā. Dotais liecina par /pers. B/ vieglprātīgu attieksmi ne tikai pret savu pienākumu izpildīšanas, bet arī pret likumu neievērošanu.

Nosakot soda veidu /pers. A/, tiesa ņem vērā to, ka iepriekš tiesāts, tajā skaitā par narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgu apriti, sodāmība nav dzēsta, savu vainu atzīst pilnībā, izdarīts sevišķi smags un smags noziegums. Bez tam, bez ievērības nav atstājams apstāklis, ka /pers. A/ dotos noziedzīgos nodarījumus izdarījis neizciestās policijas kontroles laikā, kas norāda uz apsūdzētā zemo tiesiskās apziņas līmeni, uz sodu izpildi reglamentējošo normu ignorēšanu.

Tiesa atzīst, ka apsūdzēto izdarītie noziedzīgie nodarījumi ir ar augstu sabiedrisko bīstamību, kas apdraud citu sabiedrības locekļu intereses uzturēties drošā un veselā vidē, nodara kaitējumu savai un citu sabiedrības locekļu garīgajai un fiziskajai veselībai, izraisa atkarību un veicina narkomānijas izplatību, provocē uz vardarbību un cita veida prettiesisku uzvedību, kā arī rada sabiedrībai daudzas sociālas problēmas.

Tiesa pilnībā pievienojas prokurores viedoklim, ka gan /pers. B/, gan /pers. A/ sods ir nosakāms brīvības atņemšanas veidā .

Tiesa, izvērtējot lietā konstatētos apstākļus, par apsūdzēto /pers. B/ un /pers. A/ personību iegūtās ziņas, izrādīto nožēlu, un uzskatot, ka kriminālprocesa galarezultātā ir jānodrošina sabiedrības noteiktas intereses- drošības un kārtība ilgtermiņā, kā arī ātra un efektīva Kriminālprocesa likuma 1. pantā noteiktā Kriminālprocesa likuma mērķa- krimināltiesisko attiecību taisnīgs noregulējuma bez neattaisnotas iejaukšanās personas dzīvē, sasniegšana, kā arī, apzinoties vainīgās personas sodīšanas nozīmi ne tikai viņa un viņa līdzcilvēku dzīvē , bet arī veselīgas , tiesiski apzinīgas sabiedrības veidošanā un likumīgu interešu nodrošināšanā ilgtermiņā, tiesa ir guvusi pārliecību, ka taisnīgs kriminālattiesisko attiecību noregulējums un Krimināllikuma 35. pantā noteiktais soda mērķis sasniedzams piemērojot /pers. B/ pamatsodu- brīvības atņemšanu , soda mēru nosakot nedaudz virs minimālās robežas, jo lietā ir konstatēts viens atbildību pastiprinošs apstāklis. Savukārt /pers. A/ soda mēru nosakot stingrāku, jo lietā ir konstatēti trīs atbildību pastiprinoši apstākļi.

Tiesa ir pārliecināta, ka ir pamats uzskatīt, ka apsūdzētie izciešot brīvības atņemšanas sodu , tiks atturēti no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas , pēc kā iespējams vairs neizdarīs jaunus likumpārkāpumus , un izpildīs tiesas uzliktos un krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā noteiktos pienākumus.

Tiesa pievienojas prokurora viedoklim, ka ir nosakāms papildsods- probācijas uzraudzība, kas pēc atbrīvošanas no ieslodzījuma vietas liks personai pašai mainīt to personu loku, attieksmi un dzīves viedu, kas, iespējams apsūdzētos nav atturējusi no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas narkotiku nelikumīgas aprites sfērā līdz šim, tādējādi galarezultātā, iespējams, mainot gan konkrētas personas dzīves veidu, gan attīstot tās tiesisko apziņu.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā lietā konstatētos atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus .

Lemjot par galīgā soda noteikšanu apsūdzētajiem , tiesa ņem vērā 2008. gada 1. jūlija Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces lēmumā „Sodu piemērošanas politika" izteiktajiem priekšlikumiem, ka, nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, vispārējos gadījumos piemērojama piespriesto sodu daļēja saskaitīšana. Savukārt galīgā soda noteikšana, ietverot vieglāko sodu smagākajā, kā arī pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, var tikt piemērota īpašos gadījumos.

Galīgais sods /pers. B/ ir nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības daļēji saskaitot sodus. Tiesas ieskatā šāds sodu saskaitīšanas princips atbilst gan apsūdzētā personībai, izdarīto noziedzīgo nodarījumu smagumam, to skaitam , ir taisnīgs un samērīgs.

Savukārt /pers. A/ sods ir nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās un trešās daļas noteikumiem pēc noziedzīgo nodarījumu kopības daļēji saskaitot sodus. Galīgais sods /pers. A/ ir nosakāms atbilstoši Krimināllikuma 51.panta noteikumiem, dotajam sodam daļēji pievienojot neizciesto papildsodu pēc Rīgas apgabaltiesas 2010.gada 24. maija sprieduma. Neizciestā policijas kontrole uz 2019.gada 18. februāri, kad /pers. A/ tika aizturēts un piemērots drošības līdzeklis- apcietinājums, sastāda 2 gadus 5 mēnešus un 4 dienas, kas atbilstoši Pārejas noteikumu 13.pantam, ir aizstājama ar brīvības atņemšanu divas policijas kontroles dienas rēķinot kā vienu brīvības atņemšanas dienu. Tiesas ieskatā šāds sodu saskaitīšanas princips atbilst gan apsūdzētā personībai, izdarīto noziedzīgo nodarījumu smagumam, to skaitam , ir taisnīgs un samērīgs.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu, procesuālos izdevumus piedzen no notiesātām personām valsts labā. No lietas materiāliem redzams, ka /pers. A/ ir radušies procesuālie izdevumi pirmstiesas procesā par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību un savukārt /pers. B/ – par pirmās instances tiesā aizstāvja sniegto juridisko palīdzību. Minētie procesuālie izdevumi piedzenami no apsūdzētajiem. Tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma 368.panta ceturtās daļas noteikumus atbrīvošanai no procesuālo izdevumu piedziņas valsts labā.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama atbilstoši Kriminālprocesa likuma 240.panta noteikumiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 525., 526., 530. pantiem, tiesa

N O S P R I E D A :

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta trešajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) gadiem, ar probācijas uzraudzību uz 3 (trīs) gadiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības daļēji saskaitot sodus, ar brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) gadiem 3 (trīs) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 3 (trīs) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, galīgo sodu /pers. A/ noteikt dotajam sodam daļēji pievienojot papildsodu, kas nav izciests pēc Rīgas apgabaltiesas 2010.gada 24. maija sprieduma, brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) gadiem 9 (deviņiem) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 3 (trīs) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda izciešanā ieskaitīt atrašanos aizturēšanā no 2019.gada 18. februāra līdz 2019.gada 20. februārim un atrašanos apcietinājumā no 2019.gada 20. februāra līdz sprieduma spēkā stāšanas dienai.

Drošības līdzekli- apcietinājumu- atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanas dienas.

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta pirmajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem, ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, galīgo sodu /pers. B/ noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības daļēji saskaitot sodus, brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem 3 (trīs) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda izciešanā ieskaitīt atrašanos aizturēšanā no 2019.gada 18. februāra līdz 2019.gada 20. februārim un atrašanos apcietinājumā no 2019.gada 22. oktobra līdz sprieduma spēkā stāšanas dienai.

Drošības līdzekli – apcietinājumu- atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanas dienas.

Piedzīt no /pers. A/ procesuālos izdevumus valsts labā par aizstāvja palīdzību pirmstiesas procesā 227,60 *euro* (divi simti divdesmit septiņi *euro* 60 centi) , iemaksu veicot sekojošā kontā: Valsts kase BIC kods TRELLV22, NMR 90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300 , nosakot labprātīgas izpildes termiņu 30 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanas dienas. Maksājuma kvīti iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā 105. kabinetā.

Piedzīt no /pers. B/ procesuālos izdevumus par aizstāvja piedalīšanos pirmās instances tiesā valsts labā 145,20 *euro* (viens simts

četrdesmit pieci *euro* 20 centi), iemaksu veicot sekojošā kontā: Valsts kase BIC kods TRELLV22, NMR 90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300, nosakot labprātīgas izpildes termiņu 30 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanas dienas. Maksājuma kvīti iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā 105. kabinetā.

Dokumentu- trīs CD-R diskus, glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Lietiskos pierādījumus- pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 2,5 g karfentanilu un metadonu saturošas vielas; pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 0,5 karfenatnilu un metadonu saturošas vielas; pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 0,1 g fluormetamfetamīnu saturošas vielas, kas atrodas glabāšanā VP Kriminālistikas pārvaldē, iznīcināt pēc sprieduma spēkā stāšanas dienas.

Lietiskos pierādījumus- nazi; izpētes objektu iepakojumi (divi maisiņi, divi vīstokļi); izpētes objektu iepakojumi (maisiņš, vīstokļi), iznīcināt pēc sprieduma spēkā stāšanas dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu daļā par noteikto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums 2019.gada 11. decembris.

Tiesnese I.Janēviča