ECLI:LV:RLPT:2018:0514.11088080614.8.S

Krimināllieta Nr.11088080614/11088221413/11089118114/
11088049815/11088081515/11088050915
Lietvedības Nr.K29-37/18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 14.maijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese Ieva Kulagina
piedaloties sekretārei Lienei Liesmai–Ziediņai
prokuroram Viktoram Vendenam
zvērinātam advokātam Vilim Sruoģim
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, par viena noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, par viena noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā, un par četru noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā, apsūdzētā /pers. A/ prombūtnē "*in absentia*".

Aprakstošā daļa

Izvērtējot krimināllietā esošos materiālus un tiesas izmeklēšanā pārbaudītos pierādījumus, tiesa konstatēja:

1./pers. A/, būdams brīdināts par krimināalatbildību par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotisko vielu un psihotropās vielas.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos: /pers. A/, būdams 2013.gada 25.septembrī saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmo daļu brīdināts par krimināalatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotos apstākļos, bet ne vēlāk kā līdz 2013.gada 17.oktobrim neatļauti lietoja narkotisko vielu – heroīnu un psihotropās vielas – metamfetamīnu, amfetamīnu, līdz 2013.gada 17.oktobrī ap pulksten 11.05 Rīgā, Matīsa ielā 105 viņu aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā.

2./pers. A/, būdams brīdināts par krimināalatbildību par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās vielas.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos: /pers. A/, būdams 2013.gada 25.septembrī administratīvi sodīts par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu un vienlaikus brīdināts par krimināalatbildības iestāšanos, ja viņš gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas neatļauti iegādāsies vai glabās narkotiskās vai psihotropās vielas nelielā apmērā vai neatļauti lietos narkotiskās vai psihotropās vielas, pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotā vietā un laikā, līdz 2013.gada 21.novembrim neatļauti lietoja narkotisko vielu – heroīnu, pēc kā /pers. A/ 2013.gada 21.novembrī pulksten 13.20 pie nama Rīgā, Salnas ielā 34 aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā.

3./pers. A/, būdams brīdināts par krimināalatbildību par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotisko vielu un psihotropās vielas.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos: /pers. A/, būdams 2014.gada 15.maijā administratīvi sodīts par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu un vienlaikus brīdināts par krimināalatbildības iestāšanos, ja viņš gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas neatļauti iegādāsies vai glabās narkotiskās vai psihotropās vielas nelielā apmērā vai neatļauti lietos narkotiskās vai psihotropās vielas, pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotā vietā un laikā, līdz 2015.gada 26.janvārim neatļauti lietoja narkotisko vielu – heroīnu un psihotropās vielas – metamfetamīnu, amfetamīnu, pēc kā /pers. A/ 2015.gada 26.janvārī pulksten 19.10 /adrese/ aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā.

4./pers. A/, būdams brīdināts par krimināalatbildību par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotisko vielu un psihotropās vielas.

Noziedzīgais nodarījuma izdarīts šādos apstākļos: /pers. A/, būdams 2014.gada 15.maijā administratīvi sodīts par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu un vienlaikus brīdināts par krimināalatbildības iestāšanos, ja viņš gada laikā pēc administratīvā soda uzlikšanas neatļauti iegādāsies vai glabās narkotiskās vai psihotropās vielas nelielā apmērā vai neatļauti lietos narkotiskās vai psihotropās vielas, pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotā vietā un laikā, līdz 2015.gada 11.februārim neatļauti lietoja narkotisko vielu – heroīnu un psihotropās vielas – amfetamīnu, metamfetamīnu, tramadolu, pēc kā tika aizturēts 2015.gada 11.februārī pulksten 11.30 Rīgā, Daugavpils ielā 52/1 un pēc veiktās ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas /pers. A/ konstatēts narkotisko un psihotropo vielu reibums.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā.

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos: /pers. A/ 2015.gada 26.februārī ap pulksten 15.20, atrodoties tirdzniecības centrā "Origo", SIA "LMT" klientu apkalpošanas centrā Rīgā, Stacijas laukumā 2, un, pamanot, ka /pers. B/ piederošajā somā, kas bija atstāta uz krēsla pie letes atvērtā stāvoklī, atrodas maks, mantkārīgu motīvu vadīts, nolēma to nozagt. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, vērstu uz svešas mantas nolaupīšanu, un, izmantojot to apstākli, ka viņa darbības neviens nenovēro, /pers. A/ paņēma no /pers. B/ piederošās somas maku 10 *euro* vērtībā, kurā iekšā atradās autovadītāja apliecība 50 *euro* vērtībā, "Citadeles" bankas maksājumu karte "Maestro" 15 *euro* vērtībā, pirkumu čeki bez materiālās vērtības un, turot to rokās, ātri aizgāja no notikuma vietas, lai ar nolaupīto izrīkotos pēc saviem ieskatiem.

Tādējādi /pers. A/ slepeni nolaupīja /pers. B/ piederošu kustamu mantu 75 *euro* vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

/pers. A/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos: 2013.gada 2.oktobrī pulksten 15.20 /pers. A/, meklējot savu paziņu, atrodoties SIA "Hotel Operator VVM" (jaunais nosaukums SIA "Mogotel", turpmāk tekstā – SIA "Mogotel") viesnīcas "Wellton Gertrude Hotel" trešā stāva gaitenī Rīgā, Ģertrūdes ielā 70, ar līdzi paņemto skrūvgriezi tīši deformēja SIA "Mogotel" viesnīcas "Wellton Gertrude Hotel" numuru 310, 311 un 317 ieejas durvju slēdzenes "HT24 Mag.Stripe Lock", katra 177 *euro* vērtībā, par kopējo summu 531 *euro*, tādējādi tās tīši sabojājot.

Tādējādi /pers. A/ tīši sabojāja SIA "Mogotel" viesnīcas "Wellton Gertrude Hotel" mantu 531 *euro* vērtībā, nodarot cietušajam materiālus zaudējumus.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 465.panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumiem krimināllietu tiesa var iztiesāt apsūdzētā prombūtnē (*in absentia*), ja apsūdzētā atrašanās vieta nav zināma un tas norādīts informācijā par meklēšanas rezultātu.

No krimināllietas materiāliem redzams, ka ar 2015.gada 17.novembra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas lēmumu apsūdzētajam /pers. A/ piemērotie drošības līdzekļi – nodošana policijas uzraudzībā, aizliegums izbraukt no valsts un dzīvesvietas maiņas paziņošana grozīti uz apcietinājumu un apsūdzētais izsludināts meklēšanā. (6.sējums 206. – 207.lietas lapa)

2016.gada 17.februārī un 2017.gada 19.janvārī tiesā no Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes 1.biroja 2.nodaļas saņemta informācija par to, ka meklēšanas pasākumu rezultātā pārbaudītas /pers. A/ iespējamās uzturēšanās vietas Latvijā, kā arī pārbaudīts viņa radinieku un paziņu loks, tomēr Latvijas teritorijā viņš nav atrasts, tāpēc ir iespējams, ka /pers. A/ ir izbraucis ārpus Latvijas teritorijas. (6.sējums 229., 231.lietas lapa)

Ar 2017.gada 7.februāra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneses lēmumu kriminālprocess atjaunots. (6.sējums 233. – 234.lietas lapa)

Ņemot vērā to, ka apsūdzētā /pers. A/ atrašanās vieta nav zināma un tas norādīts informācijā par meklēšanas rezultātu, tiesa uzskatīja par iespējamu krimināllietu izskatīt apsūdzētā /pers. A/ prombūtnē.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 4.punkta nosacījumiem tiesas izmeklēšanā pārbaudītas apsūdzētā /pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesa laikā sniegtās liecības, tās nolasot.

2014.gada 30.aprīlī krimināllietā Nr.11088080614 nopratināts kā aizdomās turētais /pers. A/ liecināja, ka viņu aizturēja sakarā ar aizdomām par neatļautu narkotisko vielu lietošanu, nogādāja uz ekspertīzi, kur viņa urīnā konstatēja narkotisko vielu lietošanas pēdas. /pers. A/ nenoliedza, ka intravenozi lieto narkotiskās vielas – heroīnu un amfetamīnu. Savu vainu atzīst un izdarīto ļoti nožēlo. (6.sējums 40.lietas lapa, tulkojums 41.lietas lapa)

2014.gada 27.maijā nopratināts kā apsūdzētais /pers. A/ liecināja, ka pilnībā apstiprina savas iepriekš sniegtās liecības. Sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā, kas izdarīts 2013.gada 17.oktobrī, atzīst pilnībā, izdarīto nožēlo. (6.sējums 72.lietas lapa)

2015.gada 28.janvārī krimināllietā Nr.11089118114 nopratināts kā aizdomās turētais /pers. A/ liecināja, ka 2013.gada 21.novembrī viņu Rīgā, Salnas ielā 34 aizturēja policijas darbinieki, pēc ekspertīzes veikšanas viņa asinīs konstatēja narkotiskās vielas, jo viņš periodiski intravenozi lieto heroīnu. Savu vainu narkotiku lietošanā atzīst pilnībā. (3.sējums 84.lietas lapa, tulkojums 85.lietas lapa)

2015.gada 13.februārī nopratināts kā apsūdzētais /pers. A/ liecināja, ka pilnībā apstiprina savas iepriekš – 2015.gada 28.janvārī sniegtās liecības. Sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā, kas izdarīts 2013.gada 21.novembrī, atzīst pilnībā un izdarīto nožēlo. (3.sējums 104. – 106.lietas lapa)

2015.gada 27.februārī krimināllietā Nr.11088049815 nopratināts kā aizdomās turētais /pers. A/ liecināja, ka 2015.gada 26.janvārī viņu atkārtoti aizturēja uz aizdomu pamata par narkotisko vielu neatļautu lietošanu, pēc kā viņu nogādāja Rīgas Kurzemes policijas iecirknī paskaidrojuma sniegšanai un ekspertīzes veikšanai, kuras rezultātā konstatēja, ka /pers. A/ urīnā ir narkotiskās vielas, jo viņš intravenozi lieto heroīnu un amfetamīnu. Savu vainu atzīst, izdarīto ļoti nožēlo. (4.sējums 42.lietas lapa)

2015.gada 28.maijā nopratināts kā apsūdzētais /pers. A/ liecināja, ka pilnībā apstiprina savas iepriekš – 2015.gada 27.februārī sniegtās liecības. Sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā, kas izdarīts 2015.gada 26.janvārī, atzīst pilnībā, izdarīto nožēlo. (4.sējums 84. – 86.lietas lapa)

2015.gada 27.jūnijā krimināllietā Nr.11088081515 nopratināts kā aizdomās turētais /pers. A/ liecināja, ka ir administratīvi sodīts par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, kā arī brīdināts par iespējamās kriminālatbildības iestāšanos. Pēc tam vēl vismaz divas reizes ir ticis administratīvi aizturēts par narkotisko vielu neatļautu lietošanu, pārsvarā lieto heroīnu, intravenozi. Savu vainu atzīst pilnībā, izdarīto nožēlo. (1.sējums 52. – 53.lietas lapa)

2015.gada 7.augustā nopratināts kā apsūdzētais /pers. A/ liecināja, ka sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā, kas izdarīts 2015.gada 11.februārī, atzīst pilnībā, apstiprina savas liecības, kuras sniedza 2015.gada 27.jūnijā, būdams nopratināts kā aizdomās turētais. Izdarīto nožēlo. (1.sējums 73.lietas lapa)

2015.gada 26.februārī un 2015.gada 27.februārī krimināllietā Nr.11088050915 nopratināts kā aizturētais un aizdomās turētais /pers. A/ liecināja, ka 2015.gada 26.februārī viņš atradās tirdzniecības centrā "Origo" Rīgā, Stacijas laukumā 2, kur bezmērķīgi staigāja pa tirdzniecības vietām. Ieejot "LMT" apkalpošanas centrā pamanīja, ka uz krēsla atrodas bez uzraudzības atstāta atvērta sieviešu somiņa.

/pers. A/ piegāja pie somiņas un ieraudzīja, ka tajā atrodas melnas krāsas maks, viņš paņēma šo maku un devās ārā no tirdzniecības vietas, taču pamanīja viņam sekojošu vīrieti, kurš lika apstāties. /pers. A/ sāka skriet, taču vīrietis viņu panāca un satvēra aiz rokas, bet /pers. A/ nozagto maku nometa zemē. Pie viņiem pienāca sieviete, kurai viņš bija nozadzis maku, un izlēma par šo notikumu ziņot policijas darbiniekiem. Savu vainu atzīst pilnībā, nožēlo izdarīto. (5.sējums 27., 31.lietas lapa)

2015.gada 13.jūlijā apsūdzības izsniegšanas laikā un nopratināts kā apsūdzētais /pers. A/ liecināja, ka sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, atzīst pilnībā un izdarīto nožēlo. (5.sējums 101., 102. – 103.lietas lapa)

2013.gada 2.oktobrī kriminālllietā Nr.11088221413 nopratināts kā aizturētais /pers. A/ atteicās sniegt liecības. (2.sējums 29.lietas lapa)

2013.gada 3.oktobrī u n 2015.gada 13.janvārī nopratināts kā aizdomās turētais /pers. A/ liecināja, ka 2013.gada 2.oktobrī ap pulksten 6.00 viņš atradās Rīgā, Ģertrūdes ielā 70 viesnīcas "Ģertrūde Hotel" numurā kopā ar vīrieti, ar kuru iepazinās naktī, abi lietoja alkoholu. Ap pulksten 7.00 /pers. A/ gāja uz veikalu pēc alkohola, kad ap pulksten 9.30 atgriezās atpakaļ viesnīcā, nevarēja atcerēties viesnīcas numuru, kurā pirms tam bija lietojis alkoholu, tāpēc sāka klauvēt pie viena no viesnīcas numuriem, taču durvis neviens neatvēra, tad viņš sāka lauzt slēdzeni ar skrūvgriezi, kuru nēsāja sev līdzi. /pers. A/ neizdevās atvērt viesnīcas numura durvis, tāpēc viņš piegāja pie vēl divām citu viesnīcas numuru durvīm un mēģināja atlauzt arī tās. Pie trešajām viesnīcas numura durvīm /pers. A/ aizturēja viesnīcas darbinieks, kurš izsauca policijas darbiniekus. Savu vainu viesnīcas durvju slēdzeņu sabojāšanā atzīst pilnībā un nožēlo izdarīto. (2.sējums 33. – 34., 45. – 46.lietas lapa, tulkojums 35., 47.lietas lapa)

2015.gada 30.janvārī apsūdzības izsniegšanas laikā /pers. A/ paskaidroja, ka sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā, atzīst pilnībā, izdarīto nožēlo. (2.sējums 122.lietas lapa)

Neskatoties uz savas vainas pilnīgu atzīšanu pirmstiesas kriminālprocesa laikā, /pers. A/ vaina noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, 185.panta pirmajā daļā, un četru noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā, ir pierādīta pilnībā ar sekojošiem tiesas izmeklēšanā pārbaudītiem pierādījumiem.

1.Noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā (izdarīts 2013.gada 17.oktobrī):

Ar liecinieka /pers. N/ liecībām tiesas sēdē par to, ka viņš ir policijas darbinieks un veic personu aizturēšanu.

Ar liecinieka /pers. N/ pirsmtiesas kriminālprocesā sniegtajām liecībām, kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punkta nosacījumiem nolasītas tiesas izmeklēšanā, par to, ka viņš strādā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldē par kārtībnieku. 2013.gada 27.aprīlī pildīja dienesta pienākumus un pulksten 10.40 Rīgā, Matīsa ielā ievēroja personu, kura bija manāmā reibuma stāvoklī. Alkohola smaka no šīs personas nebija jūtama, acu zīlītes bija sašaurinātas un vāji reaģēja uz spilgtu gaismas avotu, tāpēc lieciniekam radās aizdomas, ka šī persona atrodas narkotisko vai psihotropo vielu ietekmē. Liecinieks aizturēja šo personu un nogādāja policijas iecirknī, kur noskaidroja, ka aizturētais ir /pers. A/. (6.sējums 35.lietas lapa)

Pēc pirmstiesas kriminālprocesa laikā sniegto liecību nolasīšanas liecinieks /pers. N/ tās pilnībā apstiprināja.

Ar liecinieka /pers. O/ liecībām tiesas sēdē par to, ka 2013.gada oktobrī strādāja Valsts policijas Speciālo uzdevumu bataljonā, viņa darba pienākums bija patrulēšana, kā arī personu aizturēšana.

Ar liecinieka /pers. O/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām liecībām, kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punkta nosacījumiem nolasītas tiesas izmeklēšanā, par to, ka 2013.gada 17.oktobrī pildīja Valsts policijas Kriminālpolicijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Speciālo uzdevumu bataljona inspektora pienākumus, patrulēja pa Latgales iecirkni un ap pulksten 11.05 Rīgā, Matīsa ielā 105 ievēroja personu, kura pēc vispārējām pazīmēm atradās narkotisko vai psihotropo vielu ietekmē (miegains skats, nesakarīga runa, palēnināta reakcija, acu zīlītes nereaģēja uz spilgtas gaismas avotu, alkohola smaka nebija jūtama). Šo personu nogādāja policijas iecirknī, kur noskaidroja, ka tas ir /pers. A/. (6.sējums 36.lietas lapa)

Pēc pirmstiesas kriminālprocesa laikā sniegto liecību nolasīšanas liecinieks /pers. O/ tās pilnībā apstiprināja.

A r 2013.gada 17.oktobra medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.6278 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai un ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem Nr.9340, no kuriem redzams, ka /pers. A/ urīnā atrasts metamfetamīns, amfetamīns, opiātu "zīmes". (6.sējums 9., 10.lietas lapa)

A r 2013.gada 25.septembra lēmumu Nr.087/PC005691-413/46-13 par /pers. A/ saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmās daļas par narkotisko vielu neatļautu lietošanu 2013.gada 27.aprīlī. (6.sējums 27. – 28.lietas lapa)

Ar 2014.gada 29.aprīļa eksperta atzinumu Nr.07.03-17/227, no kura redzams, ka narkotiskās un psihotropās vielas, kas atrastas /pers. A/ urīnā 2013.gada 27.aprīlī, nevarēja saglabāties līdz 2013.gada 17.oktobrim, kas nozīmē to, ka /pers. A/ narkotiskās un psihotropās vielas lietoja atkārtoti. (6.sējums 33. – 34.lietas lapa)

2.Noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā (izdarīts 2013.gada 21.novembrī):

Ar liecinieka /pers. P/ liecībām tiesas sēdē par to, ka 2013.gadā viņš bija Valsts policijas Kriminālpolicijas nodaļas 1.biroja 3.nodaļas operatīvais darbinieks.

Ar liecinieka /pers. P/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām liecībām, kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punkta nosacījumiem nolasītas tiesas izmeklēšanā, par to, ka viņš strādā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldē par kārtībnieku. 2013.gada 21.novembrī pildīja dienesta pienākumus un ap pulksten 13.20 Rīgā, Salnas ielā 34 pamanīja aizdomīgas personas. Sarunas laikā ar šīm personām alkohola smaka nebija jūtama, taču viņu gaita bija nestabila, acu zīlītes sašaurinātas, runas veids paātrināts. Uz aizdomu pamata par apreibinošo vielu lietošanu šīs personas aizturēja un nogādāja policijas iecirknī, kur noskaidroja, ka viena no šīm personām ir /pers. A/. (3.sējums 88.lietas lapa)

Pēc pirmstiesas kriminālprocesa laikā sniegto liecību nolasīšanas liecinieks /pers. P/ tās pilnībā apstiprināja.

Ar 2013.gada 21.novembra /pers. A/ administratīvās aizturēšanas protokolu Nr.1927. (3.sējums 3.lietas lapa)

A r 2013.gada 21.novembra medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.7051 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai un ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem Nr.10597, no kuriem redzams, ka /pers. A/ urīnā atrasts morfīns, 6-monoacetilmorfīna "zīmes". (3.sējums 5., 6.lietas lapa)

A r 2013.gada 25.septembra lēmumu Nr.087/PC005691-413/46-13 par /pers. A/ saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmās daļas par narkotisko vielu neatļautu lietošanu 2013.gada 27.aprīlī. (3.sējums 27.lietas lapa)

A r 2014.gada 16.septembra eksperta atzinumu Nr.07.03-17/489, no kura redzams, ka narkotiskās un psihotropās vielas, kas

atrastas /pers. A/ urīnā 2013.gada 23.septembrī, nevarēja saglabāties līdz 2013.gada 21.novembrim. (3.sējums 70. – 72.lietas lapa)

3.Noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[2]panta pirmajā daļā (izdarīts 2015.gada 26.janvārī):

Ar liecinieka /pers. R/ liecībām tiesas sēdē par to, ka 2015.gadā viņš bija policijas darbinieks.

Ar liecinieka /pers. R/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām liecībām, kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punkta nosacījumiem nolasītas tiesas izmeklēšanā, par to, ka viņš ir Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Kurzemes iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas vecākais inspektors. 2015.gada 26.janvārī /adrese/ veica kratīšanu, kuras laikā ap pulksten 19.05 šajā adresē pamanīja personu, kura atradās acīm redzamā narkotisko vai psihotropo vielu reibuma stāvoklī, viņam bija palēninātas kustības un reakcija, personas atbildes uz uzdotajiem jautājumiem bija lēnas, neskaidras un daļēji neadekvātas, acu zīlītes nereaģēja uz spožas gaismas avotu, alkohola smaka no izelpas nebija jūtama, tāpēc uz aizdomu pamata par neatļautu narkotisko vai psihotropo vielu lietošanu nogādāja šo vīrieti policijas iecirknī, kur konstatēja, ka šis vīrietis ir /pers. A/. (4.sējums 39.lietas lapa)

Pēc pirmstiesas kriminālprocesa laikā sniegto liecību nolasīšanas liecinieks /pers. R/ tās pilnībā apstiprināja.

Ar liecinieces /pers. S/ liecībām tiesas sēdē par to, ka viņa ir eksperte, apstiprināja, ka 2015.gada 27.janvārī /pers. A/ urīnā tika atrasts morfīns, 6-monoacetilmorfīns, amfetamīns un metamfetamīna "zīmes".

Ar 2015.gada 26.janvāra Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Kurzemes iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas vecākā inspektora Reiņa Ikaunieka dienesta ziņojumu, no kura redzams, ka 2015.gada 26.janvārī ap pulksten 19.05, veicot kratīšanu cita kriminālprocesa ietvaros /adrese/, ievēroja aizdomīgu personu, kura atradās acīm redzamā apreibinošo vielu iespaidā, šīs personas atbildes bija lēnas un daļēji neadekvātas, acu zīlītes nereaģēja uz gaismu, no viņa alkohola smaka nebija jūtama. Nogādāja šo personu policijas iecirknī, kur noskaidroja, ka tas ir /pers. A/. (4.sējums 5.lietas lapa)

Ar 2015.gada 26.janvāra /pers. A/ administratīvās aizturēšanas protokolu Nr.1902. (4.sējums 6.lietas lapa)

Ar 2015.gada 27.janvāra medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.487 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai un ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem Nr.760, no kuriem redzams, ka /pers. A/ urīnā atrasts morfīns, 6-monoacetilmorfīns, amfetamīns, metamfetamīna "zīmes", nomazgājumos no rokām atrasts heroīns, amfetamīna grupas atvasinājumi, tramadols, nomazgājumos no mutes atrastas heroīna "zīmes", tramadola "zīmes". (4.sējums 9., 10.lietas lapa)

Ar 2014.gada 15.maija lēmumu Nr.088/166-N par /pers. A/ saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmās daļas par narkotisko vielu neatļautu lietošanu 2013.gada 9.jūlijā. (4.sējums 18.lietas lapa)

4.Noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[2]panta pirmajā daļā (izdarīts 2015.gada 11.februārī):

Ar liecinieces /pers. T/ liecībām tiesas sēdē par to, ka 2015.gada februārī viņa strādāja Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes 1.biroja 3.nodaļā.

Ar liecinieces /pers. T/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām liecībām, kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punkta nosacījumiem nolasītas tiesas izmeklēšanā, par to, ka viņa ir Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes 1.biroja 3.nodaļas inspektore. 2015.gada 11.februārī, pildot dienesta pienākumus, /adrese/ ap pulksten 11.30 pamanīja vīrieti, kurš pēc vispārējām pazīmēm atradās narkotisko vai psihotropo vielu reibumā, par ko liecināja palēninātas kustības, neadekvāta uzvedība un reakcija uz apkārtējo vidi, vīrieša acu zīlītes bija izteikti sašaurinātas, atbildes uz uzdotajiem jautājumiem daļēji neadekvātas, alkohola smaka no viņa izelpas nebija jūtama. Sakarā ar aizdomām par neatļautu narkotisko vai psihotropo vielu lietošanu lieciniece šo vīrieti nogādāja policijas iecirknī, kur noskaidroja, ka tas ir /pers. A/. (1.sējums 43.lietas lapa)

Pēc pirmstiesas kriminālprocesa laikā sniegto liecību nolasīšanas lieciniece /pers. T/ tās pilnībā apstiprināja.

Ar liecinieces /pers. U/ liecībām tiesas sēdē par to, ka viņa ir eksperte, kura veica narkotisko un psihotropo vielu pārbaudes ekspertīzes /pers. A/, kurš kopumā uz ekspertīzēm narkotisko un psihotropo vielu ietekmes noteikšanai ir bijis astoņpadsmit reizes, tajā skaitā, arī 2015.gada 11.februārī, kad /pers. A/ urīnā atrasts morfīns, 6-monoacetilmorfīns, tramadols, amfematīns un metamfetamīns. Lieciniece norādīja, ka narkotiskās vielas /pers. A/ organismā nevarēja saglabāties no 2015.gada 27.janvāra līdz 2015.gada 11.februārim, kas nozīmē to, ka /pers. A/ atkārtoti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas.

Ar 2015.gada 11.februāra medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.753 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai un ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem Nr.1242, no kuriem redzams, ka /pers. A/ urīnā atrasts morfīns, 6-monoacetilmorfīns, tramadola metabolītu "zīmes", amfetamīns, metamfetamīna "zīmes". (1.sējums 10., 11.lietas lapa)

Ar 2014.gada 15.maija lēmumu Nr.088/166-N par /pers. A/ saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmās daļas par narkotisko vielu neatļautu lietošanu 2013.gada 9.jūlijā. (1.sējums 14.lietas lapa)

Ar 2013.gada 9.jūlija medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.4120 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai un ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem Nr.6065, no kuriem redzams, ka /pers. A/ urīnā atrasts morfīns un metamfetamīns. (1.sējums 21., 22.lietas lapa)

5.Noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (izdarīts 2015.gada 26.februārī):

Ar cietušās /pers. B/ liecībām tiesas sēdē par to, ka 2015.gada 26.februārī viņa atradās Rīgā, tirdzniecības centra "Origo" "LMT" klientu apkalpošanas centrā, kur vēlējās iegādāties jaunu mobilo telefonu. Izvēloties mobilā telefona vāciņu, /pers. B/ nolika savu somu uz krēsla pie apkalpošanas centra darbinieka galda. Kādā brīdī viņa paskatījās uz savu somu un ieraudzīja, ka nepazīstams vīrietis izņēma no viņas somas maku un aizskrēja projām. Uz šo situāciju ātri noreaģēja kāds puisis, kurš zagli noķēra, pēc tam cietusī par notikušo ziņoja policijas darbiniekiem.

Ar liecinieka /pers. V/ liecībām tiesas sēdē par to, ka viņš 2015.gada 26.februārī atradās tirdzniecības centrā "Origo" "LMT" klientu apkalpošanas centrā, kur ievēroja vīrieti, kurš ienāca klientu apkalpošanas centrā. Vīrietis iebāza roku svešā somiņā, izvilka maku un devās uz klientu apkalpošanas centra izeju. Redzot, ka vīrietis izvilka maku no svešas somas, liecinieks uzreiz devās pakaļ vīrietim, kurš sāka skriet uz veikala "Rimi" pusi. Liecinieks skrēja viņam pakaļ un kliedza, lai apstājas, pēc tam saķēra vīrieti aiz rokas un izdarīja visu, lai pārtrauktu zādzības izdarīšanu un aizturētu zādzības izdarītāju.

Ar liecinieka /pers. Z/ liecībām tiesas sēdē par to, ka 2015.gadā viņš strādāja tirdzniecības centrā "Origo" "LMT" klientu apkalpošanas centrā. Atceras, ka 2015.gada 26.februārī strādāja ar klienti, pārdeva viņai telefonu. Brīdī, kad abi ar klienti aizgāja pie stenda izvēlēties aksesuāru telefonam, kliente pamanīja, ka viņai no somas, kura atradās uz letes, tiek izvilkts maks. Pēc tam abi izgāja no klientu apkalpošanas centra, kur personu, kura izvilka no klientes somas maku, aizturēja citi tirdzniecības centra apmeklētāji.

Ar liecinieces /pers. A0/ liecībām tiesas sēdē par to, ka 2015.gadā viņa strādāja tirdzniecības centrā "Origo" "LMT" klientu apkalpošanas centrā par /amats/.

Ar liecinieces /pers. A0/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām liecībām, kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punkta nosacījumiem nolasītas tiesas izmeklēšanā, par to, ka 2015.gada 26.februārī viņa atradās savā darbavietā Rīgā, Stacijas laukumā

2, tirdzniecības centrā "Origo" "LMT" klientu apkalpošanas centrā, kur strādāja par /amats/. Ap pulksten 15.00 lieciniece atradās savā darbavietā aiz letes, kas atrodas tieši pretī "LMT" klientu apkalpošanas centra ieejai, un pamanīja, ka no klientu apkalpošanas centra skrien ārā apmēram 40 – 50 gadus vecs vīrietis, šim vīrietim pakaļ aizskrēja kāds cits vīrietis. (5.sējums 17.lietas lapa)

Pēc pirmstiesas kriminālprocesa laikā sniegto liecību nolasīšanas lieciniece /pers. A0/ tās pilnībā apstiprināja.

Ar 2015.gada 26.februāra /pers. B/ iesnieguma protokolu par to, ka 2015.gada 26.februārī Rīgā, Stacijas laukumā 2 tirdzniecības centrā "Origo" esošajā "LMT" klientu apkalpošanas centrā viņai no rokassomiņas nozaga maku. (5.sējums 2.lietas lapa)

Ar 2015.gada 9.aprīļa SIA "LMT" klientu apkalpošanas centra Rīgā, Stacijas laukumā 2, kur 2015.gada 26.februārī konstatēts naudas maka zādzības fakts no rokassomiņas, telpu apskates protokolu un tā pielikumiem. (5.sējums 4., 5., 6. – 8.lietas lapa)

Ar 2015.gada 26.februāra melnas krāsas maka apskates protokolu. (5.sējums 10.lietas lapa)

Ar 2015.gada 26.februāra protokolu par uzrādīšanu atpazīšanai, no kura redzams, ka cietusī /pers. B/ norādīja uz viņai piederošo maku. (5.sējums 13.lietas lapa)

Ar 2015.gada 26.februāra cietušās /pers. B/ parakstu par to, ka viņa no policijas darbiniekiem saņēma sev piederošo maku ar autovadītāja apliecību un bankas maksājumu karti. (5.sējums 15.lietas lapa)

Ar 2015.gada 19.marta CD diska ar 2015.gada 26.februāra videoierakstiem no videonovērošanas kamerām izņemšanas protokolu. (5.sējums 20.lietas lapa)

Ar 2015.gada 23.marta CD diska ar 2015.gada 26.februāra videoierakstiem no videonovērošanas kamerām tirdzniecības centra "Origo" telpās Rīgā, Stacijas laukumā 2 apskates protokolu. (5.sējums 21.lietas lapa)

A r 2015.gada 26.februāra Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Patruļpolicijas bataljona 2.rotas kārtībnieka dienesta ziņojumu par to, ka 2015.gada 26.februārī pulksten 15.30 saņemts izsaukums uz adresi Rīgā, Stacijas laukumā 2, kur kāds vīrietis bija izdarījis noziedzīgu nodarījumu, noskaidrots, ka vīrietis ir /pers. A/. (5.sējums 22.lietas lapa)

A r 2015.gada 26.februāra /pers. A/ aizkavēšanas – aizturēšanas aktu un /pers. A/ aizturēšanas paskaidrojumu. (5.sējums 23., 24.lietas lapa)

Ar 2015.gada 26.februāra /pers. A/ personas kratīšanas protokolu. (5.sējums 26.lietas lapa)

6.Noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā (izdarīts 2013.gada 2.oktobrī):

Ar cietušā SIA "Mogotel" pārstāves /pers. AA/ liecībām tiesas sēdē par to, ka cietušais uztur pirmstiesas kriminālprocesā pieteikto kaitējuma kompensāciju 531 *euro* apmērā.

Ar liecinieka /pers. AB/ liecībām tiesas sēdē par to, ka 2013.gadā viņš strādāja Rīgā, viesnīcā "Ģertrūde". Kādas darbdienas beigās viņš gāja pa viesnīcas gaiteni un redzēja, ka pie viesnīcas 311.numura durvīm stāvēja vīrietis, kuram rokās bija skrūvgriezis, un bija redzams, ka durvju slēdzenes jau bija sabojātas arī viesnīcas numuru 310 un 311 durvīm. Liecinieks nekavējoties par notikušo informēja viesnīcas administratoru.

Ar liecinieka /pers. AC/ liecībām tiesas sēdē par to, ka viņš 2013.gadā strādāja Rīgā, viesnīcā "Ģertrūde" par /amats/. Liecinieks atceras, ka darba kolēģis viņu informēja par to, ka pa viesnīcu staigāja vīrietis un uzlauza viesnīcas numuriņu durvis, pēc tam izsauca apsardzi un vīrieti aizturēja.

Ar liecinieka /pers. AC/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām liecībām, kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punkta nosacījumiem nolasītas tiesas izmeklēšanā, par to, ka viņš strādāja viesnīcā "Wellton Gertude Hotel" par /amats/ un 2013.gada 2.oktobrī atradās savā darbavietā. Pēcpusdienā viņam piezvanīja kolēģis /pers. AB/ un palūdza doties uz trešo stāvu, jo viņš ir aizturējis kādu vīrieti, kurš sabojāja trīs viesnīcas numuriņu durvju slēdzenes. Liecinieks devās uz trešo stāvu, apskatīja bojātās durvju slēdzenes un pēc tam, kad vīrietis atteicās atlīdzināt viesnīcas īpašumam nodarītos zaudējumus, liecinieks izsauca policijas darbiniekus. (2.sējums 12. – 13.lietas lapa)

Pēc pirmstiesas kriminālprocesa laikā sniegto liecību nolasīšanas liecinieks /pers. AC/ tās pilnībā apstiprināja.

Ar liecinieces /pers. AD/ liecībām tiesas sēdē par to, ka viņa 2013.gadā strādāja par /amats/. Kādā dienā viesnīcā kopā ar kādu no viesnīcas viesiem ienāca /pers. A/, kurš gribēja kaut ko nozagt, tāpēc uzlauza viesnīcas numuru durvju atslēgas, tāpēc tika izsaukti policijas darbinieki.

Ar liecinieces /pers. AD/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām liecībām, kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punkta nosacījumiem nolasītas tiesas izmeklēšanā.

Nopratināta 2013.gada 2.oktobrī kā lieciniece /pers. AD/ liecināja, ka šajā dienā pulksten 15.20 Rīgā, Ģertrūdes ielā 70 viņa konstatēja, ka viesnīcas "Ģertrūde Hotel" viesnīcas trīs numuru durvīm bija salauztas slēdzenes. Viesnīcas darbinieks /pers. AB/ paziņoja lieciniecei, ka viesnīcas trim numuriem trešajā stāvā ir salauztas ieejas durvju slēdzenes un viņš esot redzējis, kā 35 gadus vecs vīrietis uzlauž šīs slēdzenes. /pers. AB/ aizturēja šo personu un izsauca Valsts policijas darbiniekus. No policijas darbiniekiem uzzināja, ka šo vīrieti sauc /pers. A/. (2.sējums 15.lietas lapa, tulkojums 16.lietas lapa)

Nopratināta 2015.gada 7.janvārī kā lieciniece /pers. AD/ liecināja, ka viņa strādā SIA "Mogotel" viesnīcā "Wellton Gertrude Hotel" par /amats/. No policijas darbiniekiem lieciniecei kļuva zināms, ka šo noziedzīgo nodarījumu izdarīja /pers. A/, kuru durvju slēdzenes bojāšanas brīdī ar skrūvgriezi rokā aizturēja viesnīcas darbinieks /pers. AB/, kurš par to uzreiz ziņoja viesnīcas atbildīgajiem darbiniekiem. Atnākot uz notikuma vietu, lieciniece piedāvāja vīrietim apmaksāt viesnīcai nodarītos zaudējumus, taču viņš atteicās to darīt, tāpēc tika izsaukti Valsts policijas darbinieki. Pārbaudot videonovērošanas kameru ierakstus, lieciniece noskaidroja, ka /pers. A/ iekļuva viesnīcā kopā ar kādu viesnīcas klientu, ārzemnieku. (2.sējums 26., 102.lietas lapa)

Pēc pirmstiesas kriminālprocesa laikā sniegto liecību nolasīšanas lieciniece /pers. AD/ tās pilnībā apstiprināja.

Ar 2013.gada 2.oktobra SIA "Mogotel" viesnīcas "Wellton Gertrude Hotel" /amats/ /pers. AD/ iesniegumu par to, ka 2013.gada 2.oktobrī Rīgā, Ģertrūdes ielā 70 konstatēja, ka ir salauztas trīs viesnīcas durvju slēdzenes, nodarot viesnīcai materiālo zaudējumu 531 *euro* apmērā. (2.sējums 2., 18.lietas lapa, tulkojums 4.lietas lapa)

A r 2013.gada 2.oktobra Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Patruļpolicijas bataljona 2.rotas kārtībnieka dienesta ziņojumu par to, ka 2013.gada 2.oktobrī saņemts izsaukums uz adresi Rīgā, Ģertrūdes ielā 70, kur kāds vīrietis bija sabojājis viesnīcas durvju slēdzenes. Ierodoties notikuma vietā noskaidroja, ka šis vīrietis ir /pers. A/. (2.sējums 5.lietas lapa)

Ar 2013.gada 2.oktobra viesnīcas "Ģertrūde" Rīgā, Ģertrūdes ielā 70 apskates protokolu un tā pielikumu. (2.sējums 6., 7.lietas lapa)

Ar 2014.gada 29.decembra skrūvgrieža, kuru 2013.gada 3.oktobrī nopratināšanas laikā izsniedza viesnīcas darbinieks /pers. AB/,

apskates protokolu. (2.sējums 11.lietas lapa)

Ar 2014.gada 15.augusta materiālu izlietojuma un saimnieciskā inventāra norakstīšanas aktu, no kura redzams, ka trīs viesnīcas "Gertrude Hotel" durvju slēdzeņu uzskaites vērtība ir 531 *euro*. (2.sējums 23.lietas lapa)

Izvērtējot cietušās un cietušā SIA "Mogotel" pārstāves tiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības, liecinieku pirmstiesas kriminālprocesa laikā un tiesas izmeklēšanā sniegtās liecības, kā arī pārējos lietā esošos pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa uzskata, ka /pers. A/ darbības pamatoti ir kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 185.panta pirmās daļas un 253.^{2}panta pirmās daļas.

Tiesa pilnībā ir pārliecinājusies un nešaubīgi uzskata, ka /pers. A/ izdarīja viņam inkriminētos sešus noziedzīgos nodarījumus un par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētais sodāms.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas nosacījumiem tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas nosacījumiem tiesa ņem vērā vainīgā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otrās daļas noteikumiem četri /pers. A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi, kas paredzēti Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā, klasificējami kā kriminālpārkāpumi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešās daļas noteikumiem divi /pers. A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un 185.panta pirmajā daļā, klasificējami kā mazāk smagi noziegumi.

Par apsūdzētā /pers. A/ personu noskaidrots, ka viņš agrāk tiesāts vienpadsmit reizes:

1) 2001.gada 30.maijā Jelgavas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, sodīts ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu;

2) 2002.gada 7.maijā Jelgavas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu sešiem mēnešiem;

3) 2007.gada 1.februārī Jelgavas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas, sodīts ar piespiedu darbu uz simtu sešdesmit stundām;

4) 2007.gada 6.novembrī Jelgavas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 55.panta pirmās daļas nosacījumus, sodīts ar nosacītu brīvības atņemšanu uz diviem gadiem, ar pārbaudes laiku uz diviem gadiem;

5) 2008.gada 19.martā Jelgavas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 185.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmās un piektās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem sešiem mēnešiem;

6) 2012.gada 1.martā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas, sodīts ar brīvības atņemšanu uz pieciem mēnešiem;

7) 2012.gada 5.aprīlī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 143.panta pirmās daļas, 180.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz pieciem mēnešiem;

8) 2014.gada 13.janvārī Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas, sodīts ar brīvības atņemšanu uz trim mēnešiem;

9) 2014.gada 25.aprīlī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu;

10) 2014.gada 17.decembrī Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas, sodīts ar piespiedu darbu uz divsimt astoņdesmit stundām;

11) 2015.gada 15.jūnijā Jūrmalas pilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus, sodīts ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu četriem mēnešiem, ar piespiedu darbu uz divsimt astoņdesmit stundām. Spriedums stājās spēkā 2015.gada 21.jūlijā. Pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas 2015.gada 29.augustā atbrīvots no Daugavgrīvas cietuma.

Ar 2016.gada 25.janvāra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas lēmumu neizciestais piespiedu darba sods pēc 2015.gada 15.jūnija Jūrmalas pilsētas tiesas sprieduma aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz septiņdesmit dienām. Lēmums stājās spēkā 2016.gada 1.martā. Īslaicīgas brīvības atņemšanas sods nav izciests, sodāmība likumā noteiktajā kārtībā nav dzēsta vai noņemta. (1.sējums 59. – 62., 63. – 66.lietas lapa, 2.sējums 56. – 60., 61. – 69., 75. – 77., 80. – 82., 85., 86. – 87., 91. – 93., 94., 95., 103. – 108., 111. – 114., 115. – 118.lietas lapa, 3.sējums 76. – 81., 94. – 97., 107. – 108.lietas lapa, 4.sējums 46. – 49., 52. – 54., 55. – 56., 71. – 77.lietas lapa, 5.sējums 35. – 42., 47. – 49., 52. – 53., 55. – 56., 59. – 61., 64. – 66., 67. – 69., 80. – 86., 87., 88. – 90., 91.lietas lapa, 6.sējums 52. – 61., 65. – 68., 83. – 84., 97. – 99., 162. – 164., 165., 170. – 187.lietas lapa)

Spēkā esošu administratīvu pārkāpumu apsūdzētajam nav. (1.sējums 59., 63.lietas lapa, 2.sējums 55. – 56.lietas lapa, 3.sējums 75., 97. – 98.lietas lapa, 4.sējums 12. – 13., 46.lietas lapa, 5.sējums 43. – 44.lietas lapa, 6.sējums 47. – 49., 68. – 69.lietas lapa)

VSIA "Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta uzskaitē nesastāv. (2.sējums 71.lietas lapa, 4.sējums 62.lietas lapa, 6.sējums 45.lietas lapa)

VSIA "Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta uzskaitē nesastāv. (2.sējums 72.lietas lapa, 3.sējums 90.lietas lapa, 6.sējums 44.lietas lapa)

VSIA slimnīca "Ģintermuiža" uzskaitē nesastāv. (4.sējums 64.lietas lapa)

No Rīgas Centrālcietuma raksturots apmierinoši. (5.sējums 72.lietas lapa, 6.sējums 94.lietas lapa)

/pers. A/ nav precējies, viņam ir nepilngadīga meita, dzimusi 2007.gadā, apsūdzētais nestrādā, no 2005.gada slimo ar C–hepatītu, no 2012.gada slimo ar HIV. (5.sējums 77., 78.lietas lapa)

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst vaļsirdīgu atzīšanos sešu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumiem par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Nosakot /pers. A/ soda veidu, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais izdarīja četrus kriminālpārkāpumus, kas vērsti pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību, ar kuriem tiek veicināta narkotisko un psihotropo vielu nelikumīga aprite Latvijas Republikā, un divus mazāk smagus noziegumus, kas vērsti pret citu personu īpašumu, kā arī tiesa ņem vērā apsūdzētā personu kopumā negatīvi raksturojošās ziņas, viņa veselības stāvokli un to, ka apsūdzētais izvairījās no ierašanās tiesā, kā rezultātā kriminālprocess bija apturēts un apsūdzētais tika izsludināts meklēšanā.

Tiesas ieskatā, /pers. A/ iepriekšējās vienpadsmit sodāmības liecina par to, ka nekādus secinājumus no šīm sodāmībām apsūdzētais nav izdarījis un konsekventi ir turpinājis ignorēt vispārpieņemtās sabiedrības uzvedības un morāles normas, izdarot jaunus noziedzīgus nodarījumus.

Tādējādi tiesa no Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 185.panta pirmās daļas un 253.^{2}panta pirmās daļas sankcijā paredzētajiem soda veidiem par atbilstošāko uzskata īslaicīgas brīvības atņemšanas sodu. Vienlaikus tiesa uzskata, ka, nosakot sodu apsūdzētajam /pers. A/, nav pamata piemērot Krimināllikuma 55.panta pirmās un otrās daļas nosacījumus, jo tiesa neiegūst pārliecību, ka vainīgais, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus.

Tiesas ieskatā, tieši ar sodu brīvības atņemšanas veidā tiks panākts Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definētais soda preventīvais mērķis, tas ir, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot /pers. A/ soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošo un atbildību pastiprinošo apstākli.

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. A/ par sešu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 50.panta pirmās un otrās daļas nosacījumus, tajā skaitā, Krimināllikuma 50.panta otrajā daļā ietverto pamatprincipu, kas nosaka, ja visi noziedzīgie nodarījumi, kas veido noziedzīgu nodarījumu kopību, ir kriminālpārkāpumi vai mazāk smagi noziegumi, galīgais sods nosakāms, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus. Tiesa par atbilstošāko uzskata daļēju apsūdzētajam piespriesto sodu saskaitīšanas principu.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ galīgo sodu pēc spriedumu kopības, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumus, un proti, ka tādā pašā kārtībā tiesa nosaka sodu, ja pēc sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās pirmajā lietā. Šajā gadījumā soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu.

Tādējādi tiesai šajā krimināllietā galīgais sods apsūdzētajam /pers. A/ jānosaka saskaņā ar 2015.gada 15.jūnija Jūrmalas pilsētas tiesas spriedumu un 2016.gada 25.janvāra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas lēmumu, piemērojot daļēju apsūdzētajam /pers. A/ piespriesto sodu saskaitīšanas principu.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā daļā noteikts, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ prettiesiskās rīcības rezultātā cietušajam SIA "Mogotel" ir radīts mantisks zaudējums 531 *euro* apmērā, līdz ar to šis zaudējums ir piedzenams no apsūdzētā.

Tiesa konstatē lietā procesuālos izdevumus un uzskata, ka minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākums uzliekams apsūdzētajam /pers. A/ saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4., 8.punkta un 368.panta pirmās daļas nosacījumiem.

Pirmās instances tiesā apsūdzētā /pers. A/ aizstāvību realizēja zvērināts advokāts Vilis Sruoģis, kuram saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 "Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" par sniegto juridisko palīdzību no valsts līdzekļiem izmaksājami 266,20 *euro*, kā arī par pirmstiesas kriminālprocesa laikā 2013.gada 17.oktobrī, 2013.gada 21.novembrī, 2015.gada 27.janvārī un 2015.gada 11.februārī /pers. A/ veiktajām medicīniskajām pārbaudēm narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai no apsūdzētā piedzenami 490,20 *euro*.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 465., 511., 512., 514., 520., 523.panta pirmo prim daļu, 524., 527., 528., 529.pantu tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma (izdarīts 2013.gada 17.oktobrī) izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu mēnesi.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma (izdarīts 2013.gada 21.novembrī) izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu mēnesi.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma (izdarīts 2015.gada 26.janvārī) izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu mēnesi.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma (izdarīts 2015.gada 11.februārī) izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, brīvības atņemšanu uz septiņiem mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgo sodu /pers. A/ noteikt pēc spriedumu kopības, šajā spriedumā piespriesto sodu daļēji saskaitot ar sodu, kas piespriests ar 2015.gada 15.jūnija Jūrmalas pilsētas tiesas spriedumu un aizstāts ar 2016.gada 25.janvāra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas lēmumu.

Galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz vienu gadu vienpadsmit mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu brīvības atņemšanas soda termiņā /pers. A/ ieskaitīt aizturēšanu un daļēji izciesto sodu pēc 2015.gada 15.jūnija Jūrmalas pilsētas tiesas sprieduma un 2016.gada 25.janvāra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas lēmuma – no 2013.gada 2.oktobra līdz 2013.gada 3.oktobrim, no 2013.gada 30.novembra līdz 2014.gada 29.novembrim, no 2015.gada 26.februāra līdz 2015.gada 27.februārim un no 2015.gada 29.aprīļa līdz 2015.gada 29.augustam.

Līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai atstāt negrozītu /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu.

Piedzīt no /pers. A/ 531 *euro* (pieci simti trīsdesmit viens *euro*) par labu SIA "Mogotel".

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā 266,20 *euro* (divi simti sešdesmit seši *euro* 20 centi) par zvērināta advokāta Viļa Sruoģa sniegto juridisko palīdzību pirmās instances tiesā.

Piedzīt no /pers. A/ procesuālos izdevumus 490,20 *euro* (četri simti deviņdesmit *euro* 20 centi) Valsts policijas labā par narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu /pers. A/ izdevumi par advokātu sniegto juridisko palīdzību labprātīgi jāsamaksā trīsdesmit dienu laikā pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas tiesas norādītajā Valsts kases kontā – saņēmēja NMR90000050138, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta numurs LV68TREL1060001239300, izdevumi par narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanu Valsts policijas labā labprātīgi jāsamaksā trīsdesmit dienu laikā pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas tiesas norādītajā Valsts kases kontā – reģistrācijas numurs 90000099040, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta numurs LV96TREL2140091033000, maksājuma mērķis – 2013.gada 17.oktobra medicīniskās pārbaudes protokols numur 6278, 2013.gada 21.novembra medicīniskās pārbaudes protokols numur 7051, 2015.gada 27.janvāra medicīniskās pārbaudes protokols numur 487 un 2015.gada 11.februāra medicīniskās pārbaudes protokols numur 753, kvītis par samaksu nekavējoties jānogādā tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 634.^{1}panta trīspadsmito daļu tiesa izpildrakstus par procesuālo izdevumu piedziņu nosūtīs izpildei pēc tam, kad beigsies sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Lietiskos pierādījumus – skrūvgriezi un CD disku, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 465.panta otro daļu /pers. A/ spriedumu var pārsūdzēt trīsdesmit dienu laikā no dienas, kad saņemta sprieduma kopija, apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese /paraksts/ Ieva Kulagina