Lieta Nr. C68403017
Lietas arhīva Nr. C-4030-17/27

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
2017. gada 30. augustā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa
tiesnese L. Leja
rakstveida procesā Daugavgrīvas ielā 58, Rīgā, izskatīja SIA "/Nosaukums A/" pieteikumu par tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna apstiprināšanu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

[1] 2017. gada 12. jūnijā tiesā saņemts SIA "/Nosaukums A/" (turpmāk – pieteicēja) tiesiskās aizsardzības procesa pieteikums, kurā, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 32. panta pirmo daļu, 33. pantu, lūgts ierosināt tiesiskās aizsardzības procesu.

Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017. gada 12. jūnija lēmumu pieņemts pieteicējas tiesiskās aizsardzības procesa pieteikums, ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta, nosakot, ka pieteicējai līdz 2017. gada 12. augustam jāizstrādā un jāsaskaņo tiesiskās aizsardzības procesa plāns, un ne vēlāk kā nākamajā dienā pēc noteiktā termiņa beigām, plāns jāiesniedz tiesā apstiprināšanai.

[2] 2017. gada 14. augustā tiesā saņemts pieteicējas pieteikums par tiesiskās aizsardzības procesa apstiprināšanu, lūdzot tiesu īstenot pieteicējas tiesiskās aizsardzības procesu, apstiprināt pieteicējas tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu un par pieteicējas tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošo personu iecelt sertificētu maksātnespējas administratori zvērinātu advokāti Zandu Kokari-Rodi.

[3] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017. gada 15. augusta lēmumu par pieteicējas tiesiskās aizsardzības procesa administratori iecelta Zanda Kokare-Rode.

2017. gada 28. augustā tiesā saņemts administratores atzinums par pieteicējas tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu, kurā norādīts, ka pieteicējas tiesiskās aizsardzības procesa plāna īstenošana ir iespējama, jo plāns atbilst Maksātnespējas likuma 38., 40., 42., 44. panta noteikumiem.

M o t ī v u d a ļ a

[4] Pārbaudījusi iesniegto pieteikumu un tam pievienotos dokumentus, iepazinusies ar administratores atzinumu, tiesa atzīst, ka pieteikums par tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna apstiprināšanu ir pamatots un apmierināms turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[5] Atbilstoši Civilprocesa likuma Pārejas noteikumu 125. punktā noteiktajam tiesiskās aizsardzības procesiem, kas uzsākti līdz 2017. gada 30. jūnijam, un tiem sekojošiem maksātnespējas procesiem piemēro šā likuma normas, kas bija spēkā attiecīgā tiesiskās aizsardzības procesa vai ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesa uzsākšanas dienā.

Tādējādi attiecībā uz SIA "/Nosaukums A/" tiesiskās aizsardzības procesu piemērojamas likuma normas, kas bija spēkā tiesiskās aizsardzības procesa uzsākšanas dienā.

[6] Atbilstoši Maksātnespējas likuma 32. panta pirmajai daļai tiesiskās aizsardzības process ir piemērojams juridiskajām personām, personālsabiedrībām, individuālajam komersantam, ārvalstī reģistrētai personai, kas veic pastāvīgu saimniecisko darbību Latvijā, un lauksaimniecības produktu ražotājiem.

Tiesa atzīst, ka pieteicēja SIA "/Nosaukums A/" kā Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā reģistrēta juridiskā persona ir atzīstama par tiesiskās aizsardzības procesa subjektu Maksātnespējas likuma 32. panta pirmās daļas izpratnē.

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 341.^{6} panta trešo daļu (*likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2017. gada 30. jūnijam*) tiesa apmierina pieteikumu un taisa spriedumu par tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu, ja, pamatojoties uz administratora atzinumu un citiem pierādījumiem, kā arī, izvērtējot kreditoru iebildumus, ja tādi saņemti, konstatē, ka tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns atbilst Maksātnespējas likuma prasībām un tas ir atbalstīts Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā un termiņā.

Civilprocesa likuma 341.^{6} panta piektajā daļā ir noteikts, ka, taisot spriedumu par tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu, tiesa apstiprina tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu.

[6.1] Pieteicēja lūdz piemērot tiesiskās aizsardzības procesu, kura mērķis atbilstoši Maksātnespējas likuma 3. panta pirmajai daļai ir tiesiska rakstura pasākumu kopums, kura mērķis ir atjaunot parādnieka spēju nokārtot savas saistības, ja parādnieks nonācis finansiālās grūtībās vai uzskata, ka tajās nonāks.

Lai sasniegtu noteikto mērķi, pieteicēja ir izstrādājusi un tiesas noteiktajā termiņā iesniegusi tiesā tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu ar precizējumiem (lietas 28.-38. lapa) ar tā pielikumiem (lietas 39.-159. lapa), un lūdz tiesu apstiprināt to.

[6.2] Tiesa konstatē, ka pieteicēja 2012. gada 12. decembrī reģistrēts komercreģistrā kā sabiedrība ar ierobežotu atbildību, pieteicējas parakstītais un apmaksātais pamatkapitāls ir 514226,00 *euro*. Pieteicējas saimnieciskā darbība ir saistīta ar metāla konstrukciju un to sastāvdaļu ražošanu, remontu un apkopi. Lietā nodibināts, ka pieteicējai ir iestājies ierobežotas maksātspējas stāvoklis un pieteicējas kopējās parādsaistības uz pieteikuma iesniegšanas dienu 5873164,45 *euro*, no kurām 294611,38 *euro* attiecināmi uz likuma "Par uzņēmumu ienākuma nodokli" saistītajiem uzņēmumiem.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 42. panta trešo daļu tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns ir saskaņots, ja to atbalsta:

1) nodrošināto kreditoru grupā – tie nodrošinātie kreditori, kuru galvenie prasījumi kopumā veido divas trešdaļas no kopējās nodrošināto kreditoru galveno prasījumu summas, ar parakstu apliecinot savu piekrišanu;

2) nenodrošināto kreditoru grupā – tie nenodrošinātie kreditori, kuru galvenie prasījumi kopumā veido vairāk nekā pusi no kopējās nenodrošināto kreditoru galveno prasījumu summas, ar parakstu apliecinot savu piekrišanu.

No tiesiskās aizsardzības procesa plāna redzams, ka pieteicējas nodrošināto kreditoru prasījums ir 4413757,90 *euro*, kas sastāv no AS "Meridian Trade Bank" prasījumu summas 4307675,60 *euro*, un Valsts ieņēmumu dienesta prasījumu summas 106082,30 *euro*. AS "Meridian Trade Bank" ir atbalstījis pieteicējas izstrādāto plānu, ko apliecina valdes priekšsēdētāja saskaņojuma atzīme ar parakstu uz plāna (lietas 131. lapa). Vienlaicīgi tiesa konstatē, ka pieteicēja ir ņēmusi vērā Valsts ieņēmumu dienesta 2017. gada 24. jūlija lēmumā norādīto (lietas 81.-84. lapa) un ir apmaksājusi kārtējo nodokļu parādu (lietas 85.-88. lapa). Tādējādi tiesa konstatē, ka nodrošināto kreditoru grupā plānu saskaņojuši kreditori, kuru prasījumu apmērs kopā veido 97,7% no kopējās nodrošināto kreditoru galveno prasījumu summas.

No tiesiskās aizsardzības procesa plāna redzams, ka pieteicējas nenodrošināto kreditoru (SIA "Wurth", SIA "Vitair", SIA "NTG Latvia", SIA "Prometal group", SIA "Hydroscand", SIA "Hydroscand serviss", UAB "Unis Steel Baltija", UAB "Ingstand&Co", SIA "Indutek LV", SIA "Serpentīns", OY "Siirtoruuvi", SIA "Silmor", SIA "Tjagač", SIA "Zaļā josta", OY "Tekno-Tikka", SIA "Hansa Flex Hidraulika", SIA "MEKO un KO", Bendra Lietuvos ir Ukrainos imone uždaroji akcine bendrove "AZOVLITAS", /Nosaukums G/, "GW Fin Limited", SIA "Cargomax", OY "EIE Maskin", SIA "Metālu centrs", Rīgas domes Pašvaldības ieņēmumu pārvalde) kopējais prasījums ir 1425953,19 *euro*. Tiesa konstatē, ka pieteicēja ir ņēmusi vērā Rīgas domes Pašvaldības ieņēmumu pārvaldes norādīto un apmaksājusi kārtējo nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu. Lietā nodibināts, ka nenodrošināto kreditoru grupā plānu saskaņojuši kreditori, kuru prasījumu apmērs kopā veido 92,453% (saskaņojums par kopējo summu 1131341,81 *euro*) no kopējās nenodrošināto kreditoru galveno prasījumu summas, jo atbilstoši Maksātnespējas likuma 42. panta sestajai daļai kreditori, kuri nav tiesīgi īstenot tiesības attiecībā uz tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna saskaņošanu, ir atskaitāmi, aprēķinot procentuālo balsu sadalījumu.

Lietā nodibināts, ka pieteicējas nenodrošinātais kreditors VAS "Valsts nekustamie īpašumi" ir izteicis iebildumus pret pieteicējas izstrādāto plānu, norādot, ka pieteicēja plānā nav iekļāvusi zemes nomas maksājumus 622,49 *euro* apmērā un ka neatbalsta pret VAS "Valsts nekustamie īpašumi" piemērojamās metodes. Pieteicēja VAS "Valsts nekustamie īpašumi" iebildumus atzinusi par nepamatotiem, un plāns attiecībā pret VAS "Valsts nekustamie īpašumi" netika grozīts. Tiesa, izvērtējot VAS "Valsts nekustamie īpašumi" iebildumus, atzīst, ka pieteicēja pamatoti izteiktos iebildumus atzinusi par nepamatotiem, jo pieteicējas maksājumu saistības attiecībā pret VAS "Valsts nekustamie īpašumi" iestājās pēc tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna saskaņošanas, proti, pēc 2017. gada 30. jūnija.

Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka ir pierādīts, ka izstrādātais tiesiskās aizsardzības procesa plāns ir saskaņots ar Maksātnespējas likuma 42. panta trešajā daļā noteikto kreditoru vairākumu.

[6.3] Tiesa secina, ka tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānā norādītās metodes atbilst Maksātnespējas likuma 38. panta prasībām.

Iepazīstoties ar tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu, secināms, ka pieteicēja ir paredzējusi piemērot atšķirīgas metodes uz nodrošinātajiem un nenodrošinātajiem kreditoriem, izvēlētās metodes tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanai atzīstamas par samērīgām kreditoru interesēm un nepieciešamām, lai panāktu plāna izpildi un rezultātā pieteicējas maksātspējas atjaunošanu. Metodes atbilst Maksātnespējas likuma regulējumam.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka tiesiskās aizsardzības procesa plānā izvēlētās metodes palīdzēs atjaunot pieteicējas maksātspēju.

[6.4] Maksātnespējas likuma 40. panta trešajā daļā noteikts, ka tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna uzdevums ir nodrošināt, lai plānu nesaskaņojošo kreditoru ieguvums, īstenojot tiesiskās aizsardzības procesu, ir vismaz tikpat liels kā gadījumā, ja šā plāna apstiprināšanas brīdī parādniekam tiktu pasludināts maksātnespējas process.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 45. panta pirmajai daļai parādnieka tiesiskās aizsardzības pasākumu plāns ir obligāts un saistošs arī tiem kreditoriem, kuri piekrišanu tam nav devuši. Tādējādi arī kreditoram, kurš plānu nav saskaņojis, ir pienākums ievērot tiesiskās aizsardzības procesa plānā noteikto parādnieka saistību izpildes kārtību.

Tas nozīmē, ka tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānā ir jābūt pamatojumam plānu nesaskaņojušo kreditoru interešu aizsardzībai, kā to arī paredz Maksātnespējas likuma 40. panta ceturtās daļas 15. punkts, kas dod iespēju tiesai izvērtēt, vai plānu nesaskaņojušo kreditoru tiesības ir ievērotas.

Tiesa, pamatojoties uz dzīvē gūtiem novērojumiem juridisko personu maksātnespējas procesu lietās, uzskata, ka konkrētajā lietā kreditoru ieguvums, pieteicējam īstenojot tiesiskās aizsardzības procesa plānu un turpinot darbu, nesaskaņojošo kreditoru ieguvums no tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanas būs lielāks, nekā gadījumā, ja pieteicējai tiktu apsludināts maksātnespējas process. Minētais secinājums ir pamatots ar to, ka maksātnespējas gadījumā visu nenodrošināto kreditoru prasījumu segšana nebūtu iespējama, ko apstiprina nodrošināto kreditoru saistību un to dzēšanai novirzāmo līdzekļu apmērs un pieteicējas ieķīlātā manta par labu nodrošinātajiem kreditoriem, kā arī pieteicējas aktīvu un pasīvu disproporcionalitāte, kas izriet no operatīvās bilances.

Turklāt tiesa ņem vērā, ka tiesā nav saņemti kreditoru iebildumi par tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu.

[6.5] Atbilstoši Maksātnespējas likuma 43. panta noteikumiem tiesā saņemts administratores atzinums, kurā norādīts, ka pieteicēja izstrādātais tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns atbilst Maksātnespējas likuma normām un pienācīgā veidā ir saskaņots ar kreditoru vairākumu.

Administratore ir atzinusi, ka pieteicējas tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns ir tiesiski un ekonomiski izvērtēts un argumentēts, līdz ar to atbilstoši Maksātnespējas likuma 40. panta trešajai daļai atzīstams, ka maksātnespējas procesa pasludināšanas gadījumā nebūtu iespējams apmierināt visu nenodrošināto kreditoru galvenos prasījumus un nodrošināto kreditoru prasījumus 100% apmērā.

Administratore atzinusi, ka sabiedrības tiesiskās aizsardzības procesa pasākuma plāns atbilst normatīvo aktu prasībām un ir īstenojams.

[6.6] Novērtējot augstāk norādīto, tiesa atzīst, ka pieteicējas tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns atbilst Maksātnespējas likuma prasībām un tas ir atbalstīts Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā un termiņā.

Ņemot vērā pieteicējas tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānā un administratores atzinumā norādīto, tiesa atzīst, ka pieteicēja ir ievērojusi Maksātnespējas likuma 40. panta trešajā daļā noteikto nosacījumu, jo ir pietiekams pamats secinājumam, ka, apmierinot šo pieteikumu, tiks sasniegts tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna uzdevums, proti, tiks nodrošināts, lai plānu nesaskaņojušo kreditoru ieguvums, īstenojot tiesiskās aizsardzības procesu, būtu vismaz tikpat liels kā gadījumā, ja šā plāna apstiprināšanas brīdī pieteicējai tiktu pasludināts maksātnespējas process.

Šādos apstākļos, nekonstatējot Maksātnespējas likuma 32. panta trešajā daļā un 34. pantā norādītos šķēršļus tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanai, tiesa atzīst, ka pieteikums ir apmierināms, apstiprināms pieteicējas tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns.

[7] Maksātnespējas likuma 48. panta pirmajā daļā noteikts, ka tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanas termiņš nosakāms ne ilgāks par diviem gadiem no dienas, kad stājies spēkā tiesas nolēmums par tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu.

Tiesa atzīst, ka pieteicējas lūgtais tiesiskās aizsardzības procesa termiņš – divpadsmit mēneši, ir samērīgs ar tiesiskās aizsardzības procesa plānā paredzētajām metodēm, ievērojamo saistību apmēram, kā arī termiņš atbilst Maksātnespējas likuma 48. panta pirmajai daļai, līdz ar to atbalstāms.

[8] Civilprocesa likuma 341.^{6} panta sestā daļa noteic, ka spriedumā par tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu tiesa norāda ieķīlātās mantas sarakstu, uz kuru līdz tiesiskās aizsardzības procesa izbeigšanai attiecināmi ierobežojumi nodrošinātajiem kreditoriem īstenot savas tiesības.

Atbilstoši tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānā norādītajam, pieteicējai pieder manta, kas kalpo par nodrošinājumu abu nodrošināto kreditoru prasījumiem un kas ir nepieciešama tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna īstenošanai. Minētā manta norādīta tiesiskās aizsardzības

procesa pasākumu plāna pielikumā Nr. 9.

Līdz ar to tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 341.^{6} panta sesto daļu, atzīst, ka attiecībā uz tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna pielikumā Nr. 9 norādīto mantu attiecināmi ierobežojumi, saskaņā ar kuriem nodrošinātie kreditori nedrīkst īstenot savas tiesības attiecībā uz šo mantu līdz tiesiskās aizsardzības procesa izbeigšanai.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 341.^{6} pantu, Civilprocesa likuma Pārejas noteikumu 125. punktu, tiesa

n o s p r i e d a :

apmierināt SIA "/Nosaukums A/" pieteikumu par tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna apstiprināšanu.

Pasludināt SIA "/Nosaukums A/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu.

Apstiprināt SIA "/Nosaukums A/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu.

Noteikt SIA "/Nosaukums A/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanas termiņu – divpadsmit mēneši no nolēmuma spēkā stāšanās.

Noteikt, ka uz SIA "/Nosaukums A/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, piederošo mantu, kas norādīta tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna pielikumā Nr. 9, līdz tiesiskās aizsardzības procesa izbeigšanai attiecināmi ierobežojumi nodrošinātajiem kreditoriem īstenot savas kreditora tiesības.

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnese L. Leja