ECLI:LV:AT:2022:0302.11087053521.4.L
Lieta Nr. 11087053521, SKK-199/2022
Krimināllietu departaments

Latvijas Republikas Senāts
LĒMUMS
Rīgā 2022.gada 2.martā

Tiesa šādā sastāvā: senatori Aivars Umiņskis, Ivars Bičkovičs, Artūrs Freibergs,

iepazinusies ar apsūdzētā /pers. A/ (*/pers. A/*) kasācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 12.novembra spriedumu, atzīst, ka ir pamats atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību.

Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesas spriedums ir nelikumīgs un nepamatots, jo rakstiski nav piekritis vienošanās slēgšanai. /pers. A/ norāda, ka viņš neizprata vienošanās procesa būtību, jo nesaņēma tulka pakalpojumus un aizstāvja juridisko palīdzību. Noziedzīgos nodarījumus veicis, būdams psihozes stāvoklī. Pirmās instances tiesa nepamatoti piespriestajam sodam nav pievienojusi sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021.gada 17.septembra spriedumu. /pers. A/ kasācijas sūdzībā iebilst pret viņam noteikto brīvības atņemšanas soda veidu, ievērojot to, ka, atrodoties apcietinājumā, viņam nav iespējas atlīdzināt cietušajiem radīto kaitējumu un procesuālos izdevumus.

Kriminālprocesa likuma 573.[1]panta otrās daļas 2.punkts noteic, ka tiesa var atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību, ja, izvērtējot kasācijas sūdzībā vai protestā minētos argumentus, nerodas šaubas par pārsūdzētā nolēmuma tiesiskumu un izskatāmajai lietai nav būtiskas nozīmes judikatūras veidošanā.

Senātam nerodas šaubas par pirmās instances tiesas sprieduma tiesiskumu, apstiprinot apsūdzētā /pers. A/ un prokurora Vladislava Andrejeva noslēgto vienošanos par apsūdzētajam piemērojamo soda veidu un mēru un taisot /pers. A/ notiesājošu spriedumu.

Vienošanās protokolā norādīts, ka apsūdzētais ir piekritis vienošanās procesa piemērošanai, viņam izskaidrotas apsūdzētā tiesības un vienošanās procesa sekas. Apsūdzētais no aizstāvja juridiskās palīdzības ir atteicies. Apsūdzētais ar savu parakstu ir apliecinājis, ka ir iepazinies ar vienošanās protokolu, iebildumus nav izteicis, tai skaitā arī par tulka nepieciešamību. Proti, apsūdzētais ir piekritis vienošanās protokolā norādītajiem apstākļiem un atzinis savu vainīgumu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā. Turklāt procesa virzītājs pirms tam bija pārliecinājies, ka apsūdzētais prot valodu, kurā notiek process.

Pirmās instances tiesa, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 543.panta pirmās daļas pirmajam teikumam, taisot notiesājošu spriedumu, ir atzinusi, ka vienošanās ir pamatota, tā noslēgta atbilstoši Kriminālprocesa likuma 437.prasībām. Tiesai nav radušās šaubas par apsūdzētā pieskaitāmību noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas laikā un apsūdzētā vainīgumu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 15.panta ceturtās daļas un 180.panta pirmās daļas. Tiesa, ievērojot Kriminālprocesa likuma 543.panta otrās daļas noteikumus, par apsūdzētajam piemērojamo sodu atzinusi, ka ir ievēroti Krimināllikuma Vispārīgās daļas nosacījumi par soda noteikšanu.

No krimināllietas materiāliem konstatējams, ka vienošanās par vainas atzīšanu un sodu noslēgta 2021.gada 15.septembrī, t.i., pirms Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021.gada 17.septembra sprieduma.

Kasācijas sūdzībā minētie argumenti nerada šaubas par pārsūdzētā nolēmuma tiesiskumu un izskatāmajai lietai nav būtiskas nozīmes judikatūras veidošanā. Tādējādi šajā daļā konstatējams Kriminālprocesa likuma 573.[1]panta otrās daļas 2.punktā noteiktais pamats atteikumam ierosināt kasācijas tiesvedību.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 573.[1]panta pirmo daļu tiesa atsakās ierosināt kasācijas tiesvedību, ja kasācijas sūdzība vai protests neatbilst šā likuma 569., 571., 572.panta un 573.panta pirmajā daļā minētajām prasībām.

Kriminālprocesa likuma 573.panta pirmā daļa noteic, ka nolēmumu tiesiskumu kasācijas kārtībā pārbauda tikai tādā gadījumā, ja kasācijas sūdzībā vai protestā izteiktā prasība pamatota ar Krimināllikuma pārkāpumu vai Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu.

Apsūdzētā /pers. A/ kasācijas sūdzībā ietvertie iebildumi pret piespriesto soda veidu nav pamatoti ar Krimināllikuma pārkāpumu vai Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu.

Tādējādi šajā daļā konstatējams Kriminālprocesa likuma 573.[1]panta pirmajā daļā paredzētais pamats atteikumam ierosināt kasācijas tiesvedību lietā.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 573.panta trešo un piekto daļu un 573.[1]panta pirmo daļu un otrās daļas 2.punktu, tiesa

nolēma:

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību.
Lēmums nav pārsūdzams.

A. Umiņskis I. Bičkovičs A. Freibergs