Krimināllieta Nr.11261101320

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājā 2021.gada 17.februārī

Kurzemes rajona tiesa
tiesnese Anita Eglija

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu, sakarā ar pirmstiesas procesā noslēgto vienošanos, /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. B/ vadīja transportlīdzekli alkohola ietekmē bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības likumā noteiktajā kārtībā nav iegūtas), un konkrēti:

2020.gada 20.decembrī ap plkst.23.25 /pers. B/ atrodoties alkohola ietekmē, ar alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā 1,84 promiles, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kas noteiktā kārtībā nav iegūtas, vadīja transportlīdzekli Mitsubishi Carisma, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, Liepājā pa Ganību ielu virzienā no Mirdzas Ķempes ielas uz Vaiņodes ielu nogriežoties pa labi uz Vaiņodes ielu.

Ar šādām savām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1]panta pirmās daļas nosacījumiem tiesa nolēma krimināllietu izskatīt rakstveida procesā, par ko no procesā iesaistītajām personām netika saņemti iebildumi.

2021.gada 15.janvārī krimināllietā starp valsts apsūdzētāju Liepājas prokuratūras prokurori Elīnu Mengoti un apsūdzēto /pers. B/ noslēgta vienošanās par vainas atzīšanu un sodu. No vienošanās protokola redzams, ka apsūdzētais ir piekritis vienošanās procesa piemērošanai, viņam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu.

No vienošanās protokola konstatējams, ka /pers. B/ pilnībā atzinis savu vainu noziedzīgā nodarījumā atbilstoši celtajai apsūdzībai pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas.

Valsts apsūdzētāja piedāvājusi un apsūdzētais /pers. B/ piekritis atbilstošam panta sankcijā noteiktam sodam – piespiedu darbs 140 (simtu četrdesmit) stundas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu /pers. B/ soda izciešanā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2020.gada 20.decembra līdz 2020.gada 21.decembra, kas ir divas brīvības atņemšanas dienas un atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

.

Motīvu daļa

Pārbaudot un izvērtējot lietas materiālus, tiesai nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu un tiesa atzīst, ka /pers. B/ darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas, viņa vaina pilnībā pierādīta un vienošanās par vainas atzīšanu un sodu noslēgta pamatoti, atbilstoši Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma prasībām un ir apstiprināma.

Izvērtējot noslēgto vienošanos par apsūdzētam nosakāmo soda veidu un apmēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.panta, tas ir, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību ietekmējošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu /pers. B/ izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Apsūdzētais/pers. B/ agrāk tiesāts piecas reizes par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu. Pēdējo reizi tiesāts 2013.gada 21.jūnijā Liepājas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 60 stundām, sods izciests, sodāmība dzēsta (lietas 30.-31.lapa).

Vairakkārt administratīvi sodīts (lietas 28.-30.lapa), strādā SIA /Nosaukums A/, precējies, apgādībā trīs nepilngadīgas personas.

Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst to, ka /pers. B/ pilnībā atzinis savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un nožēlojis izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu atbildību pastiprinoši apstākļi netiek konstatēti.

Kā arī apsūdzētais ir izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu.

Tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli, bet ņemts vērā pie soda noteikšanas.

Tiesa secina, ka nav šaubu par apsūdzētā /pers. B/ vainīgumu apsūdzībā norādītajos faktiskajos apstākļos un apjomā, kas pilnīgi pierādīts pirmstiesas procesā.

Tiesa atzīst, ka, slēdzot vienošanos, ir ievēroti Krimināllikuma Vispārīgās daļas noteikumi par soda noteikšanu, prokurore un apsūdzētais /pers. B/, ir vienojušies par sodu tādā apmērā, kādu to nosaka atbilstošais Krimināllikuma Sevišķās daļas pants, kas paredz atbildību par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, ir ņemts vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs.

Krimināllikuma 35.pantā noteikts, ka Krimināllikumā paredzētais sods ir piespiedu līdzeklis, ko personai, kura vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, šā likuma ietvaros valsts vārdā piespriež tiesa.

Soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot soda veidu /pers. B/ – piespiedu darbs - ir ņemts vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs un apsūdzētā personība.

Nosakot sodu vainīgajai personai, jāievēro soda individualizācijas princips. Soda individualizācija ir saistīta ar likumības principa ievērošanu, kas izpaužas pareizā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācijā un taisnīga soda noteikšanā, ievērojot soda noteikšanas vispārīgos principus un soda mērķi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešo daļu nosakot soda mēru, jāņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Nosakot soda apmēru /pers. B/, ņemts vērā arī apstāklis, ka apsūdzētais ir izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu.

Ņemot vērā /pers. B/ konstatēto vienu atbildību mīkstinošo apstākli un to, ka atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti, lai sasniegtu soda mērķi, ar apsūdzēto /pers. B/ panākta vienošanās par to, ka /pers. B/ nosakāms soda mērs, kurš pārsniedz Krimināllikuma 40.panta pirmajā daļā noteiktā soda termiņa vidusdaļu.

Prokurore ar apsūdzēto vienojušies par /pers. B/ atzīšanu par vainīgu pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un sodu piespiedu darbs uz 140 (simtu četrdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās un ceturtās daļas nosacījumiem, soda izciešanā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2020.gada 20.decembra līdz 2020.gada 21.decembrim (lietas 1.-2., 18.lapa), kas atbilst piespiedu darba 16 (sešpadsmit) stundām.

Apsūdzētam/pers. B/ ir darīts zināms, kāds sods tiks piespriests, ja tiek apstiprināta vienošanās, nav izteicis iebildumus, tam piekritis, iebildumi nav izteikti arī līdz sprieduma taisīšanai, kas liecina, ka arī viņš faktiski ir atzinis soda veidu un mēru kā adekvātas sekas savam nodarījumam un vienīgo iespējamo labošanos veicinošo sodu. Tāpēc tiesa atzīst, ka noslēgtā vienošanās ir apstiprināma.

Pirmstiesas kriminālprocesā 2020.gada 21.decembrī /pers. B/ piemērots drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana (lietas 23.-24.lapa).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 134.panta otro daļu CD-R disks ar videonovērošanas kameras ierakstu (lietas 38.lapa), nav uzskatāms par lietisko pierādījumu, bet ir dokuments, kurā saturiski fiksētā informācija ir izmantojama kā pierādījums. Līdz ar to CD-R disks glabājams krimināllietas materiālos.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511.pantu, 512.panta pirmo daļu, 540.[1]panta trešo daļu, piektās daļas 3.punktu un sesto daļu, 542. un 543.pantu, tiesa

nosprieda

apstiprināt 2021.gada 15.janvārī starp valsts apsūdzētāju un /pers. B/ noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

Atzīt /pers B/ par vainīgu pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un sodīt ar piespiedu darbu uz 140 (simtu četrdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu /pers. B/ soda izciešanā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2020.gada 20.decembra līdz 2020.gada 21.decembrim, kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

Uzlikt par pienākumu /pers. B/ desmit darba dienu laikā no dienas, kad tiesas spriedums stājies likumīgā spēkā, pieteikties Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai, piespiedu darba izpildei.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli - dzīvesvietas maiņas paziņošana negrozīt.

CD-R disku glabāt krimināllietas materiālos.

Spriedumu var pārsūdzēt un protestēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākajā tiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese A.Eglija