Lietas arhīva Nr. 1A-0876-20/10
ECLI:LV:RIRT:2020:0427.1A33087620.3.S

Lēmums
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2020.gada 27.aprīlī
Rīgas rajona tiesa,
tiesnese I.Siliņeviča,
rakstveida procesā izskatīja /pers. A/ sūdzību par Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas 2020.gada 24.februāra lēmumu Nr.7-7/1032.15.

Aprakstošā daļa

[1] Tiesā 2020.gada 19.martā saņemta sūdzības iesniedzējas /pers. A/ (turpmāk- Sūdzības iesniedzēja) sūdzība par administratīvā pārkāpuma protokola/lēmuma ZZ Nr.784092 atcelšanu un lietvedības izbeigšanu.

[2] No administratīvās pārkāpuma lietas redzams, ka Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas inspektors A.Brūveris 2019.gada 11.decembrī sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.784092 par sūdzības iesniedzējas saukšanu pie administratīvās atbildības saskaņā ar Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra saistošo noteikumu Nr.1 „Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" 49.punktu. Sūdzības iesniedzējai piemērots naudas sods 50 *euro* apmērā.

[3] 2019. gada 20. decembrī Sūdzības iesniedzēja pārsūdzējusi minēto lēmumu, lūdzot atcelt noteikto sodu.

[4] Ar Iestādes- Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas, 2019.gada 27.decembra lēmumu Nr.1-13.1/3741 sūdzības iesniedzējas sūdzība atstāta bez virzības lēmumā norādīto trūkumu novēršanai līdz 2020. gada 27. janvārim.

[5] Ar 2020.gada 24.februāra lēmumu Nr.7-7/1032.15 - sūdzība uzskatīta par neiesniegtu un atdota iesniedzējai. Par iestādes lēmumu, sūdzības iesniedzēja iesniedza sūdzību.

Motīvu daļa

[6] Izvērtējusi sūdzību un administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, tiesa atzīst, ka sūdzība ir nepamatota un noraidāma.

[7] Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - LAPK) 238.[1]panta astotā daļa noteic, *ka dzīvesvieta [..] ir personas deklarētā dzīvesvieta, bet, ja personai nav deklarētās dzīvesvietas, - tās norādītā adrese. [..]*

[8] Pretēji sūdzībā norādītajam, no administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem redzams, ka administratīvā pārkāpuma protokols/lēmums ZZ Nr.784092, 2019.gada 27.decembra un 2020.gada 24.februāra lēmumi, ierakstītā pasta sūtījumā, nosūtīti uz Sūdzības iesniedzējas deklarētās dzīvesvietas adresi, kur sūdzības iesniedzējai jābūt sasniedzamai (Paziņošanas likuma 4.panta pirmā daļa). Sūdzības iesniedzēja, norādot uz objektīviem apstākļiem, nav pamatojusi apgalvojumu, ka nav saņēmusi iestādes sūtītos dokumentus (Paziņošanas likuma 3.panta piektā daļa). Turklāt fakts, ka sūdzības iesniedzēja ir pārsūdzējusi iestādes, 2019.gada 27.decembra un 2020.gada 24.februāra lēmumus liecina, ka viņa ir saņēmusi tās sūtītos dokumentus.

[9] Sūdzības iesniedzēja iestādes 2019.gada 27.decembra lēmumā noteiktajā termiņā nav novērsusi konstatētos trūkumus, kā arī nav lūgusi atjaunot procesuālo termiņu to novēršanai (LAPK 245.[2]pants). Tādējādi, tiesai nav pamata pēc būtības vērtēt sūdzību, atzīstot, ka iestāde LAPK noteiktajā kārtībā pamatoti atstājusi sūdzības iesniedzējas sūdzību bez virzības lēmumā norādīto trūkumu novēršanai un sūdzības iesniedzējai tos nenovēršot - uzskatīja sūdzību par neiesniegtu un atgrieza to Sūdzības iesniedzējai. Administratīvā pārkāpuma lietas materiāli nesatur citus apstākļus, kas būtu par pamatu iestādes 2020.gada 24.februāra lēmuma Nr.7-7/1032.15 atcelšanai, tādējādi atzīstot to par likumīgu un pamatotu.

Rezolutīvā daļa

Ievērojot minēto un, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 283., 288. un 289. pantu, tiesa
nolēma

atstāt negrozītu Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas 2020.gada 24.februāra lēmumu Nr.7-7/1032.15, bet /pers. A/, personas kods /personas kods/, sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnese I.Siliņeviča