Lieta Nr.C28244614

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 6.jūnijā, Krāslavā

Krāslavas rajona tiesa

tiesnese G.Kusiņa

ar tiesas sēdes sekretāri I.Plotiņu,

izskatījusi atklātā tiesas sēdē civillietu apdrošināšanas akciju sabiedrības "Gjensidige Baltic" maza apmēra prasība pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Rīgas namu pārvaldnieks" par naudas piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

2014.gada 23.janvārī apdrošināšanas akciju sabiedrība „Gjensidige Baltic" (turpmāk - AAS „Gjensidige Baltic") iesniedza tiesā prasību pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Rīgas namu pārvaldnieks" par izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 14.jūnijā AS „Parekss apdrošināšanas kompānija" (pēc nosaukuma maiņas AAS „Gjensidige Baltic") /pers. A/ izsniedza īpašuma apdrošināšanas polisi nr.019018, sērija ID par nekustamā īpašuma /adrese A/, apdrošināšanu. Viens no apdrošinātajiem riskiem, pret ko apdrošināts nekustamais īpašums ir „šķidruma noplūde". Polises darbības termiņš no 2006.gada 15.jūnija līdz 2007.gada 14.jūnijam un noteikts klienta paša risks Ls 100 par katru apdrošināšanas gadījumu.

2007.gada 10.janvārī prasītājs saņēma /pers. A/ iesniegumu ar lūgumu kompensēt apdrošināšanas gadījuma rezultātā radušos zaudējumus, kurā norādīts, ka 2007.gada 9.janvārī nekustamajā īpašumā /adrese A/, notika kanalizācijas caurules nosprostojums un plīsums, kas izraisīja nekustamā īpašuma appludināšanu.

2007.gada 10.janvārī SIA „Juglas nami" (pēc reorganizācijas - SIA „Rīgas namu pārvaldnieks") pārstāvji sastādīja aktu par dzīvokļa īpašuma Nr./adrese A/, saliešanu saistībā ar 2007.gada 9.janvārī notikušo noplūdi, kurā konstatēts, ka bojājumi ir radušies saistībā ar kanalizācijas sistēmas bojājumiem un remontdarbi ir veicami SIA „Juglas nami".

Saskaņā ar noslēgto apdrošināšanas līgumu, pamatojoties uz apdrošinājuma ņēmēja /pers. A/ atlīdzības pieteikumu par īpašumam nodarītajiem bojājumiem, zaudējumu aprēķinu, prasītājs 2007.gada 16.februārī izmaksāja apdrošināšanas atlīdzību Ls 1160,44 apmērā, pārskaitot to apdrošinātā nekustamā īpašuma īpašniekam /pers. A/.

2007.gada 10.janvāra aktā par dzīvokļa saliešanu norādīts, ka ūdens noplūdes cēlonis ir kanalizācijas sistēmas bojājums, kā arī norādīts, ka remontdarbi ir jāveic SIA „Juglas nami". Tā kā kanalizācijas sistēma kā inženiertehniskās komunikācijas ir mājas kopīpašums, savukārt, atbildētājs ir kopīpašumā esošo mājas daļu, tai skaitā, inženiertehnisko komunikāciju, apsaimniekotājs, secināms, ka tieši atbildētājam ir pienākums atlīdzināt kanalizācijas sistēmas bojājuma rezultātā radītos zaudējumus, jo zaudējumi radušies no viņam apsaimniekošanā nodotās lietas.

Prasītājs nosūtīja atbildētājam pretenziju par zaudējumu atlīdzināšanu regresa kārtībā un ko 2008.gada 23.oktobrī saņēma atbildi, ka RP SIA „Juglas nami" atlīdzinās reāli nodarītos zaudējumus pēc pamatoti sastādītas remontdarbu izdevumu tāmes. Pamatojoties uz saņemto vēstuli, prasītājs pārskatīja zaudējuma aprēķina pozīciju un samazināja pretenzijas apmēru, lūdzot atbildētāju atlīdzināt zaudējumus Ls 874,25 jeb 1243,95 *euro* apmērā. Arī samazināto zaudējumu summu atbildētājs nav atlīdzinājis.

Pamatojoties uz likuma „Par apdrošināšanas līgumu" 40.panta pirmo daļu, Civillikuma 1770., 1775.., 1779.pantiem, lūdz piedzīt no SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" par labu AAS „Gjensidige Baltic" izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību 1243,95 *euro*, kā arī tiesāšanās izdevumus.

Atbildētāja pārstāve 2014.gada 25.februārī iesniedza tiesā paskaidrojumu par prasību, kurā norādīts, ka atbildētājs prasību neatzīst pilnā apmērā, jo atbildētājs uzskata, ka SIA „MARINIKA" sastādītā tāme nav noformēta saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr.916 „Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība", kuri izdoti saskaņā ar Dokumentu juridiskā spēka likuma 8.panta pirmo daļu, jo uz SIA „MARINIKA" izsniegtās tāmes nav datums, līdz ar to dokumentam nav juridiska spēka.

Atbildētājs uzskata, ka zaudējumu atlīdzības summas apjoms ir nesamērīgi liels, salīdzinot ar 2007.gada 10.janvāra aktā konstatētajiem bojājumiem, kuru argumenti izklāstīti 2008.gada 21.oktobra atbildes vēstulē Nr.06.2-2/3447, 2013.gada 9.maija atbildes vēstulē Nr.12-1/13584. /pers. A/, novērtējot zaudējumus, bija nepieciešams pieaicināt atbildētāju, lai noskaidrotu zaudējumu rašanās cēloņus, vainīgās personas, zaudējumu apmēru un tā segšanas kārtību. Sastādītie akti, tāme neliecina par nodarīto zaudējumu apmēru, bet kalpo kā viens no iespējamo zaudējumu pierādījumiem. Atbildētājs nav vainojams zaudējumu nodarīšanā. Atbildētājs atsaucas uz materiālo tiesību normām, tādēļ, ka kanalizācijas sistēmas bojājums ir attiecināms pie nejauša notikuma, jo tā cēlonis nav atbildētāja prettiesīga darbība vai bezdarbība. Atbildētājs uzsver, ka 2007.gada 10.janvārī sastādītais akts nevar būt vienīgais pamats zaudējumu piedziņai, jo aktu ir sastādījusi komisija, kuras sastāvā bija SIA „Juglas nami" uzraudzības tehniķi, remontstrādnieks. Minētās personas var tikai konstatēt dzīvokļa noliešanas faktu un noteikt apmēru, bet tās nevar atbildētāja vārdā uzņemties veikt remontdarbus, jo atbildētājs nav izsniedzis šādu pilnvarojumu. Prasītājs nav iesniedzis tiesā, kā pierādījumu savam prasījumam ne līgumu par remontdarbu veikšanu, ne arī dokumentus, kas apliecinātu maksājumus par paveiktajiem remontdarbiem un iegādātajiem materiāliem 1243,95 *euro* apmērā. Minētie pierādījumi ir nepieciešams priekšnoteikums zaudējumu atlīdzināšanai. Lietā nav iesniegts eksperta atzinums atbilstoši 2006.gada 19.decembra Ministru kabineta noteikumiem Nr.1014 ,,Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 501 -06, ,,Būvizmaksas noteikšanas kārtība" prasībām, līdz ar to nav sniegta atbilde par dzīvokļa nopludināšanas iemeslu. Respektīvi, nav atzinuma uz kāda pamata tiek sagatavota tāme. No minētā secināms, ka nav pierādīta zaudējumu summas cēloņsakarība ar notikumu. No LR Augstākās tiesas senāta Civillietu departamenta 2006.gada 6.septembra sprieduma lietā SKC 475 izriet, ka zaudējumu atlīdzību var prasīt jau par paveiktajiem darbiem, nevis priekšā stāvošiem. Darbu pieņemšanas - nodošanas akts par dzīvokļa remonta veikšanu lietā nav iesniegts, līdz ar to ir pamats apšaubīt vai remonta darbi minētajā dzīvoklī vispār ir veikti. 2002.gada 7.martā atbildētājs ar /pers. A/ noslēdza dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu Nr.P 77. Saskaņā ar Līguma 4.1.punktu /pers. A/ apņēmās ievērot līgumā noteiktos pienākumus un tiesības.

Lietas materiālos nav neviena pierādījuma tam, ka atbildētājs būtu pieļāvis jebkādu darbību, kas būtu par pamatu notikušajam kanalizācijas sistēmas bojājumam, vai gluži pretēji bezdarbību, kur pie pastāvošajiem apstākļiem, ja būtu zināms par draudošo bojājumu Atbildētājs kompetences ietvaros nebūtu rīkojies un draudošo bojājumu novērsis. Lietā nav neviena pierādījuma tam, ka atbildētājs attiecībā uz dzīvojamā mājā esošo kanalizācijas sistēmas (stāvvadu) apsekošanu būtu pieļāvis jebkādu darbību vai bezdarbību. Atbildētājs ir izpildījis savas no līguma izrietošās saistības, taču /pers. A/ savus pienākumus saskaņā ar noslēgto Līgumu nav izpildījis. /pers. A/ nav sniedzis nekādus konkrētus mutiskus vai rakstveida iebildumus par dzīvoklī esošo konstrukciju, komunikāciju daļu un citu ar mājas ekspluatāciju funkcionāli nedalāmi saistītu elementu daļu bojājumiem vai arī apstākļiem, kas varētu izraisīt bojājumus. Saskaņā ar līguma 4.1.3.punktu /pers. A/ nav nodrošinājis atbildētāja piekļūšanu dzīvokļa īpašumā esošajām ēkas kopējām komunikācijām (šahtām), sienu konstrukcijām, par to liecina 2007.gada 12.janvāra īpašuma apskates aktā norādītais, ka noplūdes kanalizācijas bojājumu dēļ radās ūdens noplūde, lai veiktu remontdarbus jādemolē flīžu noklājums, tiek veikti remontdarbi, kas pierāda, ka bojātais stāvvads, kura rezultātā tika radīti zaudējumi, bija norobežots. Minētie apstākļi liecina, ka dzīvokļa īpašnieks /pers. A/ nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, kā rezultātā atbildētājs nevarēja paredzēt un konstatēt dzīvoklī esošās kanalizācija sistēmas bojājumu. Prasītājs nav pierādījis atbildētāja prettiesisku rīcību, zaudējumu esamību un apmēru, cēloņsakarību starp prettiesisku rīcību, līdz ar to prasība ir noraidāma pilnā apmērā.

Prasītājs 2014.gada 10.martā iesniedza atsauksmi par atbildētāja paskaidrojumiem, kuros norādīts, ka prasītājs, saņemot atlīdzības pieteikumu par īpašumam nodarītajiem bojājumiem, ir ieradies apdrošinātajā objektā un ir fiksējis bojājumu apmērus, kas radušies noplūdes rezultātā, ko apliecina pieteikumam pievienotais apskates protokols īpašuma apdrošināšanā. Pēc objekta apsekošanas prasītājs ir saņēmis SIA ,,Marinika" tāmi, kas ir būvniecības firmas piedāvājums, summa, par kādu ir iespējams novērst objektam nodarītos bojājumus. Saskaņā ar likuma ,,Par apdrošināšanas līgumu" 35.pantu, apdrošināšanā pret zaudējumiem un bojājumiem un civiltiesiskās atbildības apdrošināšanā zaudējumus atlīdzina pēc kompensācijas principa. Izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība nevar pārsniegt apdrošinātajam apdrošināšanas gadījumā radītos zaudējumus. Saskaņā ar minēto normu apdrošinātājs ir konstatējis visus bojājumus, kas radušies ūdens noplūdes rezultātā un apdrošināšanas atlīdzība ir izmaksāta piemērojot kompensācijas principu, ņemot vērā būvniecības firmas piedāvājumu, kā arī izvērtējot paša prasītāja konstatētos bojājumus, ko apliecina prasības pieteikumam pievienotais prasītāja sastādītais zaudējumu aprēķins.

Prasītājs norāda, ka neviens normatīvais akts nenosaka, ka apdrošinātājam, iestājoties apdrošināšanas gadījumam, zaudējumu novērtēšanai ir jāpieaicina sertificēts eksperts. Apdrošinātājs, kā komercdarbības veicējs izvērtē zaudējumu apmēru un darbojas pēc likumā ,,Par apdrošināšanas līgumu" noteiktā kompensācijas principa, izvērtējot vismazāko iespējamo summu, lai novērstu radītos bojājumus un izpildītu savas ar līgumu uzņemtās saistības. Atbildētāja argumentācija par eksperta atzinumu zaudējumu novērtēšanai ir vērtējama kritiski, jo šāda atzinuma esamība katrā apdrošināšanas izmaksu lietā nepamatoti sadārdzinātu apdrošinātāja administratīvās izmaksas, tieši ar to ir skaidrojama likuma ,,Par apdrošināšanas līgumu" struktūra, kas neparedz eksperta atzinumu zaudējumu novērtēšanai, bet nosaka, ka zaudējumi ir atlīdzināmi pēc kompensācijas principa. Prasītāja ieskatā prasītājs ir izvērtējis zaudējumu apmēru, par ko liecina arī prasītāja sastādītais zaudējumu aprēķins, pamatojoties uz kuru zaudējumu apmērs ir samazināts, salīdzinot ar SIA ,,Marinika" sastādīto tāmi. Arī attiecībā uz faktiski apdrošinātajā īpašumā veiktajiem darbiem, prasītājs norāda uz to, ka neviens normatīvais akts neuzliek apdrošinātājam par pienākumu pārliecināties par objektā reāli veiktajiem darbiem, apdrošinātājam nav tiesību pieprasīt no apdrošinātā šādu informāciju, savukārt likuma ,,Par apdrošināšanas līgumu" 24.panta pirmā daļa nosaka, ka iestājoties apdrošināšanas gadījumam, apdrošinātājs izmaksā apdrošināšanas atlīdzību apdrošināšanas līgumā noteiktajai personai. Šā likuma otrā daļa nosaka, ka apdrošinātājam nav tiesību atteikties izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību apdrošināšanas līguma noteiktajā termiņā, ja saņemti pierādījumi par apdrošināšanas gadījuma iestāšanos. Prasība ir celta pret atbildētāju, kā dzīvojamā nama /adrese/, apsaimniekotāju. SIA „Juglas nami" sastādītajā aktā tiek konstatēts, ka bojājumi nekustamajam īpašumam ir radušies kanalizācijas sistēmas bojājuma rezultātā. Šajā pašā aktā ir minēts, ka dzīvokļa Nr.11 saliešana ir notikusi SIA ,,Juglas nami" vainas dēļ un remontdarbi ir jāveic SIA „Juglas nami". Saskaņā ar Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 16.pantu, pārvaldnieks ir atbildīgs dzīvojamās mājas īpašniekam par viņam dotā pārvaldīšanas uzdevuma izpildi saskaņā ar šā likuma, Civillikuma un noslēgtā pārvaldīšanas līguma noteikumiem.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{26}pantu, tiesa civillietu iztiesā tiesas sēdē prasības tiesvedībā, ja to lūdz kāda no pusēm, vai ja tiesa uzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē. Tiesnese 2014.gada 14.maijā pieņēma lēmumu civillietu AAS „Gjensidige Baltic" maza apmēra prasība pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Rīgas namu pārvaldnieks" par izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības piedziņu izskatīt tiesas sēdē, piedaloties pusēm, pēc atbildētāja lūguma.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās, 2014.gada 5.jūnijā tiesā saņemts iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja piedalīšanās, lūdz prasību apmierināt.

Atbildētāja pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās, 2014.gada 2.jūnijā tiesā saņemts atbildētāja SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" pilnvarotās pārstāves /pers. B/ iesniegumus, kurā norādīts, ka 2014.gada 25.februārī atbildētājs iesniedza tiesā paskaidrojumus prasības pieteikumam maza apmēra prasībā par naudas piedziņu, iebildumi pret prasību tiek uzturēti pilnā apmērā. Lūdz lietu izskatīt bez atbildētāja pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē un noraidīt prasītāja prasību pilnā apmērā.

Tiesa uzskata par iespējamu lietu izskatīt bez prasītāja un atbildētāja pārstāvju klātbūtnes.

M o t īv u d a ļ a

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, uzskata prasību par pamatotu un apmierināmu.

Saskaņā ar Civillikuma 1770.pantu, ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums. Atbilstoši Civillikuma 1775.pantam, katrs zaudējums, kas nav nejaušs ir jāatlīdzina. Civillikuma 1779.pants nosaka, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Atbildētāja pienākums atlīdzināt zaudējumu un prasītāja tiesības saņemt zaudējumu atlīdzību no atbildētāja izriet no speciālā likuma „Par apdrošināšanas līgumu" 40.panta pirmās daļas, kas nosaka, ka apdrošinātājs, kas ir izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību, izmaksātās summas apmērā pārņem apdrošinātā prasības tiesības pret personu, kas ir atbildīga par zaudējumiem.

2006.gada 14.jūnijā starp AS „Parekss apdrošināšanas kompāniju" (pēc nosaukuma maiņas AAS „Gjensidige Baltic") un /pers. A/ sastādīta īpašuma /adrese A/, apdrošināšanas polise. Polises darbības termiņš no 2006.gada 15.jūnija līdz 2007.gada 14.jūnijam. Apdrošināšanas riski: ugunsgrēks, dabas stihija, šķidruma noplūde, trešo personu prettiesiskā rīcība (lietas 11.lapa).

2007.gada 10.janvārī /pers. A/ iesniedzis prasītājam iesniegumu sakarā ar dzīvokļa bojājumu, kurā norādījis, ka 2007.gada 9.janvārī plkst.12.00 /adrese A/, notikusi dzīvokļa appludināšana, jo noticis kanalizācijas caurules nosprostojums un plīsums (lietas 12.lapa).

Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Juglas nami" (kura tiesību un saistību pārņēmējs ir SIA „Rīgas namu pārvaldnieks") 2007.gada 10.janvāra aktā konstatēts, ka notikusi dzīvokļa /adrese A/, saliešana, konstatēts kanalizācijas sistēmas bojājums. Īpašnieks /pers. A/. Komisijas atzinums – dzīvokļa Nr.11 saliešana ir notikusi SIA „Juglas nami" vainas dēļ (lietas 13.lapa).

Saskaņā ar SIA „Marinika", pamatojoties uz 2007.gada 10.janvāra līgumu Nr.BD, sastādītu dzīvokļa remonta tāmi, dzīvokļa /adrese A/ remonta izmaksas kopā sastādījušas Ls 3933,76, pēc labojumiem Ls 1260,44 (lietas 17.lapa). Atbilstoši maksājuma uzdevumam Nr.33047, AAS „Gjensidige Baltic" 2007.gada 16.februārī izmaksāja /pers. A/ apdrošināšanas atlīdzību Ls 1160,44 apmērā (lietas 22.lapa).

Tiesa atzīst, ka prasītājs pilnībā pierādījis savu tiesību prasīt zaudējumus no atbildētāja, un par labu AAS „Gjensidige Baltic" piedzenami zaudējumi, kas radušies izmaksājot /pers. A/ apdrošināšanas atlīdzību, prasītāja samazinātajā apmērā 1243,95 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 3.pantu, katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies.

Tiesa atzīst par nepamatotu prasītāja atsaukšanos, pamatojot prasību, uz Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likumu, kas stājies spēkā 2010.gada 1.janvārī, un atbildētāja atsaukšanos paskaidrojumā uz Dokumenta juridiskā spēka likumu, kas stājās spēkā 2010.gada 1.jūlijā, jo zaudējumi tika nodarīti trīs gadus pirms šo normatīvo aktu spēkā stāšanās, līdz ar to, pušu argumenti, kas saistīti ar šiem likumiem, tiesai nav jāvērtē.

Nepamatota ir atbildētāja atsaukšanās uz 2006.gada 19.decembra Ministru kabineta noteikumiem Nr.1014 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 501-06 „Būvizmaksu noteikšanas kārtība", kas stājā spēkā 2007.gada 1.janvārī, jo minēto noteikumu 2.punkts nosaka, ka noteikumus piemēro to būvju būvizmaksu noteikšanai, uz kuru pasūtītājiem attiecas Publisko iepirkumu likums vai likums „Par iepirkumu sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju vajadzībām", kas konkrētajā strīdā nav piemērojams, jo remonta izdevumu tāmes pasūtītājs bija fiziska persona, uz kuru neattiecas norādītie likumi, un minēto noteikumu prasības neattiecas uz prasītāja iesniegto tāmi lietā.

Tiesa piekrīt prasītāja argumentam, ka neviens normatīvais akts nenosaka, ka apdrošinātājam, iestājoties apdrošināšanas gadījumam, zaudējumu novērtēšanai ir jāpieaicina sertificēts eksperts. Apdrošinātājs izvērtē zaudējumu apmēru un darbojas pēc likumā ,,Par apdrošināšanas līgumu" noteiktā kompensācijas principa, izvērtējot vismazāko iespējamo summu, lai novērstu radītos bojājumus un izpildītu savas ar līgumu uzņemtās saistības. To pierāda sākotnējā tāmē norādītā zaudējumu apmēra samazināšana vairāk kā uz pusi. Tiesa uzskata, ka apdrošinātājs nav ieinteresēts palielināt zaudējumu apmēru, bet tieši otrādi maksimāli samazināt apdrošinātajam izmaksājamo summu. Tiesa atzīst, ka atbildētājs, lai gan apšaubīja paskaidrojumā prasības summas apmēru, neiesniedza tiesai savu pamatotu zaudējumu apmēra aprēķinu, ko tiesa varētu vērtēt. Līdz ar to tiesa atzīst prasītāja iesniegto zaudējumu apmēru par pamatotu un pierādītu.

Atbildētāja argumentu, ka SIA „Jugla" 2007.gada 10.janvāra komisijas sastādītais akts nevar būt par pierādījumu atbildētāja vainai zaudējumu nodarīšanā, tiesa atzīst par nepamatotu, jo aktu ir sastādījušas mājas /adrese/ apsaimniekotāja (par ko strīds lietā nepastāv) SIA „Juglas nami" darbinieki - uzraudzības tehniķi /pers. C/, /pers. D/ un remontstrādnieks /pers. E/, un konstatējuši, ka dzīvokļa Nr.11 saliešanā ir vainojams SIA „Juglas nami". Tiesai nav iesniegti pierādījumi, ka minētās personas ir rīkojušās prettiesiski un pārsniegušas savas pilnvaras. SIA „Juglas nami" vainu zaudējumu nodarīšanā nenoliedza arī valdes priekšsēdētājs /pers. F/ 2008.gada 21.oktobra vēstulē Nr.599, apņemoties atlīdzināt reāli nodarītos zaudējumus prasītājam.

Ņemot vērā, ka atbildētājs ir namu apsaimniekotājs, kas ir ar specifiskām zināšanām apveltīta persona dzīvojamo māju apsaimniekošanas jomā, nav pamata apšaubīt paša atbildētāja aktā minēto, ka zaudējumi ir nodarīti atbildētāja vainas dēļ. Atbildētāja apgalvojums, ka atbildētājs nevarēja paredzēt un konstatēt dzīvoklī esošās kanalizācijas sistēmas bojājumu ir vērtējams kritiski, jo mājas apsaimniekotājam ir jārūpējas par viņam apsaimniekošanā nodotajām lietām kā krietnam un rūpīgam saimniekam. Apsaimniekotāja rīcībā ir visi tehniskie dati par apsaimniekojamo īpašumu, tai skaitā arī informācija par kanalizācijas sistēmas ekspluatācijas termiņiem, un atbildētājam ir tehniskas iespējas konstatēt kanalizācijas sistēmas stāvokli. Lietā nav iesniegti pierādījumi faktam, ka atbildētājs ir rīkojies ar viņam apsaimniekošanā nodoto lietu kā krietns un rūpīgs saimnieks, un bija izdarījis visus nepieciešamos priekšdarbus, lai apsaimniekošanā esošā īpašuma komunikācijas būtu labā stāvoklī, un kanalizācijas sistēmas bojājums neiespējams.

Tiesa atzīst, ka lietā ir pierādīti visi zaudējumu piedziņas pamati, un no atbildētāja prasītāja labā jāpiedzen zaudējumi 1243,95 *euro* apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No atbildētāja par labu prasītājam piedzenama samaksātā valsts nodeva 71,14 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* apmērā.

Valsts nodevas nesamaksātā daļa 115,45 *euro,* saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.pantu, valsts labā ir jāpiedzen no atbildētāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}panta otro daļu, ņemot vērā prasības raksturu un piedzenamās summas apmēru, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājam labprātīgi izpildāms desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 193., 204^{1}., 250.^{26} pantu, tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, par labu apdrošināšanas akciju sabiedrībai "Gjensidige Baltic", reģistrācijas numurs 50003210451, izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību 1243,95 *euro* (viens tūkstotis divi simti četrdesmit trīs *euro* 95 centi), tiesas izdevumus 75,84 *euro* (septiņdesmit pieci *euro* 84 centi) apmērā, kopā piedzenot 1319,79 *euro* (viens tūkstotis trīs simti deviņpadsmit *euro* 79 centi).

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, valsts labā valsts nodevu 115,45 *euro* (viens simts piecpadsmit *euro* 45 centi), ieskaitot kontā: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, BIC kods TRELLV22, konts LV55TREL1060190911200, norādot iemaksas mērķi: valsts nodeva civillietā Nr.C28244614.

Noteikt termiņu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Rīgas namu pārvaldnieks", sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2014.gada 6.jūnija, Latgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Krāslavas rajona tiesā.

Tiesnese G.Kusiņa