Lieta Nr. C40098017

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī, 2017.gada 14.novembrī

Ventspils tiesas tiesnese I.Fišere,
izskatot rakstveida procesā Ventspilī, Zvana ielā 9, civillietu Nr. C40098017 PlusPlus Baltic OÜ (reģistrācijas Nr.12273105) maza apmēra prasībā pret /pers. B/ (personas kods /personas kods/) par naudas piedziņu,

k o n s t a t ē j a

2017.gada 13.septembrī tiesā saņemts PlusPlus Baltic OÜ (tekstā – prasītājs) pārstāvja Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OÜ filiāles Latvijā maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. B/ (tekstā – atbildētājs) par parāda summas EUR 577,80 piedziņu, kurā norādīts, ka 29.05.2006 starp LAS "Latvijas Krājbanka" un atbildētāju noslēgts Norēķinu kartes fiziskām personām izsniegšanas un apkalpošanas Līgums Nr. VP00-B52595-VP00222 (turpmāk tekstā - Līgums). Saskaņā ar Līgumu atbildētājam piešķirts kartes konta kredīta limits LVL 300 apmērā jeb EUR 426,86.

Saskaņā ar Līguma noteikumiem piešķirtā kartes konta kredīta limita termiņa beigu datums noteikts - beztermiņa.

AS „Latvijas Krājbanka" savas prasījuma tiesības, kas izriet no Aizdevuma līguma, pamatojoties uz 2008.gada 14.novembra Cesijas līgumu, ar visiem blakus prasījumiem un blakus tiesībām cedēja un nodeva SIA "MG Projekts".

30.05.2008. LAS „Latvijas Krājbanka" un SIA „MG Projekts" noslēdza aizdevuma līgumu Nr. RC61-08-A-032, kura saistību izpildes nodrošināšanai 30.05.2008. LAS „Latvijas Krājbanka" un SIA "MG Projekts" noslēdza komercķīlas līgumu Nr.RC61-08-A-032. Saskaņā ar komercķīlas līgumu SIA "MG Projekts" ieķīlāja mantu kā lietu kopību, ieskaitot ķermeniskas un bezķermeniskas lietas, tai skaitā prasījuma tiesības. Ņemot vērā, ka SIA „MG Projekts" neveica savu no aizdevuma līguma izrietošo saistību izpildi pret LAS „Latvijas Krājbanka", LAS „Latvijas Krājbanka" 23.07.2012. iesniedza SIA „MG Projekts" un nosūtīja Uzņēmumu reģistram paziņojumu par komercķīlas tiesības izlietošanu. 30.08.2012. Uzņēmumu reģistra valsts notārs pieņēma lēmumu Nr. 6/9/110281/10092 par komercķīlas izlietošanas reģistrāciju, tādējādi LAS „Latvijas Krājbanka" radās tiesības pārdot no komercķīlas līguma izrietošo komercķīlas priekšmetu par brīvu cenu.

31.08.2012. LAS „Latvijas Krājbanka" un LAS „Latvijas Krājbanka" meitas kompānija SIA "Atlanijas nami", ievērojot Komerclikuma 38.panta un 43.panta noteikumus, noslēdza komercķīlas priekšmeta pirkuma līgumu saskaņā, ar kuru LAS „Latvijas Krājbanka" pārdeva SIA „Atlantijas nami" SIA „MG Projekts" piederošo mantu kā lietu kopību, ieskaitot ķermeniskās un bezķermeniskās lietas, tai skaitā prasījuma tiesības.

Atbildētāja no Līguma izrietošo saistību kavējuma un nepilnīgas izpildes dēļ kreditori, pamatojoties uz Līgumu, vairākkārtīgi nosūtīja paziņojumus un brīdinājumus par parādsaistību samaksu.

05.04.2016. starp LAS "Latvijas Krājbanka", SIA „Atlantijas Nami", SIA "Krājinvestīcijas" (turpmāk tekstā – kreditors) un PlusPlus Baltic OÜ noslēgts prasījumu tiesību (Cesijas līgums)Nr.83/68, saskaņā ar kuru kreditors, cedēja (nodeva) PlusPlus Baltic OÜ un PlusPlus Baltic OÜ pieņēma no kreditora no Līguma izrietošās prasījuma tiesības pret atbildētāju.

03.05.2016.Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OÜ filiāle Latvijā nosūtīja atbildētājam paziņojumu par to, ka 2016.gada 5.aprīlī starp kreditoru un prasītāju ir noslēgts prasījuma tiesību (cesijas līgums) Nr.83/68, saskaņā ar kuru kreditors cedēja (nodeva) prasītājam un prasītājs pieņēma no kreditora no Līguma izrietošās prasījuma tiesības, kas sastāv no neatmaksātās pamatsummas EUR 377,90.

Tāpat prasītāja pārstāvis norādīja, ka kredīta limits nav atmaksāts, ka arī piedāvāja labprātīgi nokārtot saistības. Pēdējais maksājums no atbildētāja saņemts 10.10.2007.

Atbildētājs parāda samaksu nav veicis un iebildumus nav cēlis. Atbildētājs nav izrādījis interesi par parādsaistību dzēšanu un maksājumus parāda dzēšanai nav veicis.

Prasītājs pamatojoties uz Civillikuma 1765.pantu ir aprēķinājis likumiskos 6% (sešus procentus) no Cesijas līguma noslēgšanas brīža, kad Latvijas Krājbanka cedēja MG Projekts prasījuma tiesības (14.11.2008.) līdz prasības sagatavošanai tiesā (06.09.2017.) ir EUR 199,9, kas aprēķināti no neatmaksātās pamatsummas.

Pamatojoties uz minēto, prasītājs lūdzis tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam neatmaksāto pamatsummu EUR 377,90 apmērā un likumiskos procentus EUR 199,90 apmērā, kopā parāda summu EUR 577,80; piedzīt visus tiesas izdevumu8s un atzīt prasītājam tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no kopējās neatmaksātās parāda summas no prasības pieteikuma iesniegšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta noteikumiem 2017.gada 14.septembrī atbildētājam uz deklarētās dzīvesvietas adresi ir ticis izsūtīts prasības pieteikums un noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2017.gada 14.oktobrim, izskaidrojot atbildētāja tiesības (lietas 72., 73.lapa).

Tiesas noteiktajā termiņā atbildētājs nav iesniedzis rakstveida paskaidrojumus par prasību, bet saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu tas nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa nosaka, ja lietu neizskata tiesas sēdē, lietu izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ar Ventspils tiesas tiesneses I.Fišeres lēmumu civillietas izskatīšana nolikta rakstveida procesā bez pušu piedalīšanās 2017.gada 14.novembrī. Par minēto lēmumu paziņots pusēm (lietas 77.lapa).

Pārbaudot lietas materiālus, kā arī izvērtējot lietas būtību kopumā, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā šādu apsvērumu dēļ.

Kā redzams no lietas materiāliem, tad 2006.gada 29.maijā starp likvidējamo AS "Latvijas Krājbanka" un /pers. B/ noslēgts starptautiskās norēķinu kartes Visa Classic viedkartes fiziskām personām izsniegšanas un apkalpošanas līgums Nr.VP00-B52595-VP00222 (lietas 12.-16.lapas). Saskaņā ar līgumu atbildētājam piešķirts kartes kredīta limits 300 LVL (426,86 *euro*) apmērā. Saskaņā ar līguma noteikumiem kredīta limita termiņš noteikts beztermiņa. Saskaņā ar aizdevuma līguma 4.3.1.punktu klienta pienākums ir dzēst norēķinu cikla laikā radušās saistības līdz nākamā mēneša beigām. Visa Classic klientam minētajā termiņā jāsedz 50 procenti no izmantotā kredīta limita un neatļautā negatīvā atlikuma atskaites mēneša beigās. Saskaņā ar 2006.gada 29.maija līguma noteikumu 3.2.punktu klientam jāmaksā aizdevējam procenti par kredītlimita lietošanu. Parakstot līgumu, atbildētājs ir apliecinājis, ka iepazinies un piekrīt līguma noteikumiem, kas ir neatņemama līguma sastāvdaļa.

Prasītājs izpildījis ar līgumu uzņemtās saistības un piešķīris atbildētājam kredīta limitu LVL 300,00, ko apstiprina lietā iesniegtie aizdevuma konta izraksti (lietas 17.-40.lapas). Atbildētājs nav pildījis savus pienākumus godprātīgi, pēdējais maksājums atbilstoši prasītāja iesniegtajam parāda aprēķinam (lietas 69.-70.lapas) pēc līguma ir veikts 2008.gada 14.martā LVL 100,00 apmērā. No klienta karšu konta izrakstiem (lietas 17.-40.lapas) un parāda aprēķina (lietas 69.-70.lapas) redzams, ka atbildētājs no Visa Classic kartes izmantojis un nav samaksājis kredītu un procentus par kredīta lietošanu 577,80 *euro* apmērā.

Līguma darbības laikā likvidējamā AS „Latvijas Krājbanka" savas prasījuma tiesības pret atbildētāju ar 2008.gada 14.novembra cesijas līgumu, ar visiem blakus prasījumiem un blakus tiesībām cedēja un nodeva SIA „MG Projekts" (lietas 45.lapa). No 2008.gada 14.novembra cesijas līguma pielikuma izraksta (lietas 46.lapa) redzams, ka parādnieks norādīts /pers. B/, līguma Nr. B52595-VP00222.

2008.gada 30.maijā likvidējamā AS „Latvijas Krājbanka" un SIA „MG Projekts" noslēdza aizdevuma līgumu Nr. RC61-08-A-032. Saistību nodrošināšanai 2008.gada 30.maijā likvidējamā AS „Latvijas Krājbanka" un SIA „MG Projekts" noslēdza komercķīlas līgumu Nr.RC61-08-A-032/1, saskaņā ar kuru SIA „MG Projekts" ieķīlāja mantu kā lietu kopību, ieskaitot ķermeniskas un bezķermeniskas lietas, tajā skaitā prasījuma tiesības. Ņemot vērā, ka SIA „MG Projekts" nepildīja uzņemtās saistības, likvidējamā AS „Latvijas Krājbanka" 2012.gada 23.jūlijā iesniedza SIA „MG Projekts" un nosūtīja Uzņēmumu reģistram paziņojumu par komercķīlas tiesības izlietošanu. 2012.gada 30.augustā Uzņēmumu reģistra valsts notārs pieņēma lēmumu par komercķīlas izlietošanas reģistrāciju, tādējādi likvidējamā AS „Latvijas Krājbanka" radās tiesības pārdot no komercķīlas līguma izrietošo komercķīlas priekšmetu par brīvu cenu. 2012.gada 31.augustā likvidējamā AS „Latvijas Krājbanka" un SIA „Atlantijas Nami" noslēdza Komercķīlas priekšmeta pirkuma līgumu, saskaņā ar kuru likvidējamā AS „Latvijas Krājbanka" pārdeva SIA „Atlantijas Nami" visu SIA „MG Projekts" piederošo mantu kā lietu kopību, ieskaitot ķermeniskas un bezķermeniskas lietas, debitoru parādus un prasījuma tiesības, tai skaitā, prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no līguma Nr.VP00-B52595-VP00222 (lietas 47.-51.lapas).

2016.gada 5.aprīlī starp likvidējamo AS „Latvijas Krājbanka", SIA „Atlantijas Nami", SIA „Krājinvestīcijas" un PlusPlus Baltic OU noslēgts prasījumu tiesību pirkuma (cesijas līgums) Nr.83/68 (lietas 53.-54.lapas), saskaņā ar kuru likvidējamā AS „Latvijas Krājbanka", SIA „Atlantijas Nami" un SIA „Krājinvestīcijas" un PlusPlus Baltic OU noslēgts prasījuma tiesību (cesijas līgums) Nr.83/68, saskaņā ar kuru kreditors cedēja (nodeva) prasītājam un prasītājs pieņēma no kreditora no līguma izrietošās prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Civillikuma 1793.panta 3.punkts nosaka, ka prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi. Atbilstoši Civillikuma 1805.panta nosacījumiem, cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām.

Tiesa atzīst, ka ar iesniegtajiem pierādījumiem pierādīts, ka prasījuma tiesības, kas izriet no 2006.gada 29.maijā starp likvidējamo AS "Latvijas Krājbanka" un /pers. B/ noslēgto starptautiskās norēķinu kartes Visa Classic viedkartes fiziskām personām izsniegšanas un apkalpošanas līgumu Nr.VP00-B52595-VP00222, ir nodotas PlusPlus Baltic OU.

2016.gada 5.maija ierakstīto vēstuļu saraksts (lietas 57.-59.lapas) apstiprina, ka prasītājs nosūtīja atbildētājam paziņojumu par parādsaistību cedēšanu un jauno maksājumu veikšanas kārtību (lietas 55.-56.lapas). Atbildētājs noteiktajā termiņā parādu nav samaksājis.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.-1590.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma. Vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai daudzums, kādu viņš saņēmis un saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu un saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu procentu apmērs tieši jānosaka aktā vai darījumā.

Lietā nepastāv strīds par to, ka puses tiesīgi noslēgušas iepriekš minēto līgumu, nepastāv strīds par līguma nosacījumiem un par to, ka atbildētājam naudas aizdevums saskaņā ar noslēgto līgumu ir ticis izsniegts. Tāpat lietā nav arī apstrīdēts tas, ka atbildētājs savas saistības nav labprātīgi pilnā apmērā izpildījis.

Pierādījumi par parāda samaksu tiesā nav iesniegti.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka gan prasības pamats, gan prasības summa ir pilnībā pierādīta.

Civillikuma 1759.pants paredz, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai likumiskie procenti ir seši procenti no simta gadā.

Prasītājs ir aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus EUR 199,90 apmērā. Likumiskie nokavējuma procenti aprēķināti par laika periodu no 2008.gada 14.novembra līdz 2017.gada 16.septembrim.

Tiesa atzīst, ka prasītājs pamatoti aprēķinājis likumiskos kavējuma procentus, jo atbildētājs nav savlaicīgi atmaksājis aizdevumu, līdz ar to, pielaidis nokavējumu. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veikto procentu parāda aprēķinu un likumisko procentu apmērs kopā nepārsniedz pamatparāda summu.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus. Līdz ar to prasītājam atzīstama tiesība saņemt 6 % procentus gadā no pamatparāda summas EUR 377,90 līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs iemaksājis valsts nodevu par prasības celšanu EUR 86,67 (lietas 10-11.lapa) un apmaksājis izdevumus par tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu EUR 3,30 (lietas 9.lapa). Tiesa uzskata, ka šie izdevumi no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami pilnā apmērā.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un vadoties no Civillikuma 1587.panta, 1590. panta,1652.panta, 1757.panta, 1759,panta, 1765.panta, 1793.panta 3.punkta, 1943.panta, 1946.panta un Civilprocesa likuma 97.panta, 193.panta, 195. panta un 250.^{27} panta, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt pilnā apmērā un piedzīt no /pers. B/ (personas kods /personas kods/) par labu PlusPlus Baltic OÜ (reģistrācijas Nr. 12273105) nesamaksāto aizdevuma pamatsummu EUR 377,90 (trīs simti septiņdesmit septiņi *euro* un 90 centi), likumiskos procentus EUR 199,90 (viens simts deviņdesmit deviņi *euro* un 90 centi), kas aprēķināti par laika periodu no 14.11.2008. līdz 16.09.2017., kā arī samaksāto valsts nodevu EUR 86,67 (astoņdesmit seši *euro* un 67 centi) un izdevumus par tiesas pavēstu nosūtīšanu EUR 3,30 (trīs *euro* un 30 centi), pavisam kopā **EUR 667,77** (seši simti sešdesmit septiņi *euro* un 77 centi).

Noteikt PlusPlus Baltic OÜ (reģistrācijas Nr. 12273105) tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 (seši) % procentus gadā no pamatparāda EUR 377,90 (trīs simti septiņdesmit septiņi euro un 90 centi) summas.

Piedzītos naudas līdzekļus ieskaitīt ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OÜ filiāles Latvijā norēķinu kontā: LV76HABA0551041569842, AS "Swedbank". Maksājuma mērķis: /pers. B/.

Termiņš sprieduma labprātīgai izpildei noteikts 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ventspils tiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, t.i., 2017.gada 14.novembra.

Tiesnese I.Fišere