Lieta Nr.C30821816
Lietas arhīva Nr.C-1520-17

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Krāslavā 2017.gada 16.martā

Daugavpils tiesa
tiesnese I.Galeja
izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Rīgas namu pārvaldnieks" maza apmēra prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību "B 148" par naudas piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

Prasītāja SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" 2016.gada 17.oktobrī iesniedza Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju SIA "B 148" par naudas piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāja SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" pārvalda daudzdzīvokļu dzīvojamo māju /adrese/.

2009.gada 1.novembrī starp Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas centra apsaimniekotājs" un nekustamā īpašuma /adrese / īpašniekiem noslēgts daudzdzīvokļu mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas pilnvarojuma līgums. Saskaņā ar līgumu prasītāja apņēmās uzturēt un apsaimniekot daudzdzīvokļu dzīvojamo māju /adrese/, savukārt atbildētājai bija pienākums samaksāt prasītājai visus izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu proporcionāli viņas īpašumā esošā dzīvokļa kopējai platībai, kā arī maksāt par pakalpojumiem, ko atbildētāja saņēma, pamatojoties uz līgumiem, kas noslēgti starp prasītāju un pakalpojumu sniedzējiem. Individuāls līgums starp prasītāju un atbildētāju nav noslēgts.

2010.gada 29.decembrī Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas centra apsaimniekotājs" tika reorganizēta, apvienojoties ar citām komercsabiedrībām, un Uzņēmumu reģistrā reģistrēta reorganizēto sabiedrību tiesību un saistību pārņēmēja SIA "Rīgas namu pārvaldnieks".

Atbildētājai dažādos laika periodos piederēja vairāki nekustamie īpašumi - dzīvokļu īpašumi /adrese/. Īpašumu tiesību piederība pamatojas uz ierakstiem Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumos Nr./numurs /:

1) dzīvoklis Nr.27, kadastra Nr./numurs A/, īpašuma tiesības no 2011.gada 4.jūlija līdz 2012.gada 17.februārim,
2) dzīvoklis Nr.37, kadastra Nr./numurs B/, īpašuma tiesības no 2011.gada 4.jūlija līdz 2013.gada 25.septembrim;
3) dzīvoklis Nr.43, kadastra Nr./numurs C/, īpašuma tiesības no 2011.gada 4.jūlija līdz 2012.gada 24.oktobrim,
4) dzīvoklis Nr.49, kadastra Nr./numurs D/, īpašuma tiesības no 2011.gada 4.jūlija līdz 2013.gada 15.februārim,
5) dzīvoklis Nr.65, kadastra Nr./numurs E/, īpašuma tiesības no 2011.gada 4.jūlija līdz 2012.gada 1.novembrim.

Saskaņā ar līguma 3.1.2.punktu atbildētājai ir jāveic pārvaldniekam ikmēneša maksājumi par pārvaldīšanu, apsaimniekošanu un saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa lietošanu. Par veicamajiem pārvaldīšanas un pakalpojumu maksājumiem un maksājumu termiņiem atbildētājai paziņots ik mēnesi nosūtot rēķinu par katru nekustamo īpašumu. Ikmēneša pārvaldīšanas maksas apmēru, sniegto pakalpojumu aprēķinu un parāda summu atbildētāja nav apstrīdējusi.

Prasītājai ir tiesības prasīt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus, kas izriet no līguma un Civillikuma 1756.panta, 1795.panta pirmās daļas 1.punkta, 1765.panta pirmās daļas.

Atbildētājai dzīvojamās mājas pārvaldīšanas maksa un maksa par saņemtajiem pakalpojumiem bija jāveic rēķinos norādītajos termiņos un apmērā. Parāds par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un saņemtajiem pakalpojumiem atbildētājai izveidojies par:

1) dzīvokli Nr.27 parāds 149,81 *euro* izveidojies par laiku no 2011.gada 4.jūlija līdz 2012.gada 17.februārim,
2) dzīvokli Nr.37 parāds 6,02 *euro* izveidojies par laiku no 2013.gada 1.septembra līdz 2013.gada 25.septembrim,
3) dzīvokli Nr.43 parāds 122,26 *euro* izveidojies par laiku no 2012.gada1.jūlija līdz 2012.gada 24.oktobrim, kā arī parāds par zemes nomu 18,74 *euro*,
4) dzīvokli Nr.49 parāds 234,02 *euro* izveidojies par laiku no 2011.gada 4.jūlija līdz 2013.gada 15.februārim,
5) dzīvokli Nr.65 parāds 82,77 *euro* izveidojies par laiku no 2012.gada 1.oktobra līdz 2012.gada 31.oktobrim.

Atbildētājas parādsaistības prasītājai ir 613,62 *euro*, likumiskie procenti 35,79 *euro*, kopā 649,41 *euro*. Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas, uzturēšanas maksājumu, sniegto komunālo pakalpojumu maksājumu un zemes nomas maksājumu parāds aprēķināts atbilstoši sniegtajiem pakalpojumiem, to aprēķiniem un ieņēmumiem par minētajiem periodiem.

Pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 8., 10., 13.pantu, Ministru kabineta noteikumiem Nr.1014 "Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu", Ministru kabineta noteikumiem Nr.1013 "Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu", Civillikuma 863., 865., 866., 1071., 1425., 1756., 1765., 1779.pantu, lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai parādu 613,72 *euro* un likumiskos procentus 35,79 *euro*, kopā 649,41 *euro*. Lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai valsts nodevu 92,04 *euro* un citus tiesāšanās izdevumus. Lūdz noteikt prasītājai tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei.

Prasītāja prasības pieteikumā norādīja, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

2017.gada 9.martā Daugavpils tiesā saņemts prasītājas SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" pilnvarotās pārstāves /pers. A/ iesniegums, kurā norādīts, ka prasītājas prasība pret atbildētāju celta par pārvaldīšanas maksas, saņemto pakalpojumu un zemes nomas maksas parāda piedziņu. Pēc prasības pieteikuma iesniegšanas tiesā prasītāja veica aprēķinu korekciju atbildētājai attiecībā uz zemes nomas maksu. Prasītājai tika iesniegti pierādījumi, ka zemes īpašniece /adrese/ ir pati atbildētāja, līdz ar to zudis tiesiskais pamatojums zemes nomas maksas parāda piedziņai. Prasītāja samazina prasības pieteikumā norādīto prasījuma summu un lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas 630,67 *euro* (pamatparādu par pārvaldīšanas maksu un saņemtajiem pakalpojumiem 594,88 *euro* un likumiskos procentus 35,79 *euro*). Daļā par zemes nomas maksas parāda piedziņu prasītāja prasījumu neuztur. Lūdz

tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai parādu 594,88 *euro* un likumiskos procentus 35,79 *euro*, kopā 630,67 *euro*, kā arī visus tiesāšanās izdevumus. Lūdz noteikt prasītājai tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.[1]panta noteikumiem ar Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas 2017.gada 15.februāra lēmumu civillieta sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Rīgas namu pārvaldnieks" maza apmēra prasībā pret SIA "B 148" par naudas piedziņu nodota izskatīšanai Daugavpils tiesai.

Civilprocesa likuma 250.[25]panta pirmā daļa noteic, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.[26]pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Tiesnese noteica civillietas izskatīšanu rakstveida procesā 2017.gada 16.martā. Prasītājai un atbildētājai ir paziņots datums, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[22]panta pirmo daļu pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei.

Prasītājas pārstāvis nav pieteicis noraidījumu tiesnesei.

Atbildētāja sabiedrība ar ierobežotu atbildību "B 148" nav iesniegusi tiesai rakstveida paskaidrojumu par prasības pieteikumu, nav lūgusi lietas izskatīšanu tiesas sēdē un nav pieteikusi noraidījumu tiesnesei. Atbildētājai prasības pieteikums, tiesību izskaidrojums un tiesas paziņojums saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta noteikumiem tika nosūtīti uz atbildētājas juridisko adresi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta sesto daļu tiesas dokumentus juridiskajai personai piegādā pēc tās juridiskās adreses. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1]panta pirmās daļas 3.punktu, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētājai ir paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

M o t ī v u d a ļ a

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma tādā apmērā, kā to 2017.gada 15.februārī tiesā saņemtajā iesniegumā uzturēja prasītājas pārstāve.

Prasība daļā par zemes nomas maksas parāda 18,74 *euro* piedziņu no atbildētājas ir jāizbeidz sakarā ar to, ka prasītājas pārstāve atteicās no prasības uzturēšanas šajā daļā. Pilnvarā ir norādītas tiesības prasītājas pārstāvei pilnīgi vai daļēji atteikties no prasības.

No Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra 2016.gada 11.augusta izziņas redzams, ka 2010.gada 29.decembrī izveidota SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", apvienojot Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas centra apsaimniekotājs" un citas sabiedrības.

No Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs F/noraksta redzams, ka zemesgrāmatā dzīvokļa Nr.27 /adrese/īpašuma tiesības laikā no 2011.gada 4.jūlija līdz 2012.gada 17.februārim bija reģistrētas SIA "B 148".

No Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs G/noraksta redzams, ka zemesgrāmatā dzīvokļa Nr.37 /adrese/īpašuma tiesības laikā no 2011.gada 4.jūlija līdz 2013.gada 25.septembrim bija reģistrētas SIA "B 148".

No Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs H/noraksta redzams, ka zemesgrāmatā dzīvokļa Nr.43 /adrese/īpašuma tiesības laikā no 2011.gada 4.jūlija līdz 2012.gada 24.oktobrim bija reģistrētas SIA "B 148".

No Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs I/noraksta redzams, ka zemesgrāmatā dzīvokļa Nr.49 /adrese/īpašuma tiesības laikā no 2011.gada 4.jūlija līdz 2013.gada 15.februārim bija reģistrētas SIA "B 148".

No Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs J/noraksta redzams, ka zemesgrāmatā dzīvokļa Nr.65 /adrese/īpašuma tiesības laikā no 2011.gada 4.jūlija līdz 2012.gada 1.novembrim bija reģistrētas SIA "B 148".

2009.gada 1.novembrī starp Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas centra apsaimniekotājs" un nekustamā īpašuma /adrese / īpašniekiem, kurus pārstāv pilnvarotā persona biedrība "Brīvības nams 148" noslēgts daudzdzīvokļu mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas pilnvarojuma līgums. Lietā nav strīda par to, ka SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" veic dzīvojamās mājas /adrese/ apsaimniekošanu un pārvaldīšanu. Dzīvojamajai mājai tiek nodrošināti pakalpojumi, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pants noteic, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana); maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus (..), pildīt dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemtos lēmumus.

Savukārt Dzīvokļa īpašuma likuma 13.panta pirmā un otrā daļa noteic, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai; sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus citu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kas nodrošina dzīvojamās mājas uzlabošanu un attīstīšanu, veicina optimālu tās pārvaldīšanas izdevumu veidošanu un attiecas uz: 1) kopīpašumā esošo dzīvojamās mājas elementu, iekārtu vai komunikāciju nomaiņu, kuras rezultātā samazinās mājas uzturēšanas izmaksas; 2) pasākumiem, kuru rezultātā samazinās izdevumi par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu.

Tādējādi atbildētājai bija pienākums veikt maksājumus prasītājai par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, kā arī maksāt par dzīvokļiem nodrošinātajiem pakalpojumiem, neskatoties uz to, ka atsevišķi līgums starp pusēm par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu nebija noslēgts.

No SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" parāda aprēķina dzīvoklim Nr.27 /adrese/redzams, ka pamatparāds 149,81 *euro* apmērā izveidojies laika periodā no 2011.gada decembra līdz 2012.gada februārim.

No SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" parāda aprēķina dzīvoklim Nr.37 /adrese/redzams, ka ir parāda atlikums 6,02 *euro* apmērā par 2013.gada septembri - oktobri.

No SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" parāda aprēķina dzīvoklim Nr.43 /adrese/redzams, ka pamatparāds 122,26 *euro* apmērā izveidojies laika periodā no 2012.gada jūlija līdz 2012.gada oktobrim.

No SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" parāda aprēķina dzīvoklim Nr.49 /adrese/redzams, ka pamatparāds 234,02 *euro* apmērā izveidojies laika periodā no 2011.gada novembra līdz 2013.gada februārim.

No SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" parāda aprēķina dzīvoklim Nr.65 /adrese/redzams, ka pamatparāds 82,77 *euro* apmērā izveidojies par 2012.gada oktobri.

Tiesa atzīst, ka dzīvojamās mājas apsaimniekošanas maksas un maksas par pakalpojumiem parāds 594,88 *euro* ir pierādīts ar parādu aprēķiniem. Atbildētāja nav apstrīdējusi aprēķinus.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut

arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, ja procentu apmērs nav noteikts aktā vai darījumā, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" aprēķināja likumiskos nokavējuma procentus 35,79 *euro* par laika periodu no 2011.gada 4.jūlija līdz 2012.gada 30.septembrim.

Tiesa uzskata, ka prasītājai ir tiesības lūgt piedzīt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus par savlaicīgu maksājumu neveikšanu.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbildētāja tiesā nav iesniegusi pierādījumus par to, ka ir izpildījusi savas saistības un parāds ir samaksāts.

Tiesa uzskata, ka no atbildētājas prasītājas labā jāpiedzen parāds 594,88 *euro* un likumiskie procenti 35,79 *euro*, kopā 630,67 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta otro daļu, ja prasītājs atsakās no prasības, viņš atlīdzina atbildētājam radušos tiesas izdevumus. Prasītāja samaksātos tiesas izdevumus šajā gadījumā atbildētājs neatlīdzina. Ņemot vērā, ka prasītājai nebija pamata lūgt piedzīt no atbildētājas zemes nomas maksas parādu 18,74 *euro* apmērā, atbildētājai nav pamata atlīdzināt prasītājai valsts nodevu par prasījumu šajā daļā.

Līdz ar to no atbildētājas prasītājas labā jāpiedzen samaksātā valsts nodeva 94,60 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*, kopā 99,30 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Tiesa atzīst, ka atbildētājai nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 97., 193., 195., 250.[25]pantu tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "B 148", reģistrācijas Nr.40103423077, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, parādu 594,88 *euro* (pieci simti deviņdesmit četri *euro*, 88 centi), likumiskos procentus par periodu no 2011.gada 4.jūlija līdz 2012.gada 30.septembrim 35,79 *euro* (trīsdesmit pieci *euro*, 79 centi) un tiesas izdevumus 99,30 *euro* (deviņdesmit deviņi *euro*, 30 centi), kopā 729,97 *euro* (septiņi simti divdesmit deviņi *euro*, 97 centi).

Summu ieskaitīt kontā: LV98HABA0551030734837, AS „Swedbank", vai LV83PARX0013044380019, AS „Citadele banka", vai LV65UNLA0050017186820, AS „SEB banka", vai LV63RIKO0002013197596, AS „DnB banka", vai LV57NDEA0000083069550, AS "Nordea Bank", vai LV14LATB0002010102046 AS "NORVIK BANKA".

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Rīgas namu pārvaldnieks" tiesības saņemt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "B 148" sešus procentus gadā no pamatparāda summas 594,88 *euro* (pieci simti deviņdesmit četri *euro*, 88 centi) no 2017.gada 16.marta līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Izbeigt tiesvedību prasības daļā par zemes nomas maksas parāda 18,74 *euro* (astoņpadsmit *euro*, 74 centi) piedziņu no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "B 148".

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "B 148" termiņu desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2017.gada 16.marta Latgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnese I.Galeja