Lieta Nr.11130000915
Lietvedības Nr.K39-0305/15

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā 2015.gada 2.decembrī

Valmieras rajona tiesa:
tiesnesis A.Melbergs
ar tiesas sēdes sekretāri S.Smirnovu un tulci I.Bogdanoviču,
piedaloties prokurorei S.Silanžai un aizstāvim N.Pētersonam,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. B/, personas kods /personas kods/, tiek apsūdzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, 175.panta trešajā daļā un 126.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, tiek apsūdzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, un

k o n s t a t ē j a :

Apsūdzētie/pers. B/ un /pers. C/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Proti, apsūdzētie /pers. B/ un /pers. C/ 2013.gadā, laika posmā no 23.marta līdz 1.aprīlim, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā datumā un laikā, personu grupā zādzības izdarīšanas nolūkā ieradās māju /Nosaukums A/ teritorijā, Burtnieku novada Burtnieku pagastā, kur no malkas stacionārā zāģa viņi abi kopīgi, mantkārīgu tieksmju pamudināti, noskrūvējot un aizvedot ar automašīnu, slepeni nozaga /pers. E/ piederošo elektromotoru (1,5 kw) EUR 35,57 (Ls 25) vērtībā un tādējādi nodarīja /pers. E/ materiālos zaudējumus EUR 35,57 (Ls 25).

Ar šādu savu rīcību apsūdzētie /pers. B/ un /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētie/pers. B/ un /pers. C/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā un dzīvoklī.

Proti, apsūdzētie /pers. B/ un /pers. C/ 2015.gada 4.janvārī, dienas laikā, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, zādzības izdarīšanas nolūkā ieradās māju /Nosaukums B/ teritorijā, Burtnieku novada Burtnieku pagastā, no kurienes viņi abi kopīgi, mantkārīgu tieksmju pamudināti, slepeni nozaga /pers. F/ piederošo mantu: čuguna vannu EUR 50 vērtībā, metāla galdu EUR 20 vērtībā, automašīnas VW Golf motora pārsegu EUR 30 vērtībā, mopēda Mini Mokik rāmi ar dubļusargu EUR 50 vērtībā un detaļu elektroinstalācijas stiprināšanai EUR 5 vērtībā. Turklāt apsūdzētie /pers. B/ un /pers. C/ uzreiz pēc tam, turpinot savas noziedzīgās darbības, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās zādzības izdarīšanas nolūkā prettiesiski iekļuva saimniecības ēkā – vagoniņā, kas atradās turpat /Nosaukums B/ teritorijā, no kurienes viņi abi kopīgi tāpat nozaga /pers. F/ piederošo veļas mazgājamās mašīnas „Rīga-7" korpusu ar elektromotoru EUR 10 kopējā vērtībā. Turpinot savas noziedzīgās darbības, uzreiz pēc tam apsūdzētie /pers. B/ un /pers. C/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās zādzības izdarīšanas nolūkā prettiesiski pa logu iekļuva garāžā, kas atradās turpat /Nosaukums B/ teritorijā, no kurienes viņi abi kopīgi tāpat nozaga /pers. F/ piederošo uzgriežņu atslēgu komplektu EUR 100 kopējā vērtībā. Turpinot savas noziedzīgās darbības, uzreiz pēc tam apsūdzētie /pers. B/ un /pers. C/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās zādzības izdarīšanas nolūkā prettiesiski pa logu iekļuva dzīvojamā mājā, kas atradās turpat /Nosaukums B/ teritorijā, no kurienes viņi abi kopīgi tāpat nozaga /pers. F/ piederošo mantu: divas gb. plīts virsmas ar gredzeniem, EUR 100 vērtībā katru, EUR 200 kopējā vērtībā, divus gb. šīberus, EUR 15 vērtībā katru, EUR 30 kopējā vērtībā, plīts čuguna durtiņas EUR 20 vērtībā un divus gb. čuguna katliņus, EUR 35 vērtībā katru, EUR 70 kopējā vērtībā. Tādējādi visu iepriekšminēto noziedzīgo darbību rezultātā /pers. F/ tika nodarīti materiālie zaudējumi EUR 585.

Ar šādu savu rīcību apsūdzētie /pers. B/ un /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētie/pers. B/ un /pers. C/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot dzīvoklī.

Proti, apsūdzētie /pers. B/ un /pers. C/ 2015.gada 4.janvārī, dienas laikā, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās zādzības izdarīšanas nolūkā prettiesiski pa logu iekļuva /pers. H/ un /pers. I/ kopīgi piederošajā dzīvojamā mājā /Nosaukums D/, Burtnieku novada Burtnieku pagastā, no kurienes viņi abi kopīgi, mantkārīgu tieksmju pamudināti, slepeni nozaga mājas apkures ierīču detaļas: plīts virsmu EUR 100 vērtībā, trīs gb. šīberus, EUR 10 vērtībā katru, EUR 30 kopējā vērtībā, divas gb. krāsns durvis, EUR 50 vērtībā katru, EUR 100 kopējā vērtībā, krāsns pelnu nodalījuma durtiņas EUR 30 vērtībā un krāsns režģi EUR 35 vērtībā, un tādējādi nodarīja /pers. H/ un /pers. I/ materiālos zaudējumus EUR 295.

Ar šādu savu rīcību apsūdzētie /pers. B/ un /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētais/pers. B/ tīši nodarīja vidēja smaguma miesas bojājumus.

Proti, apsūdzētais /pers. B/ 2014.gada 19.oktobrī ap plkst.14.00-15.00, būdams alkohola ietekmē, atrodoties autobusu pieturā „Matīši", Burtnieku novada Matīšu pagasta Matīšos, huligānisku tieksmju pamudināts, tīši, vismaz divas reizes spēra ar kāju zemē guļošajam /pers. J/ pa seju un tādējādi tīši nodarīja /pers. J/ vidēja smaguma miesas bojājumus ar ilgstošu veselības traucējumu uz laiku virs trim nedēļām, kas izpaudās kā galvas sasitums ar zemādas asinsizplūdumiem, kreisā vaiga kaula pieres izauguma lūzumu, kreisā

vaiga kaula ķermeņa lūzumu, kreisā augšžokļa kaula dobuma priekšējās, augšējās un ārējās sienas lūzumiem, labā augšžokļa kaula dobuma priekšējās un ārējās sienas lūzumiem un galvas smadzeņu satricinājumu.

Ar šādu savu rīcību apsūdzētais /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 126.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Cietusī/pers. E/ ir iesniegusi kriminālprocesā kompensācijas pieteikumu par kompensācijas EUR 95,33 piedziņu.

Cietušais/pers. F/ ir iesniedzis kriminālprocesā kompensācijas pieteikumu par kompensācijas EUR 593 piedziņu, kuru cietušais /pers. F/ tiesas sēdē uzturēja daļēji, lūdzot piedzīt kompensāciju EUR 585.

Cietusī/pers. H/ ir iesniegusi kriminālprocesā kompensācijas pieteikumu par kompensācijas EUR 500 piedziņu.

Prokurore ir iesniegusi (pieteikusi) kriminālprocesā kompensācijas pieteikumu valsts interesēs par kompensācijas EUR 900 piedziņu.

Cietušais/pers. J/ ir iesniedzis kriminālprocesā kompensācijas pieteikumu par kompensācijas EUR 500 piedziņu.

Tiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētais /pers. B/ savu vainu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, 175.panta trešajā daļā un 126.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina.

Tiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētais /pers. C/ savu vainu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo daļu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanas laikā par apsūdzētajiem /pers. B/ un /pers. C/ celtajām apsūdzībām netika izdarīta.

Tiesa atzīst, ka apsūdzēto /pers. B/ un /pers. C/ izdarītais nodarījums par cietušajai /pers. E/ piederošās mantas nolaupīšanu ir pareizi kvalificēts saskaņā ar Krimināllikuma 180.panta pirmo daļu, jo apsūdzētie /pers. B/ un /pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā. Šajā gadījumā nozagtās mantas vērtība nodarījuma izdarīšanas brīdī nepārsniedza vienu tajā laikā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu. Saskaņā ar likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 22.panta noteikumiem atbildība par noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts nelielā apmērā, iestājas, ja vainīgajam bijis nodoms iegūt noziedzīgā nodarījuma priekšmetu, kura vērtība nodarījuma izdarīšanas brīdī nepārsniedz vienu tai laikā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu. Atbilstoši Ministru kabineta 2010.gada 30.novembra noteikumu Nr.1096 „Noteikumi par minimālo mēneša darba algu un minimālo stundas tarifa likmi" 2.punktam (Ministru kabineta 2012.gada 9.oktobra noteikumu Nr.686 redakcijā) minimālā mēnešalga 2013.gadā Latvijas Republikā bija noteikta Ls 200 (EUR 284,57).

Tiesa atzīst, ka apsūdzēto /pers. B/ un /pers. C/ izdarītie nodarījumi par cietušajam /pers. F/ un cietušajiem /pers. H/ un /pers. I/ piederošās mantas nolaupīšanu ir pareizi kvalificēti saskaņā ar Krimināllikuma 175.panta trešo daļu, jo apsūdzētie /pers. B/ un /pers. C/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas saistīta ar iekļūšanu dzīvoklī (dzīvojamā mājā) un telpā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. B/ izdarītais nodarījums par miesas bojājumu nodarīšanu cietušajam /pers. J/ ir pareizi kvalificēts saskaņā ar Krimināllikuma 126.panta pirmo daļu, jo apsūdzētais /pers. B/ tīši, proti, paredzot nodarījuma sekas un vēloties tās, nodarīja cietušajam /pers. J/ tādus miesas bojājumus, kas nav bīstami dzīvībai un nav izraisījuši Krimināllikuma 125.pantā paredzētās sekas, bet ir izraisījuši ilgstošu veselības traucējumu (vidēja smaguma miesas bojājumus).

Tiesa secina, ka apsūdzēto /pers. B/ un /pers. C/ vaina spriedumā iepriekš minēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta. Apsūdzētie /pers. B/ un /pers. C/ par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir sodāmi.

Tiesa, ņemot vērā to, ka kriminālprocesā nav noskaidrots precīzs laiks, kad apsūdzētie /pers. B/ un /pers. C/ ir izdarījuši Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, līdz 2013.gada 31.martam Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums bija klasificēts kā kriminālpārkāpums, bet no 2013.gada 1.aprīļa ir stājušies spēkā ar 2012.gada 13.decembra likumu „Grozījumi Krimināllikumā" izdarītie grozījumi Krimināllikumā, saskaņā ar kuriem likumdevējs ir noteicis, ka Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir atzīstams par mazāk smagu noziegumu, ņemot vērā labvēlīguma principu, prezumē, ka apsūdzētie /pers. B/ un /pers. C/ minēto noziedzīgo nodarījumu ir izdarījuši laikā, kad minētais noziedzīgais nodarījums bija klasificēts kā kriminālpārkāpums. Tādēļ tiesa secina, ka apsūdzētajiem /pers. B/ un /pers. C/ sods par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu ir nosakāms, ņemot vērā Krimināllikuma Vispārīgās daļas noteikumus, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.martam.

Nosakot soda veidu un tā apmēru apsūdzētajiem /pers. B/ un /pers. C/ par viņu izdarīto, Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.martam) ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzēto /pers. B/ un /pers. C/ personības un atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošos apstākļus apsūdzēto /pers. B/ un /pers. C/ rīcībā.

Nosakot soda veidu apsūdzētajiem /pers. B/ un /pers. C/ par apsūdzēto /pers. B/ un /pers. C/ izdarītajiem, Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem un apsūdzētā /pers. B/ izdarīto, Krimināllikuma 126.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu un apsūdzēto /pers. B/ un /pers. C/ personības, bet soda mēru – saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešo daļu – atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus apsūdzēto /pers. B/ un /pers. C/ rīcībā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.martam) likumdevējs bija klasificējis Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu kā kriminālpārkāpumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu likumdevējs ir klasificējis Krimināllikuma 126.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu kā mazāk smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu likumdevējs ir klasificējis Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu kā smagu noziegumu.

Ar apsūdzēto /pers. B/ un /pers. C/ izdarītajiem, Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un 175.panta trešajā daļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem tika aizskartas cietušo mantiskās intereses, un cietušajiem tika nodarīti materiālie zaudējumi. Turklāt ar apsūdzēto /pers. B/ un /pers. C/ izdarītajiem, Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem tika aizskartas arī cietušo dzīvokļa neaizskaramības intereses.

Ar apsūdzēto /pers. B/ un /pers. C/ izdarīto, Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu cietušajai /pers. E/ tika nodarīti materiālie zaudējumi EUR 35,57 (Ls 25), kas nav atlīdzināti.

Ar apsūdzēto /pers. B/ un /pers. C/ izdarīto, Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu – cietušajam /pers. F/ piederošās mantas zādzību cietušajam /pers. F/ tika nodarīti materiālie zaudējumi EUR 585, kas nav atlīdzināti.

Ar apsūdzēto /pers. B/ un /pers. C/ izdarīto, Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu –

cietušajiem /pers. H/ un /pers. I/ piederošās mantas zādzību cietušajiem /pers. H/ un /pers. I/ tika nodarīti materiālie zaudējumi EUR 295, kas nav atlīdzināti.

Ar apsūdzētā /pers. B/ izdarīto, Krimināllikuma 126.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu noziedzīgo nodarījumu tika nodarīts kaitējums cietušā /pers. J/ veselībai, proti, cietušajam /pers. J/ tika nodarīti vidēja smaguma miesas bojājumi.

Pārbaudot apsūdzētā /pers. B/ personību raksturojošās ziņas, ir noskaidrots sekojošais. Apsūdzētais /pers. B/ agrāk nav sodīts (lietas otrā sējuma 83.-84.lapas). Apsūdzētajam /pers. B/ pašlaik ir trīsdesmit pieci gadi. Apsūdzētais /pers. B/ pēc viņa tiesai norādītā strādā gadījuma darbus. Apsūdzētā /pers. B/ apgādībā atrodas viens nepilngadīgs bērns, ko apstiprina lietas materiālos esošā personas datu pārlūka izdruka (lietas otrā sējuma 82.lapa). No lietā esošās SIA „Vidzemes slimnīca" izziņas ir redzams, ka apsūdzētais /pers. B/ SIA „Vidzemes slimnīca" narkologa kabineta uzskaitē neatrodas. Apsūdzētais /pers. B/ no 1995.gada līdz 2007.gadam ir atradies SIA „Vidzemes slimnīca" psihiatra kabineta uzskaitē ar Dg. Viegla garīga atpalicība (lietas otrā sējuma 89.lapa).

Pārbaudot apsūdzētā /pers. C/ personību raksturojošās ziņas, ir noskaidrots sekojošais. Apsūdzētais /pers. C/ ir vienu reizi sodīts (apsūdzētā /pers. C/ pirmā sodāmība ir likumā noteiktajā kārtībā dzēsta). Proti, apsūdzētais /pers. C/ ir sodīts ar Valmieras rajona tiesas 2014.gada 10.novembra spriedumu par Krimināllikuma 130.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar piespiedu darbu uz astoņdesmit stundām. Apsūdzētais /pers. C/ piespiedu darbu ir izcietis 2015.gada 3.janvārī (lietas otrā sējuma 94.-97.lapas). Apsūdzētajam /pers. C/ pašlaik ir trīsdesmit divi gadi. Apsūdzētais /pers. C/ pēc viņa tiesai norādītā strādā algotu darbu. Apsūdzētā /pers. C/ apgādībā atrodas viens nepilngadīgs bērns, ko apstiprina lietas materiālos esošā personas datu pārlūka izdruka (lietas otrā sējuma 93.lapa).

Atbildību mīkstinošais apstāklis apsūdzēto /pers. B/ un /pers. C/ rīcībā attiecībā uz apsūdzēto /pers. B/ un /pers. C/ izdarīto, Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu un Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (cietušajiem /pers. H/ un /pers. I/ piederošās mantas zādzība) saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 1.punktu – tas, ka noziedzīgā nodarījuma izdarītājs pieteicies par vainīgu, vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Atbildību mīkstinošais apstāklis apsūdzēto /pers. B/ un /pers. C/ rīcībā attiecībā uz apsūdzēto /pers. B/ un /pers. C/ izdarīto, Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu un Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (cietušajiem /pers. H/ un /pers. I/ piederošās mantas zādzību) saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 2.punktu – tas, ka vainīgais aktīvi veicinājis noziedzīgā nodarījuma atklāšanu un izmeklēšanu.

Atbildību mīkstinoši apstākļi, kas minēti Krimināllikuma 47.panta pirmajā daļā, apsūdzēto /pers. B/ un /pers. C/ rīcībā attiecībā uz apsūdzēto /pers. B/ un /pers. C/ izdarīto, Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (cietušajam /pers. F/ piederošās mantas zādzību) un apsūdzētā /pers. B/ izdarīto, Krimināllikuma 126.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu netika konstatēti.

Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu kā atbildību mīkstinošo apstākli apsūdzēto /pers. B/ un /pers. C/ rīcībā attiecībā uz apsūdzēto /pers. B/ un /pers. C/ izdarīto, Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (cietušajam /pers. F/ piederošās mantas zādzību) un apsūdzētā /pers. B/ izdarīto, Krimināllikuma 126.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu atzīst apsūdzēto /pers. B/ un /pers. C/ tiesas sēdē pausto vaļsirdīgo atzīšanos un izdarītā nožēlošanu.

Atbildību pastiprinošais apstāklis apsūdzēto /pers. B/ un /pers. C/ rīcībā attiecībā uz apsūdzēto /pers. B/ un /pers. C/ izdarīto, Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2.punktu – tas, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts personu grupā.

Atbildību pastiprinošais apstāklis apsūdzētā /pers. B/ rīcībā attiecībā uz apsūdzētā /pers. B/ izdarīto, Krimināllikuma 126.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu – noziedzīgā nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē.

Atbildību pastiprinošais apstāklis apsūdzētā /pers. C/ rīcībā attiecībā uz apsūdzētā /pers. C/ izdarītajiem, Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu – tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Atbildību pastiprinoši apstākļi, kas minēti Krimināllikuma 48.panta pirmajā daļā, apsūdzētā /pers. B/ rīcībā attiecībā uz apsūdzētā /pers. B/ izdarītajiem, Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem netika konstatēti.

Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcija, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.martam, kā sodu noteica brīvības atņemšanu uz laiku līdz diviem gadiem, arestu, piespiedu darbu vai naudas sodu līdz piecdesmit minimālajām mēnešalgām.

Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcija, kas ir spēkā no 2013.gada 1.aprīļa, kā sodu paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu.

Saskaņā ar 2012.gada 13.decembra likuma „Grozījumi Krimināllikumā" pārejas noteikumu 4.punktu personas, kuras noziedzīgu nodarījumu izdarījušas līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai, sodāmas saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kuras bija spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā, ņemot vērā, ka maksimālais soda apmērs vai laiks nedrīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds Krimināllikumā par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu ir paredzēts pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas.

Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcija kā sodu paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Krimināllikuma 126.panta pirmās daļas sankcija kā sodu paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz trim gadiem, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu.

Tiesa, ņemot vērā iepriekš izklāstītos apstākļus, atzīst, ka apsūdzētais /pers. B/ par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu ir sodāms ar piespiedu darbu uz četrdesmit stundām. Apsūdzētais /pers. B/ par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (cietušajam /pers. F/ piederošās mantas zādzību) ir sodāms ar piespiedu darbu uz simt stundām, nepiemērojot papildsodu – mantas konfiskāciju. Apsūdzētais /pers. B/ par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (cietušajiem /pers. H/ un /pers. I/ piederošās mantas zādzību) ir sodāms ar piespiedu darbu uz astoņdesmit stundām, nepiemērojot papildsodu – mantas konfiskāciju. Apsūdzētais /pers. B/ par Krimināllikuma 126.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu ir sodāms ar piespiedu darbu uz simt astoņdesmit stundām.

Tiesa, ņemot vērā iepriekš izklāstītos apstākļus, atzīst, ka apsūdzētais /pers. C/ par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu ir sodāms ar piespiedu darbu uz četrdesmit stundām. Apsūdzētais /pers. C/ par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (cietušajam /pers. F/ piederošās mantas zādzību) ir sodāms ar piespiedu darbu uz simt stundām, nepiemērojot papildsodu – mantas konfiskāciju. Apsūdzētais /pers. C/ par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (cietušajiem /pers. H/ un /pers. I/ piederošās mantas zādzību) ir sodāms ar piespiedu darbu uz

astoņdesmit stundām, nepiemērojot papildsodu – mantas konfiskāciju.

Tiesa uzskata, ka iepriekš minētais sods, tā veids un apmērs ir samērīgs un pietiekams, lai panāktu krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu un sasniegtu soda mērķi.

Tiesa, ņemot vērā to, ka apsūdzētais /pers. B/ ir izdarījis četrus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, bet apsūdzētais /pers. C/ – trīs patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, pie kam, divi no apsūdzēto /pers. B/ un /pers. C/ izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir smagi noziegumi, atzīst, ka apsūdzētajiem /pers. B/ un /pers. C/ saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās un trešās daļas noteikumiem ir nosakāms galīgais sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības.

Tiesa, ņemot vērā apsūdzēto /pers. B/ un /pers. C/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzēto /pers. B/ un /pers. C/ personības raksturojošās ziņas, atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošos apstākļus apsūdzēto /pers. B/ un /pers. C/ rīcībā, kā arī ievērojot par katru noziedzīgo nodarījumu noteiktā soda veidu un apmēru, secina, ka, nosakot apsūdzētajiem /pers. B/ un /pers. C/ galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, ir piemērojami Krimināllikuma 50.panta trešās daļas noteikumi par piespriesto sodu daļēju saskaitīšanu. Galīgais sods apsūdzētajam /pers. B/ pēc noziedzīgo nodarījumu kopības ir nosakāms – piespiedu darbs uz trīssimt stundām, bet apsūdzētajam /pers. C/ – piespiedu darbs uz divsimt stundām. Tiesa, ievērojot par katru no apsūdzētajiem /pers. B/ un /pers. C/ izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem noteiktā soda veidu un apmēru, uzskata, ka šajā gadījumā nav nepieciešams piemērot Krimināllikuma 50.panta trešās daļas bargākos noteikumus par piespriesto sodu pilnīgu saskaitīšanu.

Tiesa atzīst, ka minētais galīgā soda pēc noziedzīgo nodarījumu kopības apmērs ir samērīgs un pietiekams. Tāpat tas atbilst visiem lietā noskaidrotajiem apstākļiem, kas saskaņā ar likumu ir ņemami vērā, nosakot sodu.

Tiesa, ņemot vērā to, ka krimināllietas iztiesāšana ir pabeigta, un apsūdzētajam /pers. B/ tiek noteikts sods, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu, atzīst, ka apsūdzētajam /pers. B/ kriminālprocesā piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā ir atceļams.

Tiesa, ņemot vērā to, ka krimināllietas iztiesāšana ir pabeigta, un apsūdzētajam /pers. C/ tiek noteikts sods, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu, atzīst, ka apsūdzētajam /pers. C/ kriminālprocesā, kamēr spriedums stājas spēkā, drošības līdzeklis nav izraugāms.

Tiesa, ņemot vērā to, ka apsūdzētie /pers. B/ un /pers. C/ kriminālprocesā ir tikuši aizturēti Kriminālprocesa likuma 263.-268.panta kārtībā, atzīst, ka atbilstoši Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punkta un piektās daļas noteikumiem apsūdzētajiem /pers. B/ un /pers. C/ piespiedu darba laikā ir ieskaitāms kriminālprocesā aizturējumā pavadītais laiks.

Tiesa atzīst, ka cietušās /pers. E/ kompensācijas pieteikums par kompensācijas EUR 95,33 piedziņu ir apmierināms daļēji, proti, daļā par kompensācijas EUR 35,57 piedziņu, bet daļā par kompensācijas EUR 59,76 piedziņu minētais kompensācijas pieteikums ir noraidāms.

Tiesas izmeklēšanas laikā tika noskaidrots, ka apsūdzētie /pers. B/ un /pers. C/ kopīgi nozaga cietušajai /pers. E/ piederošo mantu EUR 35,57 vērtībā. Tādējādi cietušajai /pers. E/ tika nodarīti zaudējumi EUR 35,57. Tiesa nekonstatēja to, ka cietušajai /pers. E/ ar apsūdzēto /pers. B/ un /pers. C/ izdarīto konkrēto noziedzīgo nodarījumu būtu nodarīti vēl kādi citi zaudējumi.

Tiesa atzīst, ka cietušā /pers. F/ uzturētais kompensācijas pieteikums par kompensācijas EUR 585 piedziņu ir apmierināms.

Tiesas izmeklēšanas laikā tika noskaidrots, ka apsūdzētie /pers. B/ un /pers. C/ kopīgi nozaga cietušajam /pers. F/ piederošo mantu EUR 585 kopējā vērtībā. Tādējādi cietušajam /pers. F/ tika nodarīti zaudējumi EUR 585.

Tiesa atzīst, ka cietušās /pers. H/ kompensācijas pieteikums par kompensācijas EUR 500 piedziņu ir apmierināms daļēji, proti, daļā par kompensācijas EUR 295 piedziņu, bet daļā par kompensācijas EUR 205 piedziņu minētais kompensācijas pieteikums ir noraidāms.

Tiesas izmeklēšanas laikā tika noskaidrots, ka apsūdzētie /pers. B/ un /pers. C/ kopīgi nozaga cietušajiem /pers. H/ un /pers. I/ piederošo mantu EUR 295 kopējā vērtībā. Tādējādi cietušajiem /pers. H/ un /pers. I/ tika nodarīti zaudējumi EUR 295. No lietas materiāliem izriet, ka cietušais /pers. I/ ir atteicies no kompensācijas par labu cietušajai /pers. H/. Lai gan cietusī /pers. H/ kompensācijas pieteikuma sakarā ir norādījusi, ka viņai ir radušies izdevumi (zaudējumi) saistībā ar zādzības rezultātā bojāto apkures ierīču atjaunošanu, lietā bez cietušās /pers. H/ liecībā minētajām ziņām neatrodas objektīvi pierādījumi, kas šo informāciju apstiprinātu, proti, lietā neatrodas attiecīgi rēķini, tāmes u.tml., no kuriem varētu izsecināt izdevumu (zaudējumu) esamību saistībā ar zādzības rezultātā bojāto apkures ierīču atjaunošanu.

Kriminālprocesa likuma 22.pants paredz, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu ir radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālas iespējas morālās un materiālās kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Civillikuma 1775. un 1779.pants uzliek par pienākumu personai, kura vainojama zaudējumu nodarīšanā, atlīdzināt cietušajam nodarītos zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1675.pantu vairākas personas, kas kopīgi izdarījušas noziedzīgu nodarījumu, atbild solidāri par zaudējumu, kas ar to nodarīts.

Tiesa atzīst, ka prokurores valsts interesēs iesniegtais kompensācijas pieteikums par kompensācijas EUR 900 piedziņu ir apmierināms.

Lietas materiālos esošie Juridiskās palīdzības administrācijas iesniegtie dokumenti apstiprina to, ka Juridiskās palīdzības administrācija ir izmaksājusi cietušajam /pers. J/ sakarā ar apsūdzētā /pers. B/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu valsts kompensāciju EUR 900.

Kriminālprocesa likuma 456.panta trešā daļa noteic, ka prokurors var pieteikt un uzturēt pieteikumu par kompensācijas piedziņu valsts interesēs.

Atbilstoši likuma „Par valsts kompensāciju cietušajiem" $3.^1$ panta 2.punkta un 19.panta 4.punkta noteikumiem noziedzīgā nodarījuma izdarītājam ir pienākums atmaksāt valsts budžetā cietušajam izmaksāto valsts kompensāciju.

Tiesa atzīst, ka cietušā /pers. J/ kompensācijas pieteikums par kompensācijas EUR 500 piedziņu ir noraidāms. Tiesas sēdes laikā cietušais /pers. J/ norādīja, ka viņš savu kompensācijas pieteikumu vairs neuztur. Tādējādi tiesa secina, ka ir zudis pamats cietušā /pers. J/ kompensācijas pieteikuma izvērtēšanai un apmierināšanai.

Tiesa, ņemot vērā to, ka aizstāvis apsūdzētā /pers. B/ aizstāvības nodrošināšanai kriminālprocesā ir pieaicināts pēc procesa virzītāju uzaicinājuma, un apsūdzētais /pers. B/ ir vēlējies aizstāvja piedalīšanos procesā, atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punkta un 368.panta pirmās daļas noteikumiem no apsūdzētā /pers. B/ par labu valstij ir piedzenami procesuālie izdevumi par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību.

Tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 513., 514.pantu, 520.panta pirmo daļu, 523., 527., 528., 529.pantu un 530.panta pirmo un otro daļu,

n o s p r i e d a :

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīt ar piespiedu darbu uz četrdesmit (40) stundām.

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (/pers. F/ piederošās mantas zādzība) un sodīt ar piespiedu darbu uz simt (100) stundām, nepiemērojot papildsodu – mantas konfiskāciju.

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (/pers. H/ un /pers. I/ piederošās mantas zādzība) un sodīt ar piespiedu darbu uz astoņdesmit (80) stundām, nepiemērojot papildsodu – mantas konfiskāciju.

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 126.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīt ar piespiedu darbu uz simt astoņdesmit (180) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgo sodu /pers. B/ pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt, piespriestos sodus daļēji saskaitot, proti, piespiedu darbu uz trīssimt (300) stundām.

Atcelt /pers.B/kriminālprocesā piemēroto drošības līdzekli – nodošanu policijas uzraudzībā.

Piespiedu darba laikā /pers. B/ ieskaitīt kriminālprocesā aizturējumā pavadīto laiku no 2015.gada 21.janvāra līdz 2015.gada 23.janvārim un uzskatīt, ka /pers. B/ ir izcietis divdesmit četras (24) stundas no viņam piespriestā piespiedu darba.

/pers. C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīt ar piespiedu darbu uz četrdesmit (40) stundām.

/pers. C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (/pers. F/ piederošās mantas zādzība) un sodīt ar piespiedu darbu uz simt (100) stundām, nepiemērojot papildsodu – mantas konfiskāciju.

/pers. C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (/pers. H/ un /pers. I/ piederošās mantas zādzība) un sodīt ar piespiedu darbu uz astoņdesmit (80) stundām, nepiemērojot papildsodu – mantas konfiskāciju.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgo sodu /pers. C/ pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt, piespriestos sodus daļēji saskaitot, proti, piespiedu darbu uz divsimt (200) stundām.

Drošības līdzekli /pers. C/ kriminālprocesā, kamēr spriedums stājas spēkā, neizraudzīt.

Piespiedu darba laikā /pers. C/ ieskaitīt kriminālprocesā aizturējumā pavadīto laiku no 2015.gada 22.janvāra līdz 2015.gada 23.janvārim un uzskatīt, ka /pers. C/ ir izcietis sešpadsmit (16) stundas no viņam piespriestā piespiedu darba.

Piedzīt no /pers. B/ un /pers. C/ solidāri par labu /pers. E/ kompensāciju EUR 35,57 (trīsdesmit piecus *euro* 57 centus).

Noraidīt /pers.E/kompensācijas pieteikumu daļā par kompensācijas EUR 59,76 piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/ un /pers. C/ solidāri par labu /pers. F/ kompensāciju EUR 585 (piecsimt astoņdesmit piecus *euro*).

Piedzīt no /pers. B/ un /pers. C/ solidāri par labu /pers. H/ kompensāciju EUR 295 (divsimt deviņdesmit piecus *euro*).

Noraidīt /pers.H/liņas kompensācijas pieteikumu daļā par kompensācijas EUR 205 piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/ par labu valstij kompensāciju EUR 900 (deviņsimt *euro*).

Noraidīt /pers.J/kompensācijas pieteikumu par kompensācijas EUR 500 piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/ par labu valstij procesuālos izdevumus par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību EUR 194,23 (simt deviņdesmit četrus *euro* 23 centus), nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt (noprotestēt) tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem 10 dienu laikā pēc dienas, kad kļuvis pieejams pilns spriedums, apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesai, iesniedzot sūdzību (protestu) Valmieras rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena – 2015.gada 16.decembris.

Tiesnesis A.MELBERGS