Lietas Nr. C30573614
Lietas arhīva Nr. CA-0420-15/11

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Valmierā, 2015.gada 5.novembrī

Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja tiesnese S.Bakmane
tiesneši Z.Cera un A.Bukavs
tiesas sēdes sekretāre M.Bērziņa
piedaloties prasītāja /pers. B/ pārstāvei advokātei O.Hincenbergai un atbildētāja sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Mailigen" pārstāvim /pers. C/

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu /pers. B/ prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Mailigen" par kompensācijas piedziņu par konkurences ierobežojumu ievērošanu un sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Mailigen" pretprasībā pret /pers. B/ par darba līguma 9.punkta atzīšanu par spēkā neesošu un zaudējumu piedziņu sakarā ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Mailigen" iesniegto apelācijas sūdzību par Cēsu rajona tiesas 2015.gada 2.jūnija papildspriedumu un

**konstatēja:**

prasītājs /pers. B/ cēlis Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā prasību, vēlāk to papildinot, pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) "Mailigen" par kompensācijas piedziņu par konkurences ierobežojumu ievērošanu. Prasībā un tās papildinājumos lūgts:

1) piedzīt no SIA "Mailigen" par labu /pers. B/ parādu 2826,08 EUR un nokavējuma procentus 51,91 EUR, kopā 2877,99 EUR;

2) uzlikt par pienākumu SIA "Mailigen" pildīt ar 2013.gada 18.septembra darba līguma Nr.03/13 9.3.punktu uzņemtās saistības līdz 2016.gada 3.augustam, veicot ikmēneša atlīdzības par konkurences ierobežojumu maksājumus /pers. B/ 353,26 EUR apmērā mēnesī, samaksu veicot līdz kārtējā mēneša 2.datumam uz /pers. B/ AS "Swedbank" bankas kontu Nr.LV61HABA0551015937183;

3) piedzīt no SIA "Mailigen" par labu /pers. B/ visus tiesāšanās izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.$^{1}$ panta pirmo daļu civillieta nodota izskatīšanai Cēsu rajona tiesai.

Atbildētājs SIA "Mailigen" cēlis tiesā pretprasību pret /pers. B/ par 2013.gada 18.septembra darba līguma Nr.03/13 9.punkta atzīšanu par spēkā neesošu un visu radīto zaudējumu piedziņu.

Ar Cēsu rajona tiesas 2015.gada 5.maija spriedumu /pers. B/ prasība apmierināta pilnīgi: no SIA "Mailigen" par labu /pers. B/ (tā spriedumā) piedzīta atlīdzība par konkurences ierobežošanas ievērošanu 2826,08 EUR, nokavējuma procenti 51,91 EUR par laiku no 2014.gada 3.septembra līdz 2015.gada 9.aprīlim un tiesāšanās izdevumi par advokāta palīdzību 370 EUR, pavisam kopā 3247,99 EUR, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas; no SIA "Mailigen" par labu /pers. B/ piedzīta ikmēneša atlīdzība par konkurences ierobežošanas ievērošanu 353,26 EUR, sākot no 2015.gada maija mēneša līdz 2015.gada augustam ieskaitot; no SIA "Mailigen" valsts labā piedzīta valsts nodeva 406,38 EUR, tiesāšanās izdevumi 9,03 EUR, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Pilnībā noraidīta SIA "Mailigen" pretprasība pret /pers. B/ par darba līguma 9.punkta atzīšanu par spēkā neesošu un zaudējumu piedziņu.

Ar Cēsu rajona tiesas 2015.gada 2.jūnija lēmumu, pamatojoties uz /pers. B/ pieteikumu par pārrakstīšanās kļūdas labošanu, izlabota pārrakstīšanās kļūda Cēsu rajona tiesas 2015.gada 5.maija sprieduma rezolutīvajā daļā, labojot trešajā rindkopā aiz teksta "sākot no 2015.gada maija mēneša līdz" skaitli "2015." un aizstāt to ar skaitli "2016.", kā arī sestajā rindkopā aiz teksta "sastādīšanas dienas" skaitli "2014."un to aizstāt ar skaitli "2015.".

Cēsu rajona tiesa 2015.gada 2.jūnijā taisījusi papildspriedumu Cēsu rajona tiesas 2015.gada 5.maija spriedumam un papildinājusi sprieduma rezolutīvo daļu ar sekojošu tekstu: piedzīt papildus no SIA "Mailigen" pa labu valstij valsts nodevu 146,93 EUR, nosakot termiņu tiesas nolēmuma labprātīgai izpildei 10 dienas no nolēmuma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa jautājumu par papildsprieduma taisīšanu lietā ierosinājusi pēc prasītāja pieteikuma saņemšanas par kļūdas labošanu sprieduma rezolutīvajā daļā, kurā norādīts, ka, sagatavojot spriedumu, tiesa kļūdījusies un noteikusi nepareizu laiku līdz kuram piedzenama ikmēneša atlīdzība par konkurences ierobežošanas ievērošanu. Ar 2015.gada 2.jūnija lēmumu minētā kļūda labota un noteikts, ka ikmēneša atlīdzība par konkurences ierobežošanas ievērošanu piedzenama par laiku no 2015.gada maija mēneša līdz 2016.gada augustam ieskaitot.

Tādējādi konstatēts, ka nepareizs ir arī no atbildētāja par labu valstij piedzītās valsts nodevas apmērs – 406,38 EUR, kas aprēķināta no prasības summas 4291,03 EUR. Pareizi būtu valsts nodevu aprēķināt no prasības summas 8176,89 EUR,

tādējādi no atbildētāja par labu valstij piedzenot valsts nodevu 553,31 EUR. Tā kā pirmās instances tiesa no atbildētāja par labu valstij jau piedzinusi valsts nodevu 406,38 EUR, tad ar paildspriedumu piedzenama vēl nepiespriestā valsts nodeva 146,93 EUR.

Par minēto spriedumu un papildspriedumu apelācijas sūdzību iesniedzis atbildētājs SIA "Mailigen", lūdzot:
1) pieņemt apelācijas sūdzību izskatīšanai un ierosināt apelācijas tiesvedību;
2) izskatīt prasību pēc būtības apelācijas instancē;
3) piedzīt izdevumus par pretprasību un apelācijas sūdzību;
4) pilnībā atcelt Cēsu rajona tiesas 2015.gada 2.jūnija spriedumu lietā Nr.C11041915 un noraidīt prasību.

Apelācijas sūdzībā norādīts, kā izpaužas Cēsu rajona tiesas 2015.gada 5.maija sprieduma nepareizība, kā arī tas, ka tiesas spriedums ir nelikumīgs, nepareizs un tiek pārsūdzēts pilnā apjomā.

Ar Cēsu rajona tiesas tiesneses 2015.gada 15.jūnija lēmumu atteikts pieņemt SIA "Mailigen" apelācijas sūdzību par Cēsu rajona tiesas 2015.gada 5.maija spriedumu, kura pilns teksts sastādīts 2015.gada 12.maijā, un atdot atpakaļ iesniedzējam. Izskatot atbildētāja iesniegto blakus sūdzību par šo lēmumu, ar Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 7.septembra lēmumu pārsūdzētais lēmums atstāts negrozīts, bet blakus sūdzība noraidīta.

Līdz ar to Cēsu rajona tiesas 2015.gada 5.maija spriedums ir stājies likumīgā spēkā 2015.gada 2.jūnijā, savukārt 2015.gada 2.jūnija lēmums par pārrakstīšanās kļūdas labošanu nav pārsūdzēts un stājies likumīgā spēkā 2015.gada 13.jūnijā.

2015.gada 15.jūnijā Cēsu rajona tiesas tiesnese pieņēmusi lēmumu, ar kuru bez virzības atstāta SIA "Mailigen" apelācijas sūdzība par Cēsu rajona tiesas 2015.gada 2.jūnija papildspriedumu un noteikts termiņš līdz 2015.gada 6.jūlijam trūkumu novēršanai - bankas apliecinātas maksājuma kvīts iesniegšanai. Tā kā atbildētājs novērsis lēmumā minēto trūkumu, ar Cēsu rajona tiesas tiesneses 2015.gada 26.jūnija lēmumu pieņemta SIA "Mailigen" apelācijas sūdzība par Cēsu rajona tiesas 2015.gada 2.jūnija papildspriedumu.

Sakarā ar apelācijas sūdzību prasītājs /pers. B/ iesniedzis rakstveida paskaidrojumu, kurā norādīts, ka atbildētājs faktiski apstrīd spēkā stājušos Cēsu rajona tiesas 2015.gada 5.maija spriedumu, ar kuru apmierināta prasītāja prasība un noraidīta atbildētāja pretprasība, un kura pārsūdzības termiņš ir notecējis un nav atjaunots. Atsauce, ka tiek pārsūdzēts 2015.gada 2.jūnijā taisītais spriedums ir formāla, jo no pašas apelācijas sūdzības ir nepārprotami redzams, ka tiek pārsūdzēts 2015.gada 5.maija spriedums.

Tiesas sēdē apelācijas sūdzības iesniedzēja SIA "Mailigen" pārstāvis /pers. C/ uzturēja apelācijas sūdzību pēc tajā minētiem argumentiem un apsvērumiem, sniedzot papildu paskaidrojumus apelācijas instances tiesas sēdē.

Prasītāja /pers.B/pārstāve advokāte Olga Hincenberga apelācijas sūdzību neatzina. Paskaidroja, ka prasītājs papildspriedumu, ar kuru no atbildētāja par labu valstij piedzīta papildus valsts nodevu 146,93 EUR, uzskata par pamatotu. Lūdza piedzīt no atbildētāja tiesāšanās izdevumus 120 EUR apmērā advokāta palīdzības samaksai apelācijas instances tiesā.

## Motīvu daļa

Noklausījusies lietas dalībnieku paskaidrojumus, iepazinusies ar civillietas materiāliem un novērtējusi iegūtos pierādījumus to kopumā, tiesas kolēģija atzīst, ka atbildētāja apelācijas sūdzība daļā par Cēsu rajona tiesas 2015.gada 2.jūnija papildspriedumu nav pamatota.

Cēsu rajona tiesas 2015.gada 5.maija spriedums, ar kuru no SIA "Mailigen" par labu /pers. B/ piedzīta atlīdzība par konkurences ierobežošanas ievērošanu 2826,08 EUR, nokavējuma procenti 51,91 EUR par laiku no 2014.gada 3.septembra līdz 2015.gada 9.aprīlim un tiesāšanās izdevumi par advokāta palīdzību 370 EUR, pavisam kopā 3247,99 EUR, kā arī piedzīta ikmēneša atlīdzība par konkurences ierobežošanas ievērošanu 353,26 EUR, sākot no 2015.gada maija mēneša līdz 2015.gada augustam ieskaitot; no SIA "Mailigen" valsts labā piedzīta valsts nodeva 406,38 EUR, tiesāšanās izdevumi 9,03 EUR; pilnībā noraidīta SIA "Mailigen" pretprasība pret /pers. B/ par darba līguma 9.punkta atzīšanu par spēkā neesošu un zaudējumu piedziņu, ir stājies likumīgā spēkā 2015.gada 2.jūnijā.

Tāpat 2015.gada 13.jūnijā likumīgā spēkā stājies Cēsu rajona tiesas 2015.gada 2.jūnija lēmums par pārrakstīšanās kļūdas labošanu, ar kuru izlabota pārrakstīšanās kļūda Cēsu rajona tiesas 2015.gada 5.maija sprieduma rezolutīvajā daļā, labojot trešajā rindkopā aiz teksta "sākot no 2015.gada maija mēneša līdz" skaitli "2015." un aizstāt to ar skaitli "2016.", kā arī sestajā rindkopā aiz teksta "sastādīšanas dienas" skaitli "2014." un to aizstāt ar skaitli "2015.".

Civilprocesa likuma 200.panta pirmā daļa noteic, ka tiesa, kas taisījusi lietā spriedumu, ir tiesīga pēc savas iniciatīvas vai lietas dalībnieka pieteikuma taisīt papildspriedumu, ja:
1) nav taisīts spriedums par kādu no prasījumiem, par kuru lietas dalībnieki iesnieguši pierādījumus un devuši paskaidrojumus;
2) tiesa nav noteikusi piespriestās summas apmēru, mantu, kas jānodod, darbības, kas jāizpilda, vai tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu.

Tiesas kolēģija pievienojas pirmās instances tiesas secinājumiem par to, ka tiesa, taisot spriedumu ir kļūdījusies un noteikusi nepareizu laiku līdz kuram piedzenama ikmēneša atlīdzība par konkurences ierobežošanas ievērošanu, proti, sprieduma rezolutīvajā daļā nosakot, ka piedziņa uzsākama sākot no 2015.gada maija mēneša līdz 2015.gada augustam ieskaitot. Ar Cēsu rajona tiesas 2015.gada 2.jūnija lēmumu pārrakstīšanās kļūda ir izlabota, tādējādi nosakot, ka piedziņa

uzsākama sākot no 2015.gada maija mēneša līdz 2016.gada augustam ieskaitot. Līdz ar to ir pamats nodibināt, ka pirmās instances tiesa spriedumā nepareizi noteikusi summu, no kuras aprēķināms valstij atlīdzināmās valsts nodevas apmērs. Minētais Civilprocesa likuma 200.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē ir pamats papildsprieduma taisīšanai lietā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 1.punktu no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos atbrīvoti prasītāji prasībās par darba samaksas piedziņu un citiem darbinieku prasījumiem, kas izriet no darba tiesiskajām attiecībām vai ir ar tām saistīti. Civilprocesa likuma 42.panta pirmā daļa paredz, ka tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Prasītājs ir cēlis tiesā prasību, kas izriet no darba tiesiskajām attiecībām, līdz ar to prasītājs ir atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos. Tādējādi, pilnīgi apmierinot prasību, tiesas izdevumi valsts ienākumos piespriežami no atbildētāja.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmajai daļai par prasību, kas novērtējama naudas summā maksājama valsts nodeva no prasības summas, kas konkrētajā gadījumā ir aprēķināma no piedzenamās summas (Civilprocesa likuma 35.panta pirmās daļas 1.punkts).

Pirmās instances tiesa noteikusi prasības summu 8176,89 EUR no kuras aprēķināma valsts nodeva, ievērojot Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta c) apakšpunktā noteikto likmi (519,30 EUR plus 3,2 procenti no prasības summas, kas pārsniedz 7114 EUR). Tātad no atbildētāja valsts ienākumos būtu piedzenama valsts nodeva 553,31 EUR.

Ņemot vērā, ka 2015.gada 5.maija spriedumā tiesa jau piedzinusi no atbildētāja valsts labā valsts nodevu 406,38 EUR apmērā, tad ar papildspriedumu papildus piedzenamais valsts nodevas apmērs ir 146,93 EUR, kā to pareizi noteikusi pirmās instances tiesa.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta otro daļu ar lietas vešanu saistītos izdevumus piespriež no atbildētāja par labu prasītājam, ja viņa prasījums ir apmierināts pilnīgi vai daļēji.

Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunkts noteic, ka izdevumi advokāta palīdzības samaksai, prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa nepārsniedz 8500 EUR, atlīdzināmi to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30 procentiem no prasījuma apmierinātās daļas.

Ar Cēsu rajona tiesas 2015.gada 5.maija spriedumu prasība ir pilnīgi apmierināta. Tiesas spriedums daļā, ar kuru no atbildētāja par labu prasītājam piedzīti tiesāšanās izdevumi par advokāta palīdzību 370 EUR apmērā ir stājies likumīgā spēkā.

Prasītājam apelācijas instances tiesā radušies ar lietas vešanu saistītie izdevumi advokāta palīdzības samaksai 120 EUR apmērā, ko apliecina 2015.gada 20.oktobra rēķins un maksājuma uzdevums (l.l.168, 169).

Lai gan ar lietas vešanu saistīto izdevumu advokāta palīdzības samaksai apmērs iekļaujas Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta e) apakšpunktā noteiktajā, ierobežotajā apmērā, ko nevar pārsniegt, tiesas kolēģija atzīst, ka konkrētajā gadījumā ir piemērojama Civilprocesa likuma 44.panta piektā daļā, kas paredz, ka tiesa var noteikt mazāku apmēru atlīdzināmo izdevumu advokāta palīdzības samaksai, ievērojot taisnīguma un samērīguma principu, kā arī izvērtējot objektīvos ar lietu saistītos apstākļus, it īpaši – lietas sarežģītības un apjomīguma pakāpi, tiesas sēžu skaitu lietas izskatīšanas laikā un tiesu instanci, kurā prasība tiek skatīta.

Ņemot vērā apelācijas sūdzības apjomu, proti, ka apelācijas instances tiesa izlemj tikai procesuālu jautājumu par tiesas izdevumu atlīdzināšanu, kas nav vērtējams kā sarežģīts, ka apelācijas sūdzības izskatīšana notikusi vienā tiesas sēdē, kā arī ievērojot taisnīguma un samērīguma principu attiecībā pret konkrētās lietas kopējo prasījumu apmēru un to sarežģītību, tiesas kolēģija uzskata, ka no atbildētāja prasītāja labā piedzenama atlīdzība advokāta palīdzības samaksai apelācijas instancē 60 EUR apmērā.

Pēc pirmās instances tiesas sprieduma taisīšanas lietā pavisam radušies ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 13,35 EUR (l.l.98, 143, 164). Atzīstot apelācijas sūdzību par nepamatotu, minētie izdevumi saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu, valsts labā piedzenami no atbildētāja.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Vadoties no Civilprocesa likuma 432.-434.panta, Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija

**nosprieda:**

piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Mailigen", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu valstij papildus valsts nodevu 146,93 EUR (*viens simts četrdesmit seši euro un 93 centi*).

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Mailigen", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu /pers. B/, personas kods /personas kods/, ar lietas vešanu saistītos izdevumus advokāta palīdzības samaksai 60 EUR (*sešdesmit euro*).

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Mailigen", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 13,35 EUR (*trīspadsmit euro un 35 centi*).

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamentā Civilprocesa likuma 451., 452.pantā minētajos gadījumos 30 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas datuma – 2015.gada 20.novembra, iesniedzot kasācijas sūdzību Vidzemes apgabaltiesā.

Tiesas sēdēs priekšsēdētāja tiesnese S.Bakmane

Tiesneši Z.Cera

A.Bukavs