Lietas Nr. 11261071415
Lietas arhīva Nr. K20-0135-16/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2016.gada 23.februārī

Liepājas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Daidere
piedaloties prokurorei A.Jančukai
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. C**/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un 15.panta ceturtās daļas.
Tiesa

k o n s t a t ē j a :

/pers. C/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:
2015.gada 6.maijā ap plkst. 12.55 /pers. C/, atrodoties AS "Drogas" veikalā "Drogas" Liepājā, Jaunā Ostmalā 3/5 tirdzniecības zālē, mantkārīgu motīvu pamudināts un nolūkā iegūt svešu mantu, no plauktiem slepeni paņēma 6 Loreal WingsFalse Lash skropstu tušas, vienas vērtība 16,95 *euro*, kopsummā par 101,70 *euro*, 6 Loreal WingsFalse Lash midnight black skropstu tušas, vienas vērtība 16,95 *euro*, kopsummā par 101,70 *euro*, paslēpa tās līdzi paņemtajā somā un, nesamaksājot par preci, izgāja no veikala. Tādā veidā /pers. C/ nozaga AS "Drogas" piederošo preci par 203,40 *euro*.
Ar šādām savām darbībām /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (noziedzīgs nodarījums Nr.1).

/pers. C/ izdarīja zādzības nelielā apmērā mēģinājumu, un konkrēti:
2015.gada 1.jūnijā ap plkst. 21.20 /pers. C/, atrodoties AS "Drogas" veikalā "Drogas" Liepājā, Jaunā Ostmalā 3/5 tirdzniecības zālē, mantkārīgu motīvu pamudināts un nolūkā iegūt svešu mantu, no plauktiem slepeni paņēma 2 Loreal WingsFalse Lash skropstu tušas, vienas vērtība 16,95 *euro*, kopsummā par 33,90 *euro*, norāva no tām magnētiskās svītras un ielika līdzi paņemtajā somā. /pers. C/ zādzību neizdarīja līdz galam no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo trešā persona viņu aizturēja veikala tirdzniecības zālē. Tādā veidā /pers.C/ mēģināja nozagt AS "Drogas" piederošo preci par 33,90 *euro*.
Ar šādām savām darbībām /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmā daļā un 15.panta ceturtajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (noziedzīgs nodarījums Nr.2).

/pers. C/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:
2015.gada 3.jūnijā ap plkst. 20.30 /pers. C/, atrodoties AS "Drogas" veikalā "Drogas" Liepājā, Jaunā Ostmalā 3/5 tirdzniecības zālē, mantkārīgu motīvu pamudināts un nolūkā iegūt svešu mantu, no plauktiem slepeni paņēma šampūnu Trevor Sorbie 9,59 *euro* vērtībā, kondicionieri Trevor Sorbie 9,59 *euro* vērtībā, matu masku Trevor Sorbie 18 MEA 10,29 *euro* vērtībā, kondicionieri Trevor Sorbie volume 9,59 *euro* vērtībā, šampūnu Umberto Giannini 12,29 *euro* vērtībā, šampūnu Umberto Giannini Dazzleshine 8,29 *euro* vērtībā, šampūnu Zero Frizz keratin smoothing 6,69 *euro* vērtībā, kondicionieri Zero Frizz keratin corrective hair serum 9,29 *euro* vērtībā, masku Cocomet Phytorelax 11,99 *euro* vērtībā, kondicionieri Loreal Elvital color Vive 4,25 *euro* vērtībā, norāva no tām magnētiskās svītras un ielika līdzi paņemtajā somā. /pers. C/ zādzību neizdarīja līdz galam no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo trešā persona viņu aizturēja veikala tirdzniecības zālē. Tādā veidā /pers. C/ mēģināja nozagt AS "Drogas" piederošo preci par 91,86 *euro*.
Ar šādām savām darbībām /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmā daļā un 15.panta ceturtajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (noziedzīgs nodarījums Nr.3).

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un 15.panta ceturtās daļas (divi noziedzīgi nodarījumi) atzina pilnībā pie apsūdzībā norādītajiem apstākļiem, izdarīto nožēloja, cietušā AS „Drogas" pieteikto kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 203,40 *euro* apmērā atzina.

Apsūdzētais/pers. C/ lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Arī prokurore un cietušā pārstāvis tiesas sēdē pievienojās apsūdzētā viedoklim un lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt.
Ņemot vērā to, ka /pers. C/ tiesas sēdē savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā atzīst pilnībā, apsūdzētais ir piekritis tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, lietas materiālu pārbaudes rezultātā nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu un noziedzīgo nodarījumu juridisko kvalifikāciju, kā arī ievērojot prokurores un cietušā pārstāves viedokli, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētās personas raksturojošos datus.
Tiesa uzskata, ka apsūdzētā vaina visā viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, apsūdzētā /pers. C/ darbības pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un 15.panta ceturtās daļas ir kvalificētas pareizi un viņš sodāms. Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, tas ir, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību ietekmējošos apstākļus.
Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais /pers. C/ izdarījis trīs mazāk smagus noziegumus, divi no tiem- mēģinājumi. Apsūdzētais agrāk nesodīts, 2011.gadā ir bijis izbeigts kriminālprocess uz personu nereabilitējošiem apstākļiem (lietas 36.lapa), pēdējā gada laikā vairākkārt administratīvi

sodīts pēc Latvijas APK 171.panta par atrašanos sabiedriskā vietā alkohola vai citu apreibinošo vielu iespaidā (lietas 37.-38., 50.lapa), nestrādā, neprecējies, ieguvis nepilnu 9 klašu izglītību.

Par /pers. C/ atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un izdarīto nožēlo. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu atbildību pastiprinošus apstākļus nekonstatē.

Izvērtējot apsūdzētā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu- 3 mazāk smagi noziegumi, viena zādzība nelielā apmērā un divu zādzību nelielā apmērā mēģinājumi, radītā kaitējuma apmēru, apsūdzētā personību- agrāk nesodīts, pastāvīgu darbu nestrādā un regulāru ienākumu nav, apstākli, ka 8 mēnešu laikā kopš pēdējās zādzības izdarīšanas tiesas rīcībā nav ziņu par jaunu likumpārkāpumu izdarīšanu, tiesa atzīst, ka /pers. C/ nav piemērojams bargākais Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā paredzētais soda mērs- brīvības atņemšana. Tāpat nav piemērojams naudas sods, jo līdzekļu trūkums liegs izpildīt šādu soda veidu, līdz ar ko netiks sasniegts soda mērķis. Tiesa atzīst, ka /pers. C/ piemērojamais sods, kas vislabāk sasniegtu soda mērķi, konkrētajā gadījumā būtu piespiedu darbs. Tiesa nekonstatē likumā paredzētos ierobežojošos apstākļus- kā darbnespēju, kas liegtu minētā soda veida piemērošanu. Saskaņā ar Krimināllikuma 40.pantā noteikto piespiedu darbs ir piespiedu iesaistīšana sabiedrībai nepieciešamajos darbos, ko notiesātais izcieš kā sodu, veicot piespiedu darbus no pamatdarba un mācībām brīvajā laikā un bez atlīdzības. Šāds sods ir adekvāts nodarītajam noziedzīgajam nodarījumam, ar šādu soda veidu būs ievērotas sabiedriskās drošības intereses, šāds sods būs pietiekoši audzinošs apsūdzētajai un taisnīgs un tas ir reāli izjūtams sods. Turklāt piespriežamais soda veids dos labumu sabiedrībai, jo apsūdzētā tiks iesaistīta sabiedrībai nepieciešamajos darbos savas dzīvesvietas apvidū un tādējādi dos iespēju apsūdzētajam pārdomāt vienlaicīgi savas darbības un turpmāk atturēties no likumpārkāpumu izdarīšanas.

Ievērojot Krimināllikuma 46.panta trešajā daļā noteikto, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli, to, ka atbildību pastiprinošie apstākļi nav konstatēti, kā arī ņem vērā apsūdzētā personību raksturojošos datus un attieksmi pret izdarīto, tiesa atzīst, ka piespiedu darbs par katru noziedzīgo nodarījumu nosakāms tuvāk minimālajam soda apmērām, bet ne minimālajā apmērā, jo izdarīti trīs atsevišķi noziedzīgi nodarījumi. Galīgais sods /pers. C/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumiem sodus daļēji saskaitot.

Pirmstiesas procesā cietušais AS „Drogas" iesniedzi kaitējuma kompensācijas pieteikumu par mantisko zaudējumu 203,40 *euro*, ko tiesas sēdē uzturēja un prokurore atzina par pamatotu un apmierināmu. Izlemjot jautājumu par kaitējuma kompensācijas pieteikumu, tiesa vadās no Kriminālprocesa likuma 350., 351., 352., 353.panta un secina, ka cietušā kaitējuma kompensācijas pieteikums ir pamatots, pierādīts un apmierināms pilnā apjomā, jo zaudējumi cietušajam nodarīti apsūdzētā /pers. C/ prettiesisko darbību- zādzību rezultātā, apsūdzētais kaitējuma kompensācijas pieteikumu un kompensācijas apmēru atzīst un nav to atlīdzinājis. Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Tādējādi zaudējumi par labu cietušajam AS „Drogas" 203,40 *euro* apmērā piedzenami no /pers. C/.

CD disks ar videonovērošanas kameru ierakstu (lietas 44.lapa), kas pievienots krimināllietas materiāliem kā lietiskais pierādījums izmantojams pierādīšanā saistībā ar tajā ietverto saturisko informāciju. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 134.panta otrās daļas noteikumiem, ja lieta pierādīšanā izmantojama sakarā ar tajā ietverto saturisko informāciju, tā uzskatāma nevis par lietisko pierādījumu, bet par dokumentu. Tādējādi CD disks ar videonovērošanas kameru ierakstu, atzīstams par dokumentu un glabājams pie krimināllietas materiāliem.

Pamatojoties uz iepriekšminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 528. un 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (Nr.1) un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām;

/pers. C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un 15.panta ceturtajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (Nr.2) un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām;

/pers. C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un 15.panta ceturtajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (Nr.3) un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības piespriestos sodus daļēji saskaitot, galīgo sodu /pers. C/ noteikt ar piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām.

/pers. C/ piemēroto drošības līdzekli- uzturēšanās noteiktā vietā atstāt spēkā līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. C/ materiālā kaitējuma kompensāciju par labu AS „Drogas" 203,40 *euro* (divi simti trīs *euro* un 40/100) apmērā.

Lietisko pierādījumu- CD disku ar videoierakstu atzīt par dokumentu un glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Tiesas spriedumu daļā par piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem 10 (desmit) dienu laikā var pārsūdzēt vai noprotestēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) A.Daidere