Lietas Nr. 123012214
Lietas arhīva Nr. 1-0007-15
Madonā, 2015. gada 15. janvāris

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Madonas rajona tiesas tiesnesis D.P.Kļaviņš
ar tiesas sēžu sekretāri I.Pinķi,
2015. gada 15. janvārī, izskatot Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Madonas iecirkņa iesniegto administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, dzīvojošu /adrese/, administratīvi sodītu

konstatēja

2014. gada 29. decembrī Madonas rajona tiesā no Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Madonas iecirkņa saņemta administratīvā pārkāpuma lieta. Tai pievienots administratīvā pārkāpumu protokols Nr. PC 035903, kas sastādīts 2014. gada 27.decembrī pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta. Protokolā norādīts, ka šajā datumā, plkst. 03:55 /pers. B/Madonas novadā, Dzelzavas pagastā, Aizpurvē/adrese/ ļaunprātīgi neesot pakļāvies policijas darbinieka likumīgajām prasībām- doties uz dienesta transportlīdzekli un iekāpt tajā, izrādījis fizisku pretošanos atgrūžoties ar rokām un vicinot rokas. /pers. A/ uzlikti roku dzelži.

Uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu ne /pers. A/, ne iestādes pārstāvis nav ieradušies. Par tiesas sēdi lietas dalībniekiem paziņots Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6} panta ceturtajā daļā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti uz /pers. A/ norādīto dzīves vietu, kā arī atbilstošu paziņojumu Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Madonas iecirknim. Minētās personas nav lūgušas atlikt lietas izskatīšanu vai informējušas par neierašanās iemesliem. Ņemot vērā šos apstākļus, kā arī lietas būtību, tiesa nesaskata iemeslus lietas izskatīšanas atlikšanai. Līdz ar to administratīvā pārkāpuma lieta izskatīta bez minēto personu klātbūtnes.

Iepazīstoties ar lietā esošajiem materiāliem, uzskatāms, ka ir pamats /pers. A/ saukšanai pie administratīvās atbildības.

Administratīvā pārkāpuma protokols /pers. A/ ir sastādīts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta - par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka [..] likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

No policijas darbinieka /pers. C/ ziņojuma (7. l.l.) redzams, ka protokolā norādītajā datumā ap plkst. 03:21 saņemta informācija, ka /adrese//adrese/ pie durvīm dauzās vīrietis. Kopā ar policijas darbinieku /pers. D/ ierodoties notikuma vietā, kāpņu telpā sastapts vīrietis, kurš bijis acīm redzamā alkohola reibumā . Vīrietis paskaidrojis, ka vēloties iekļūt dzīvoklī, taču viņu neviens neielaižot. Dzīvokļa īpašniece /pers. E/ paskaidrojusi, ka minētais vīrietis ir /pers. A/, ar kuru jau agrāk bijis konflikts. /pers. E/ uzrakstījusi iesniegumu. Uz policijas darbinieka aicinājumu doties uz dienesta transportlīdzekli /TL marka/ atbildējis, ka to nedarīs un sācis izrādīt fizisku pretošanos- vicinājies ar rokām, atgrūdies ar rokām. Lai pārtrauktu /pers. A/ pretošanos policijas darbinieki viņam uzlikuši roku dzelžus.

Savā rakstveida paskaidrojumā /pers. A/ norādījis, ka 2014. gada 27. decembrī atradies Madonas novada Dzelzavas pagasta /adrese/, kur aizgājis ciemos pie /pers. E/. Tā kā /pers. A/ ir bijis alkohola reibuma stāvoklī, /pers. E/ dzīvoklī viņu nav ielaidusi. Atbraukuši policijas darbinieki un paziņojuši, ka viņam jābrauc uz Madonu. Policijas darbinieku prasībām neesot pakļāvies, jo negribējis braukt uz Madonu.

Atbilstoši likuma par policiju 12.panta 1.,2.,3.,4. punktiem policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei, ir tiesības prasīt, lai personas pārtrauc likumpārkāpumus un citu rīcību, kura traucē policijas pilnvaru izpildi. Ņemot vērā /pers. A/ uzvedību un faktu, ka būdams alkohola reibumā diennakts tumšajā laikā atadies daudzdzīvokļu mājas kāpņu telpā, kur ar savām darbībām varēja traucēt pārējo mājas iedzīvotāju naktsmieru, ir bijusi likumīga un pamatota policijas darbinieku prasība pārtraukt darbības, kas traucējušas apkārtējiem. Tādējādi minētās personas uzvedībā saskatāmas Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētā pārkāpuma pazīmes.

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantam, nosakot sodu, tiek ņemts vērā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība un viņa vainas pakāpe, kā arī atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Par atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka pārkāpuma izdarīšanas brīdī /pers. A/ bijis alkohola reibuma stāvoklī. Atbildību mīkstinoši apstākļi lietā netiek konstatēti. Izvērtējot lietas materiālus un pārkāpuma būtību, tiesa secina, ka /pers. A/ piemērojams administratīvais arests. Ņemot vērā, ka lietā nav konstatēti atbildību mīkstinoši apstākļi, bet ir konstatēts atbildību pastiprinošs apstāklis, tiesa neuzskata par iespējamu piemērot administratīvo arestu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. panta sankcijā paredzētajā minimālajā apmērā.

Pamatojoties uz izteiktajiem apsvērumiem un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 272., 275., 276.pantu, 289.^{6} panta septīto daļu, 281.^{1}, 289.^{16}, 289.^{18} pantu,

nosprieda:

atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā norādītā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt viņu ar administratīvo arestu uz 5 (piecām) diennaktīm.

Administratīvā aresta izciešanai /pers. A/ jāierodas VP Vidzemes reģiona pārvaldes Madonas iecirknī, Madonā, Avotu ielā 8, 201 5. gada 6. februārī.

Par šo spriedumu desmit darba dienu laikā no tā pieņemšanas brīža var iesniegt apelācijas sūdzību Vidzemes apgabaltiesai, Madonā, Poruka ielā 1. Sūdzība iesniedzama Madonas rajona tiesā.