Lieta Nr. 11400020116
11400023316
Lietas arhīva Nr.K11-0212-16

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā
Cēsīs, 2016.gada 4. oktobrī

Cēsu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Papule
ar sekretāri E.Bērziņu
piedaloties prokurorei I.Jakobsonei
aizstāvjiem zvērinātiem advokātiem G.Karitonei, A.Cimbulim
atklātā tiesas sēdē 2016. gada 3.-4. oktobrī izskatīja krimināllietu

/pers. A/, personas kods /personas kods/,

apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta 3.daļas (trīs noziedzīgi nodarījumi), 180.panta 1.daļas (piecpadsmit noziedzīgi nodarījumi), 185.panta 1.daļas,

/pers. B/, personas kods /personas kods/,

apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185. panta 1.daļas, 175.panta 3.daļas,

/pers. C/, personas kods /personas kods/,

apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta 3.daļas,

/pers. D/, personas kods /personas kods/,

apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20. panta 4.daļas un 175.panta 3.daļas,

k o n s t a t ē j a :

ka /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā un konkrēti:

2016.gada 3.martā plkst.18.17 /pers. A/, atrodoties SIA "Firmas Madara 89" veikala "TOP" telpās -Priekuļu novada, Liepas pagasta, Rūpniecības ielā 8A, nolūkā izdarīt zādzību nelielā apmērā, mantkārīgu tieksmju vadīts, no veikala plaukta slepeni nozaga 0,75 l tilpuma vīna dzērienu "Sunny garden strawberry" 3,29 EUR vērtībā, paslēpjot minēto preci zem virsjakas.

Turpinot realizēt savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/, nesamaksājot par paņemtu preci, pagāja garām kasei, tādējādi nozaga SIA "Firmas Madara 89" piederošo mantu 3,29 EUR vērtībā.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 180.panta 1.daļā.

Bez tam, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā un konkrēti:

2016.gada 3.martā plkst.19.28 /pers. A/, atrodoties SIA "Firmas Madara 89" veikala "TOP" telpās -Priekuļu novada Liepas pagasta Rūpniecības ielā 8A, nolūkā izdarīt zādzību nelielā apmērā, mantkārīgu tieksmju vadīts, no veikala plaukta slepeni nozaga 0,5 litri tilpuma brendiju "BONOPARTE SPICED" 6,29 EUR vērtībā, paslēpjot minēto preci zem virsjakas.

Turpinot realizēt savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/, nesamaksājot par paņemtu preci, pagāja garām kasei, tādējādi nozaga SIA "Firmas Madara 89" piederošo mantu 6,29 EUR vērtībā.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 180.panta 1.daļā.

Bez tam, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā un konkrēti:

2016. gada 4. martā plkst.14:36 /pers. A/, atrodoties SIA "Firmas Madara 89" veikala "TOP" telpās -Priekuļu novada Liepas pagasta Rūpniecības ielā 8A, nolūkā izdarīt zādzību nelielā apmērā, mantkārīgu tieksmju vadīts, no veikala plaukta slepeni nozaga 0,51itri tilpuma liķieri "Moka CHERRY" 5,39 EUR vērtībā, paslēpjot minēto preci zem virsjakas.

Turpinot realizēt savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/, nesamaksājot par paņemtu preci, pagāja garām kasei, tādējādi nozaga SIA "Firmas Madara 89" piederošo mantu 5,39 EUR vērtībā.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 180.panta 1.daļā.

Bez tam, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā un konkrēti:

2016.gada 4. martā plkst.17.08 /pers. A/, atrodoties SIA "Firmas Madara 89" veikala "TOP" telpās - Priekuļu novada, Liepas pagasta, Rūpniecības ielā 8A, nolūkā izdarīt zādzību nelielā apmērā, mantkārīgu tieksmju vadīts, no veikala plaukta slepeni nozaga 0,5 litri tilpuma brendiju "BONOPARTE SPICED" 6,29 EUR vērtībā, paslēpjot minēto preci zem virsjakas.

Turpinot realizēt savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/, nesamaksājot par paņemtu preci, pagāja garām kasei, tādējādi nozaga SIA "Firmas Madara 89" piederošo mantu 6,29 EUR vērtībā.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 180.panta 1.daļā.

Bez tam, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā un konkrēti:

2016.gada 4.martā plkst.18.31 /pers. A/, atrodoties SIA "Firmas Madara 89" veikala "TOP" telpās -Priekuļu novada, Liepas pagasta, Rūpniecības ielā 8A, nolūkā izdarīt zādzību nelielā apmērā, mantkārīgu tieksmju vadīts, no veikala plaukta slepeni nozaga 0,5 litri tilpuma brendiju "BONOPARTE SPICED" 6,29 EUR vērtībā, paslēpjot minēto preci zem virsjakas.

Turpinot realizēt savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/, nesamaksājot par paņemtu preci, pagāja garām kasei, tādējādi nozaga SIA "Firmas Madara 89" piederošo mantu 6,29 EUR vērtībā.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 180.panta 1.daļā.

Bez tam, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā un konkrēti:

2016.gada 4.martā plkst.21.04 /pers. A/, atrodoties SIA "Firmas Madara 89" veikala "TOP" telpās -Priekuļu novada, Liepas pagasta, Rūpniecības ielā 8A, nolūkā izdarīt zādzību nelielā apmērā, mantkārīgu tieksmju vadīts, no veikala plaukta slepeni nozaga 0,75 l tilpuma vīna dzērienu "Sunny garden strawberry" 3,29 EUR vērtībā, paslēpjot minēto preci zem virsjakas.

Turpinot realizēt savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/, nesamaksājot par paņemtu preci, pagāja garām kasei, tādējādi nozaga SIA "Firmas Madara 89" piederošo mantu 3,29 EUR vērtībā.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 180.panta 1.daļā.

Bez tam, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā un konkrēti:

2016.gada 4.martā plkst.21.10 /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, atrodoties SIA "Obuļi" veikala "Liepas Muiža" telpās -Priekuļu novada, Liepas pagasta, Rūpnīcas ielā la, nolūkā izdarīt zādzību nelielā apmērā, mantkārīgu tieksmju vadīts, no veikala plaukta paņēma l litra tilpuma pudeli viskiju "JACK DANIEL" 23,99 EUR vērtībā.

Turpinot realizēt savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/, nesamaksājot par paņemto preci, paskrēja garām kasei, tādējādi izdarot SIA "Obuļi" īpašuma atklātu zādzību 23,99 EUR apmērā.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 180.panta 1.daļā.

Bez tam, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā un konkrēti:

2016.gada 7.martā plkst.14.39 /pers. A/, atrodoties SIA "Firmas Madara 89" veikala "TOP" telpās -Priekuļu novada, Liepas pagasta, Rūpniecības ielā 8A, nolūkā izdarīt zādzību nelielā apmērā, mantkārīgu tieksmju vadīts, no veikala plaukta slepeni nozaga 0,5 litri tilpuma brendiju "BONOPARTE SPICED" 6,29 EUR vērtībā, paslēpjot minēto preci zem virsjakas.

Turpinot realizēt savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/, nesamaksājot par paņemtu preci, pagāja garām kasei, tādējādi nozaga SIA "Firmas Madara 89" piederošo mantu 6,29 EUR vērtībā.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 180.panta 1.daļā.

Bez tam, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā un konkrēti:

2016.gada 8.martā plkst. 11.33 /pers. A/, atrodoties SIA "Firmas Madara 89" veikala "TOP" telpās -Priekuļu novada, Liepas pagasta, Rūpniecības ielā 8A, nolūkā izdarīt zādzību nelielā apmērā, mantkārīgu tieksmju vadīts, no veikala plaukta slepeni nozaga 0,5 litri tilpuma brendiju "BONOPARTE SPICED" 6,29 EUR vērtībā, paslēpjot minēto preci zem virsjakas.

Turpinot realizēt savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/, nesamaksājot par paņemtu preci, pagāja garām kasei, tādējādi nozaga SIA "Firmas Madara 89" piederošo mantu 6,29 EUR vērtībā.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 180.panta 1.daļā.

Bez tam, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā un konkrēti:

2016.gada 8.martā plkst. 13.31 /pers. A/, atrodoties SIA "Firmas Madara 89" veikala "TOP" telpās -Priekuļu novada, Liepas pagasta, Rūpniecības ielā 8A, nolūkā izdarīt zādzību nelielā apmērā, mantkārīgu tieksmju vadīts, no veikala plaukta slepeni nozaga 0,5 litri tilpuma brendiju "BONOPARTE SPICED" 6,29 EUR vērtībā, paslēpjot minēto preci zem virsjakas.

Turpinot realizēt savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/, nesamaksājot par paņemtu preci, pagāja garām kasei, tādējādi nozaga SIA "Firmas Madara 89" piederošo mantu 6,29 EUR vērtībā.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 180.panta 1.daļā.

Bez tam, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā un konkrēti:

2016.gada 8.martā plkst.17.41 /pers. A/, atrodoties SIA "Firmas Madara 89" veikala "TOP" telpās -Priekuļu novada, Liepas pagasta, Rūpniecības ielā 8A, nolūkā izdarīt zādzību nelielā apmērā, mantkārīgu tieksmju vadīts, no veikala plaukta slepeni nozaga 0,5 litri tilpuma brendiju "BONOPARTE SPICED" 6,29 EUR vērtībā, paslēpjot minēto preci zem virsjakas.

Turpinot realizēt savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/, nesamaksājot par paņemtu preci, pagāja garām kasei, tādējādi nozaga SIA "Firmas Madara 89" piederošo mantu 6,29 EUR vērtībā.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 180.panta 1.daļā.

Bez tam, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā un konkrēti:

2016.gada 8.martā plkst.18.41 /pers. A/, atrodoties SIA "Firmas Madara 89" veikala "TOP" telpās - Priekuļu novada, Liepas pagasta, Rūpniecības ielā 8A, nolūkā izdarīt zādzību nelielā apmērā, mantkārīgu tieksmju vadīts, no veikala plaukta slepeni nozaga 0,75 litri tilpuma vīna pudeli "BOSCA ASTI" 5,69 EUR vērtībā, paslēpjot minēto preci zem virsjakas.

Turpinot realizēt savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/, nesamaksājot par paņemtu preci, pagāja garām kasei, tādējādi nozaga SIA "Firmas Madara 89" piederošo mantu 5,69 EUR vērtībā.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 180.panta 1.daļā.

Bez tam, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā un konkrēti:

2016.gada 9. martā plkst. 12.11 /pers. A/, atrodoties SIA "Firmas Madara 89" veikala "TOP" telpās -Priekuļu novada, Liepas pagasta, Rūpniecības ielā 8A, nolūkā izdarīt zādzību nelielā apmērā, mantkārīgu tieksmju vadīts, no veikala plaukta slepeni nozaga 0,5 litri tilpuma brendiju "BONOPARTE SPICED" 6,29 EUR vērtībā, paslēpjot minēto preci zem virsjakas.

Turpinot realizēt savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/, nesamaksājot par paņemtu preci, pagāja garām kasei, tādējādi nozaga SIA "Firmas Madara 89" piederošo mantu 6,29 EUR vērtībā.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 180.panta 1.daļā.

Bez tam, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā un konkrēti:

2016.gada 9.martā plkst.12.46 /pers. A/, atrodoties SIA "Firmas Madara 89" veikala "TOP" telpās -Priekuļu novada, Liepas pagasta, Rūpniecības ielā 8A, nolūkā izdarīt zādzību nelielā apmērā, mantkārīgu tieksmju vadīts, no veikala plaukta slepeni nozaga 0,5 litri tilpuma brendiju "BONOPARTE SPICED" 6,29 EUR vērtībā, paslēpjot minēto preci zem virsjakas.

Turpinot realizēt savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/, nesamaksājot par paņemtu preci, pagāja garām kasei, tādējādi nozaga SIA "Firmas Madara 89" piederošo mantu 6,29 EUR vērtībā.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 180.panta 1.daļā.

Bez tam, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā un konkrēti:

2016.gada 9.martā plkst. 13.26 /pers. A/, atrodoties SIA "Firmas Madara 89" veikala "TOP" telpās -Priekuļu novada, Liepas pagasta, Rūpniecības ielā 8A, nolūkā izdarīt zādzību nelielā apmērā, mantkārīgu tieksmju vadīts, no veikala plaukta slepeni nozaga 0,5 litri tilpuma brendiju "BONOPARTE SPICED" 6,29 EUR vērtībā, paslēpjot minēto preci zem virsjakas.

Turpinot realizēt savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/, nesamaksājot par paņemtu preci, pagāja garām kasei, tādējādi nozaga SIA "Firmas Madara 89"

piederošo mantu 6,29 EUR vērtībā.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 180.panta 1.daļā.

Bez tam, /pers. B/ izdarīja tīšu svešas mantas iznīcināšanu, un konkrēti:

2015.gada laika periodā no 30.oktobra līdz 2.novembrim, precīzi nenoskaidrotā datumā, /pers. B/, atrodoties pie Liepas pamatskolas - Priekuļu novada, Liepas pagasta, Rūpnīcas ielā 12, iemetot akmeni skolas loga stiklā, tīši izsita (iznīcināja) Liepas pamatskolas sporta zāles pakešu loga stiklu, nodarot Liepas pamatskolai materiālo zaudējumu 157, 46 EUR apmērā stikla paketes vērtībā.

Ar šādu savu rīcību /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 185.panta 1.daļā.

Bez tam, /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/, personu grupā pēc iepriekšējas norunas, izdarīja svešās kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), saistītu ar iekļūšanu telpā un konkrēti:

2016.gada 1.marta dienā, precīzi nenoskaidrotā laikā, līdz plkst.16.00 /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ personu grupā, vienojās par zādzības izdarīšanu no Priekuļu novada Liepas pagasta mazdārziņu kompleksa "Lode".

2016.gada 1.martā ap plkst.16.00 /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/, kurš no mājas bija paņēmis knaibles, zādzības izdarīšanas nolūkā aizgāja uz mazdārziņu kompleksu "Lode", pēc kā aizgāja uz /pers. E/ piederošu nožogotu mazdārziņu, kur /pers. A/ pārkāpa pāri žogam, bet /pers. C/ ar līdzpaņemtām knaiblēm pārknieba mazdārziņa vārtu piekaramās atslēgas skavu, pēc kā /pers. B/ iekļuva mazdārziņa teritorijā, kur jau viņu gaidīja /pers. A/.

Turpinot realizēt kopīgo vienošanos par zādzības izdarīšanu no /pers. E/ dārza mājas, /pers. B/ pārknieba ar knaiblēm dārza mājas durvju piekaramās atslēgas skavu, pēc kā /pers. A/ un /pers. B/ iekļuva dārza mājā, bet /pers. C/ palika pie vārtiem uzmanīt, vai kāds nenāk, lai nepieciešamības gadījumā brīdinātu.

Tādā veidā /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešu- /pers. E/ piederoša krūmzāģa "HECHT" 50 EUR vērtībā slepenu zādzību, saistītu ar iekļūšanu dārza mājā.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 175.panta 3.daļā.

Bez tam, /pers. A/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu un konkrēti:

2016.gada 9.marta vakarā ap plkst.22.00, /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, atrodoties Priekuļu novada, Liepas pagasta, Rūpnīcas ielā dzīvojamās mājas Nr.23 pagalmā, kur atradās /pers. F/ piederošā automašīna "VW PASSAT" ar valsts numura zīmi /TL numurs/ svešas mantas bojāšanas nolūkā, uzkāpa uz automašīnas motora pārsega iebuktējot to, pēc kā tīši ar kāju iespēra pa automašīnas priekšējo vējstiklu, kurš saplaisāja, padarot to lietošanai nederīgu, nodarot mantisku kaitējumu 80 EUR apmērā.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 185.panta 1.daļā.

Bez tam, /pers. A/ kā izdarītājs līdzdalībā ar /pers. D/ kā atbalstītāju izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) saistītu ar iekļūšanu telpā un konkrēti:

2016.gada 25.aprīlī dienā, precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/ un /pers. D/, atrodoties Skangalu muižas Bērnu atbalsta un sociālās aprūpes centra-internāta dzīvojamā istabā pēc adreses Priekuļu novada Liepas pagasta "Skangaļmuiža- 5" un zinot, ka audzinātāju atpūtas istabā, kur audzēkņiem vieniem ir aizliegts iet, jo atrodas skapis ar audzēkņiem piederošām mantām, kas nodotas glabāšanā, nolūkā izdarīt audzēknim /pers. G/ piederošās naudas zādzību, mantkārīgu tieksmju vadīti, vienojās par audzēknim /pers. G/ piederošas naudas zādzību, t.i. , vienojās, ka /pers. D/ novērsīs audzinātājas uzmanību, bet /pers. A/ pa to laiku iekļūs audzinātāju atpūtas istabā un nozags naudu.

Realizējot kopīgo vienošanos ar /pers. A/ par naudas zādzību, /pers. D/ palūdza audzinātājai drēbes, kas atradās bēniņtelpā, tādā veidā novēršot audzinātājas uzmanību, bet /pers. A/ izmantojot apstākli, ka audzinātāja aizņemta ar /pers. D/, iekļuva ēkā pa audzinātāju istabas dušas telpas atvērto vēdlodziņu, pēc kā iegāja atpūtas istabā, kur no skapja plaukta atrodošās audzēkņa /pers. G/ mantu kastes slepeni nozaga viņam piederošo naudu 40 EUR.

Tādā veidā /pers. A/ kā izdarītājs līdzdalībā ar /pers. D/ kā atbalstītāju, slepeni nozaga audzēknim /pers. G/ piederošo naudu 40 EUR, kuru pēc tam kopīgi iztērēja savām vajadzībām.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 175.panta 3.daļā, bet /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 20.panta 4.daļā un 175.panta 3.daļā.

Bez tam, /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) saistītu ar iekļūšanu telpā, un konkrēti:

2016.gada 26.maijā dienā, precīzi nenoskaidrotā laikā /pers. A/, atrodoties Skangaļu muižas Bērnu atbalsta un sociālās aprūpes centra-internāta telpās pēc adreses Priekuļu novada, Liepas pagasta, "Skangaļmuiža-5", zinot, ka audzinātāju atpūtas istabā, kur audzēkņiem vieniem ir aizliegts iet, jo atrodas skapis ar audzēkņiem piederošām mantām, kas nodotas glabāšanā, nolūkā izdarīt audzēknim /pers. D/ piederoša mobilā telefona "NOKIA LUMIA" zādzību, mantkārīgu tieksmju vadīts, iekļuva neaizslēgtā audzinātāju istabā, kur no skapja plauktā atrodošās audzēkņa /pers. D/ mantu kastes slepeni nozaga viņam piederošo mobilo telefonu "NOKIA LUMIA" 70 EUR vērtībā, kurā atradās LMT priekšapmaksas SIM karte bez materiālas vērtības un SD 4GB atmiņas karte 6 EUR vērtībā.

Tādā veidā /pers. A/ slepeni nozaga /pers. D/ piederoša mobilā telefona "NOKIA LUMIA" 76 EUR kopvērtībā.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 175.panta 3.daļā.

Apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos pēc Krimināllikuma 175.panta 3.daļas (trīs noziedzīgi nodarījumi), 180.panta 1.daļas (piecpadsmit noziedzīgi nodarījumi), 185.panta 1.daļas atzina pilnīgi, piekrītot visiem lietā savāktajiem pierādījumiem un kvalifikācijai, atzīstot cietušā SIA "Obuļi" pieteikto mantiskā kaitējuma kompensāciju 23,99 EUR apmērā; atzīstot /pers. F/ pieteikto mantiskā kaitējuma kompensāciju 80 EUR apmērā; atzīstot cietušā /pers. G/ pieteikto mantiskā kaitējuma kompensāciju 40 EUR apmērā, atzīstot cietušā /pers. D/ pieteikto mantiskā kaitējuma kompensāciju 6 EUR apmērā, atzīstot cietušā SIA "Firma Madara 89" pieteikto mantiskā kaitējuma kompensāciju 80,56 EUR apmērā. Lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, saprotot sekas.

Apsūdzētais /pers. B/ savu vainu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos pēc Krimināllikuma 185.panta 1.daļas, 175.panta 3.daļas atzina pilnīgi, piekrītot visiem lietā savāktajiem pierādījumiem un kvalifikācijai, atzīstot Liepas pamatskolas pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju 290,53 EUR. Lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, saprotot sekas.

Apsūdzētais /pers. C/ savu vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā pēc Krimināllikuma 175.panta 3.daļas, atzina pilnīgi, piekrītot visiem lietā savāktajiem pierādījumiem un kvalifikācijai. Lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, saprotot sekas.

Apsūdzētais /pers. D/ savu vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā pēc Krimināllikuma 20.panta 4.daļas un 175.panta 3.daļas atzina pilnīgi, piekrītot visiem lietā savāktajiem pierādījumiem un kvalifikācijai, atzīstot cietušā /pers. G/ pieteikto mantiskā kaitējuma kompensāciju 40 EUR apmērā. Lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, saprotot sekas.

Lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā izteica arī nepilngadīgo apsūdzēto pārstāvji, apsūdzēto /pers. A/, /pers. C/ un /pers. D/ aizstāvji zvērināti advokāti G.Karitone un A.Cimbulis, cietušie – Liepas pamatskolas pārstāve, /pers. F/, /pers. D/, kā arī valsts apsūdzības uzturētāja.

Apsūdzētā /pers. B/ aizstāvis zvērināts advokāts A.Cimbulis lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi /pers. B/ apsūdzībā pēc KL 175. panta 3. daļas; attiecībā uz /pers. B/ celto apsūdzību pēc KL 185. panta 1. daļas lūdza pierādījumu pārbaudi izdarīt.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta 1.daļu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā netika izdarīta /pers. A/ apsūdzībā pēc KL 175.panta 3.daļas (trīs noziedzīgi nodarījumi), 180.panta 1.daļas (piecpadsmit noziedzīgi nodarījumi), 185.panta 1.daļas; /pers. B/ apsūdzībā pēc KL 175. panta 3.

daļas; /pers. C/ apsūdzībā pēc KL 175. panta 3. daļas; /pers. D/ apsūdzībā pēc KL 20. panta 4. daļas un 175. panta 3. daļas.

Apsūdzētie savu vainu viņiem izvirzītajā apsūdzībā atzīst pilnībā; tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainu viņam celtajās apsūdzībās pēc Krimināllikuma 175.panta 3.daļas (trīs noziedzīgi nodarījumi), 180.panta 1.daļas (piecpadsmit noziedzīgi nodarījumi), 185.panta 1.daļas; par apsūdzētā /pers. B/ vainu viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta 3.daļas; par apsūdzētā /pers. C/ vainu viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta 3.daļas; par apsūdzētā /pers. D/ vainu viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20. panta 4.daļas un 175.panta 3.daļas, un viņu vaina aprakstītajā apjomā ir pierādīta pilnīgi; kvalifikācija ir pareiza visos gadījumos.

Pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā tāpat netika izdarīta attiecībā uz cietušo SIA "Obuļi", SIA "Firma Madara89", /pers. F/, /pers. G/ un /pers. D/ pieteiktajām mantiskā kaitējuma kompensācijām. Apsūdzētie /pers. A/ un /pers. D/ norādītās mantiskā kaitējuma kompensācijas atzina. Tās ir pierādītas, pamatotas un apmierināmas pilnā apmērā.

Lūgumu neizdarīt tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi attiecībā uz augstāk norādītajām apsūdzībām izteica visi procesa dalībnieki.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta 3. daļā noteikto, pierādījumu analīze un to uzskaitījums augstāk norādītajās apsūdzībās netiek veikts.

Pierādījumu pārbaude tika izdarīta /pers. B/ apsūdzībā pēc KL 185. panta 1. daļas.

Apsūdzētais /pers. B/ savu vainu viņam inkriminētā nozieguma izdarīšanā atzina pilnīgi. Liecināja, ka iemetis ar akmeni Liepas pamatskolas sporta zāles logā. Izsitis ārējo rūti, pēc kā aizgājis projām. Tas bijis 2015.gadā no 30.oktobra līdz 2.novembrim tajos datumos, jo bijis brīvlaiks. Bijis tur kopā ar draugiem, pa logu ar akmeni sviedis viens pats. Bijis skaidrā.

Cietušā – Liepas pamatskolas - pārstāve liecināja, ka precīzi datumu, kad Liepas pamatskolas sporta zālei izsists logs, neatceroties. No rīta ieradusies darbā un apkopēja informējusi par izsisto logu. Bijusi izsista pakešu loga viena no sešām ārējām rūtīm, iekšējais stikls bijis vesels. Iekšējais stikls esot triecienizturīgs kā jau sporta zālei jābūt. Zaudējumi kopā esot 290 EUR ar centiem. Dārgi iznākot tāpēc, ka tā esot sporta zāle, siena apmēram 3 metru augstumā, kur sākas loga daļa. Tas nozīmējot, ka ir vajadzīga papildus tehnika. Kaut arī triecienizturīgais stikls nav sabojāts, tik un tā tas jāmainot, jo jāmainot visa pakete. Tāpēc tas viss esot tik dārgi, jo neesot iespējams apmainīt tikai vienu ārējo rūti. Pašlaik pakete vēl neesot nomainīta, esot aprēķinātas tikai izmaksas – 157, 46 EUR stikla paketes vērtība un 133,07 EUR paketes nomaiņas izmaksas. Uzturot kaitējuma kompensāciju par 290,53 EUR piedziņu.

No notikuma vietas apskates protokola un fototabulas (1. sēj. lpp. 137-138) redzams, ka Liepas pamatskolas sporta zālei no ārpuses ir bojāts viens pakešu loga stikls, kuram ir plaisa un caurums.

1. sējuma 143. lapā atrodas tāme stikla paketes nomaiņai Liepas pamatskolā. No tāmes redzams, ka stikla paketes vērtība ir 157,46 EUR, bet stikla paketes nomaiņas un transporta izmaksas – 133,07 EUR.

Tiesa atzīst, ka ir notikusi mantas iznīcināšana. /pers. B/ rīcības rezultātā pakešu logs ir kļuvis pilnīgi nederīgs un tas ir jānomaina, sakarā ar to, ka ir zaudējis lietošanas vērtību un nav izmantojams pēc nozīmes.

KL 185. panta 1. daļas sastāvu veido nevis bojātās vai iznīcinātās mantas atjaunošanas izdevumi, bet bojātās vai iznīcinātās mantas vērtība. Šāda atziņa ir nostiprinājusies judikatūrā.

Lietā nav strīda, ka izsistā pakešu loga vērtība ir 157,46 EUR.

Tiesa atzīst, ka lietā ir iegūti ticami, pieļaujami, attiecināmi un pietiekami pierādījumi, lai atzītu par pierādītu faktu, ka /pers. B/ iemetot akmeni Liepas pamatskolas sporta zāles logā tīši iznīcināja svešu mantu 157,46 EUR vērtībā.

/pers. B/ izdarītais noziedzīgais nodarījums ir pareizi kvalificēts pēc KL 185. panta 1. daļas un viņa vaina aprakstītajā apjomā ir pierādīta pilnīgi.

Apmierināma Liepas pamatskolas pieteiktā materiālā kaitējuma kompensācija 290,53 EUR apmērā, ko veido 157, 46 EUR stikla paketes vērtība plus 133, 07 EUR stikla paketes atjaunošanas izdevumi. Materiālā kaitējuma kompensāciju /pers. B/ atzina.

Nosakot apsūdzētajiem soda veidu, tiesa ņem vērā izdarīto noziegumu raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzēto personības; bet, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzēto atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

/pers. A/ ir izdarījis trīs smagus noziegumus (KL 175.panta 3.daļa) un sešpadsmit mazāk smagus noziegumus (KL 180.panta 1.daļas, 185.panta 1.daļas).

/pers. A/ agrāk nav tiesāts. Ar 2016.gada 15.augusta Cēsu rajona tiesas lēmumu viņam piemērots audzinoša rakstura piespiedu līdzeklis – brīdinājums. /pers. A/ pēdējā gada laikā trīs reizes saukts pie administratīvās atbildības, pēdējo reizi 2016.gada 17.februārī pēc Latvijas APK 172.^{2} panta 1.daļas un sodīts ar naudas sodu 15 EUR, naudas sods nav nomaksāts (2.sējums lietas 91.lapa).

Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Cēsu iecirkņa Kārtības policijas nodaļas izdotajā izziņā norādīts, ka /pers. A/ nepilngadīgo likumpārkāpēju individuālās prevencijas uzskaitē pirmo reizi sastāvēja no 2011.gada 18.oktobra līdz 2013.gada 29.oktobrim. Noņemts no uzskaites sakarā ar labošanos. Laika posmā no 2015.gada 10.decembra līdz 2016.gada 12.aprīlim individuālās prevencijas uzskaites lietas ietvaros nav izdevies panākt nepilngadīgā pozitīvu ietekmēšanu un atturēšanu no prettiesiskas rīcības. Labošanās nav notikusi. Divas reizes ir nomainīta izglītības iestāde iekšējo kārtības noteikumu pārkāpumu dēļ, raksturojums no skolas izteikti negatīvs. Sistemātiski izdara jaunus noziedzīgus nodarījumus, kā arī pieļauti vairāki administratīvie pārkāpumi. Kopš 2016.gada 12.aprīļa, kad nepilngadīgajam /pers. A/ kriminālprocesa Nr.11400016016 ietvaros piemērots drošības līdzeklis - policijas uzraudzība, situācija nedaudz uzlabojusies. /pers. A/ turpina mācības Līvu pamatskolā (2.sējums lietas 99.lapa).

Cēsu novada pašvaldības Līvu pamatskolas raksturojumā norādīts, ka /pers. A/ /nosaukums. 8. klasē mācījies tikai no šā gada aprīļa. Puisis kluss, neaktīvs, neizceļas ar skaļām sarunām, dižošanos, vismaz tā bijis no sākuma. Pēc nodrošināšanas ar mācību piederumiem, sācis stundās piedalīties un klausīties. Pirmajās nedēļās ieguvis vairākus pozitīvus vērtējumus. Pēc tam sācis atklāti skolas teritorijā smēķēt un aicinājis līdzi arī pārējos skolēnus; draudējis mazākajiem par sūdzēšanos. Skolā sākušās sīkas neģēlības, pazudusi nauda; aizdomas kritušās uz /pers. A/. Par /pers. A/ sākuši interesēties citu bērnu vecāki. /pers. A/ sācis kavēt skolu un nepildīt mājas uzdevumus. Ja skaidrotas situācijas, kurās līdzdarbojies arī /pers. A/, tad kļuvis skaļš un rupjš. Savus nodarījumus un kļūdas neatzinis, melojis (2.sējums lietas 108.lapa).

Skangaļu muižas Bērnu atbalsta un sociālās aprūpes centrs-internāts izdotajā raksturojumā norādīts, ka /pers. A/ /nosaukums. dzīvo kopš 2009.gada 27.augusta. Ievietošanas iemesls - aprūpes trūkums ģimenē. Bērns labprāt nodarbojas ar sportu - futbolu, florbolu, BMX riteņbraukšanu. Patīk darboties ar skaņu aparatūru. Dažkārt mēģina piesavināties citu bērnu mantas. Emocionāli nelīdzsvarots, impulsīvs, dažkārt jūtīgs, nervozs. Ir ārstējies Gaiļezera psihoneiroloģiskajā slimnīcā. Klaji antisociālas uzvedības dēļ /pers. A/ pēdējo divu gadu laikā nomainījis četras skolas. Kopš 2016.gada marta mācās /nosaukums. 8.a klasē. Interesi par mācībām neizrāda. Mājas darbus pilda neregulāri, paviršī. Neattaisnoti kavē mācību stundas skolā. Tā, 2016.gada pirmajā un otrajā mācību semestrī neattaisnoto kavējumu kopējais skaits bija 72 mācību stundas. Bieži kontaktē ar pieaugušajiem rupjā formā. Mēdz būt arī rupjš un vardarbīgs pret citiem bērniem. Pēc stundām patvaļīgi, janvārī - martā 14 reizes, izbraucis uz Valmieru, satikties ar brāli un tēvu, kuri nelabvēlīgi ietekmē bērna attīstību. Ir bijuši vairāki gadījumi, kad ārpus internāta bērns lietojis alkoholiskos dzērienus. Bērns ir vairākkārt ievērots smēķējam. Aizrādījumus un kritiku pieņem nelabprāt, vienmēr mēģina sevi attaisnot. Lepojas ar izdarītajiem nodarījumiem un pārkāpumiem. Jūtas nesodāms, tāpēc mēdz būt bravūrīgs. Internāta iekšējās kārtības noteikumus pārsvarā ievēro, taču to izpildei nepieciešama pastāvīga kontrole (2.sējums lietas 112.lapa).

Izvērtēšanas ziņojumā norādīts, ka /pers. A/ konstatējamas negatīvas izmaiņas uzvedībā; ka viņam jāmācās kontrolēt emocionālo uzvedību un ievērot elementāru disciplīnu; jāapmeklē nodarbības pie psihologa, jāpārtrauc apreibinošo vielu lietošana. Norādīts, ka probācijas dienests /pers. A/ nosacītas notiesāšanas gadījumā uzliks viņam pienākumus, kas sekmētu viņa domāšanas, attieksmes maiņu.

Saskaņā ar KL 47. panta 1. daļas 1. punktu, apsūdzībā pēc KL 175. panta 3. daļas (noziedzīgs nodarījums izdarīts 2016. gada 1. martā) /pers. A/ atbildību mīkstinošais apstāklis ir tas, ka viņš pieteicies par vainīgu, vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto. Attiecībā uz pārējiem noziedzīgajiem nodarījumiem, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu, apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošais apstāklis ir savas vainas atzīšana, izdarītā nožēla.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 12.punktu, par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem atzīstams tas, ka 2016. gada 4. martā pulksten 21.10 zādzība nelielā apmērā (KL 180. panta 1. daļa) tika izdarīta /pers. A/ esot alkohola ietekmē.

Noziedzīgos nodarījumus /pers. A/ izdarīja būdams nepilngadīgs - tikai 14 gadus vecs. No 2016. gada 1. jūnija ar izmeklēšanas tiesneses lēmumu /pers. A/ kā drošības līdzeklis piemērots nepilngadīgā ievietošana sociālās korekcijas izglītības iestādē. /pers. A/ atzina, ka divas reizes patvaļīgi atstājis šo iestādi. Raksturojumā no šīs iestādes norādīts, ka /pers. A/ divas reizes ir aizbēdzis no iestādes; ka iestādē konfliktē ar citiem audzēkņiem; ka neievēro disciplīnu.

Pavisam 19 noziedzīgus nodarījumus /pers. A/ izdarīja īsā laika posmā, proti, no 2016. gada 3. marta līdz 2016. gada 26. maijam.

KL 65. panta 2. daļa nosaka, ka par mazāk smagiem noziegumiem brīvības atņemšanas sods nav piemērojams personai, kas izdarījusi noziedzīgu nodarījumu pirms astoņpadsmit gadu vecuma sasniegšanas.

Tādejādi par KL 180. panta 1. daļā un 185. panta 1. daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu, kas ir mazāk smagi noziegumi, /pers. A/ brīvības atņemšanas sods nav piemērojams; par minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem viņam nosakāms sods piespiedu darbu veidā. Naudas sods nevar tikt piemērots, jo /pers. A/ nav savu ienākumu.

KL 175. panta 3. daļas sankcijā (smags noziegums) ir paredzēti alternatīvi sodi – brīvības atņemšana uz laiku līdz 5 gadiem vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods.

Tiesa atzīst, ka sodu /pers. A/ pēc KL 175. panta 3. daļas (izdarīts 2016. gada 1. martā) var noteikt piespiedu darbu veidā. Tālāk jāņem vērā fakts, ka 2016. gada 13. aprīlī /pers. A/ tika piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā (3. sēj. lpp. 58). Neskatoties uz to, 2016. gada 25. aprīlī un 2016. gada 26. maijā viņš izdarīja jaunus smagus noziegumus, kas kvalificējās pēc KL 175. panta 3. daļas. Tiesa atzīst, ka par 25. aprīlī un 26. maijā izdarītajām zādzībām viņam nosakāms sods brīvības atņemšanas veidā, jo tiesas ieskatā tas ir vienīgais veids kā sasniegt soda mērķi, ņemot vērā /pers. A/ raksturojošos negatīvos datus. Soda mērķis, cita starpā, ir sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, aizsargāt sabiedrības drošību; panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Nosacīta notiesāšana /pers. A/ nevar tikt piemērota, jo tiesai nav pārliecības, ka /pers. A/ turpmāk neizdarīs jaunus likumpārkāpumus.

Galīgais sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. A/ nosakāms saskaņā ar KL 50. panta 1. un 3. daļas nosacījumiem daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Saskaņā ar Kl 52. panta 2.[1] daļu piespiedu darbu sods izpildāms patstāvīgi.

Vienlaicīgi tiesa atzīst, ka /pers. A/ var piemērot KL 66. panta 1. daļas nosacījumus un viņu var atbrīvot no piespriestā soda, piemērojot likumā "Par audzinoša rakstura piespiedu līdzekļu piemērošanu bērniem" noteikto audzinoša rakstura piespiedu līdzekli - ievietošanu sociālās korekcijas izglītības iestādē. Jāņem vērā, ka noziedzīgos nodarījumus /pers. A/ izdarīja, būdams tikai 14 gadus vecs, šobrīd sasniedzis piecpadsmit gadu vecumu; noziedzīgos nodarījumus izdarīja īsā laika posmā; šobrīd jau atrodas sociālās korekcijas izglītības iestādē, kur mācās kopš 2009. gada augusta, kad izņemts no ģimenes, audzis ārpus ģimenes.

KL 66. panta 2. daļa nosaka, ka sods izpildāms, ja nepilngadīgais, kas atbrīvots no tā, piespriestā soda laikā nepilda tiesas uzliktos pienākumus.

/pers. B/ ir izdarījis vienu smagu noziegumu (KL 175.panta 3.daļa) un vienu mazāk smagu noziegumu (185.panta 1.daļas).

/pers. B/ agrāk nav tiesāts (2.sējums lietas 122.lapa). /pers. B/ saukts pie administratīvās atbildības 2015.gada 4.novembrī pēc Latvijas APK 42.[1] panta 4.daļas un viņam izteikts brīdinājums (2.sējums lietas 123.lapa).

Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Cēsu iecirkņa Kārtības policijas nodaļas izdotajā izziņā norādīts, ka /pers. B/ nepilngadīgo likumpārkāpēju individuālās prevencijas uzskaitē nesastāv (2.sējums lietas 124.lapa).

Raiskuma internātpamatskolas-rehabilitācijas centra izdotajā raksturojumā norādīts, ka /pers. B/ mācības /nosaukums.uzsācis 2016. gada 11. janvārī, saskaņā ar pedagoģiski medicīniskās komisijas atzinumu apgūst speciālās pamatizglītības programmu izglītojamiem ar mācīšanās traucējumiem. Jaunietis ātri iejuties skolas vidē. Dzīvojot skolas internātā, regulāri apmeklējot mācību stundas. Intelektuālās spējas ļauj pilvērtīgi iekļauties mācību darbā, mācību uzdevumus spēj veikt patstāvīgi. /pers. B/ spēj adekvāti novērtēt situāciju un rīkoties atbilstoši, izprot iekšējās kārtības noteikumus, tomēr pārkāpj tos. Mācību darbs stundās tiek traucēts, ignorējot citu skolēnu intereses. Jaunietis epizodiski apmeklē florbola nodarbības, trenažieru zāli, citas sporta aktivitātes. /pers. B/ nespēj sevi mērķtiecīgi organizēt regulārām nodarbēm. Saskarsmē ar skolasbiedriem /pers. B/ demonstrē fizisku un verbālu vardarbību, izaicina, pazemo un baida jaunākus vai fiziski vājākus skolēnus. Saskarsmē ar pieaugušajiem par sevi sākotnēji cenšas radīt labu iespaidu. /pers. B/ izprot situācijas, spēj paredzēt darbības rezultātu, prot lietot "pareizus izteicienus", lai pasargātu sevi no nepatikšanām. Skolēna darbībā vērojama vārdu un darbu neatbilstība. /pers. B/ ir grūtības saskaņot savu rīcību gan ar vienaudžiem, gan pieaugušajiem, galvenokārt, rīkojas savu interešu vadīts. /pers. B/ raksturīgi izvairīties no atbildības par nodarīto. Izdarītos pārkāpumus pārliecinoši noliedz, melo, pierunā citus uzņemties atbildību, ir gatavs samaksāt vai gluži pretēji draud izrēķināties. /pers. B/ ir smēķēšanas problēmas. /pers. B/ dzīvo ģimenē pie mātes, vecāki dzīvo šķirti. No sarunām ar /pers. B/ var noprast, ka jaunietim mātes viedoklis ir svarīgs, sevišķi reizēs, ja tas sakrīt ar viņa viedokli. Savus nākotnes nodomus jaunietis vairāk saista ar Rīga dzīvojošo tēvu. No 21.03.2016. skolā neatgriezies. /pers. B/ kavējumiem ieilgstot, saņemam informāciju, ka /pers. B/ klaiņo, mamma norāda, ka vērsusies pēc palīdzības Sociālajā dienestā, jo dēls ignorējot viņas prasības (2.sējums lietas 132.lapa).

/pers. B/ šobrīd mācās /nosaukums. 8. klasē tālmācībā. Paskaidroja, ka piestrādājot gadījuma darbos.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošais apstāklis ir savas vainas atzīšana, izdarītā nožēla.

Noziedzīgos nodarījumus /pers. B/ izdarīja 15-16 gadu vecumā; arī uz tiesas dienu ir nepilngadīgs.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu atbildību pastiprinošie apstākļi nav konstatēti.

KL 65. panta 2. daļa nosaka, ka par mazāk smagiem noziegumiem brīvības atņemšanas sods nav piemērojams personai, kas izdarījusi noziedzīgu nodarījumu pirms astoņpadsmit gadu vecuma sasniegšanas.

Tādejādi par KL 185. panta 1. daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu, kas ir mazāk smags noziegums, /pers. B/ brīvības atņemšanas sods nav piemērojams; par minēto noziedzīgo nodarījumu viņam nosakāms sods piespiedu darbu veidā. Naudas sods nevar tikt piemērots, jo /pers. B/ nav savu ienākumu.

KL 175. panta 3. daļas (smags noziegums) sankcijā paredzēti alternatīvi sodi.

Tiesa atzīst, ka soda mērķa sasniegšanai, kas, cita starpā, ir sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; atjaunotu taisnīgumu, resocializētu sodīto personu, nav nepieciešams /pers. B/ noteikt sodu brīvības atņemšanas veidā. Ne izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs, ne apsūdzētā /pers. B/ personība nedod pamatu pretējam secinājumam. Par KL 175. panta 3. daļā izdarīto noziedzīgo nodarījumu /pers. B/ nosakāms sods piespiedu darbu veidā. Naudas sods nevar tikt piemērots, jo /pers. B/ nav savu ienākumu.

Galīgais sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. B/ nosakāms saskaņā ar KL 50. panta 1. un 3. daļas nosacījumiem, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

/pers. C/ ir izdarījis smagu noziegumu (KL 175.panta 3.daļa).

/pers. C/ agrāk nav tiesāts (2.sējums lietas 140.lapa). /pers. C/ nav saukts pie administratīvās atbildības (2.sējums lietas 139.lapa).

Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Cēsu iecirkņa Kārtības policijas nodaļas izdotajā izziņā norādīts, ka /pers. C/ nepilngadīgo likumpārkāpēju individuālās prevencijas uzskaitē nesastāv (2.sējums lietas 141.lapa).

Liepas pamatskolas raksturojumā norādīts, ka /pers. C/ mācījās Liepas pamatskolā. Skolu apmeklē regulāri, bet ir tieksme patvaļīgi aiziet no mācību stundām un klaiņot, tādēļ gadā ir 29 neattaisnoti kavētas stundas. Par neattaisnoti kavētajām stundām ir informēts māte, sociālais pedagogs, Priekuļu novada sociālais dienests. Skolēna sekmes ir viduvējas. Sekmes varētu būt labākas, ja skolēns apzinātos savas spējas un prasmes, aktīvāk strādātu stundās, regulāri pildītu mājas darbus un apmeklētu konsultācijas. Saskarsmē ar pieaugušajiem zēns var būt ļoti dažāds - gan sirsnīgs un atsaucīgs, gan arī rupjš un nesavaldīgs. Zēnam trūkst gribasspēka, bieži atsakās uzņemties pienākumus un atbildību par tiem, kā arī izsaka nevēlēšanos apmeklēt un iesaistīties skolas un klases pasākumos, interešu pulciņos. /pers. C/ klases kolektīvā ir sirsnīgs, labi iejutās jaunajā koletīvā. Starpbrīžus zēns pavada arī kopā ar citu klašu skolēniem. Kristapa māte regulāri interesējas par zēna sekmēm, apmeklē klases un skolas vecāku sapulces un pasākumus, seko skolēna mācību sasniegumiem e-klasē. Notiek regulāras individuālās sarunas un telefona sarunas ar klases audzinātāju (2.sējums lietas 145.lapa).

/pers. C/ šobrīd mācās Priekuļu tehnikuma 1. kursā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu apsūdzētā /pers. C/ atbildību mīkstinošais apstāklis ir savas vainas atzīšana, izdarītā nožēla. Saskaņā ar KL 47. panta 1. daļas 3. punktu /pers. C/ atbildību mīkstinošais apstāklis ir radītā kaitējuma atlīdzināšana cietušajam /pers. E/.

Uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdi /pers. C/ bija 16 gadus vecs, arī uz tiesas dienu ir nepilngadīgs.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu atbildību pastiprinošie apstākļi nav konstatēti.

KL 175. panta 3. daļas sankcijā ir paredzēti alternatīvi sodi.

Tiesa atzīst, ka soda mērķa sasniegšanai, kas, cita starpā, ir sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; atjaunotu taisnīgumu, resocializētu sodīto personu, nav nepieciešams /pers. C/ noteikt sodu brīvības atņemšanas veidā. Ne izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs, ne apsūdzētā /pers. C/ personība nedod pamatu pretējam secinājumam. Par KL 175. panta 3. daļā izdarīto noziedzīgo nodarījumu /pers. C/ nosakāms sods piespiedu darbu veidā. Naudas sods nevar tikt piemērots, jo /pers. C/ nav savu ienākumu.

/pers. D/ kā atbalstītājs ir izdarījis smagu noziegumu (KL 175.panta 3.daļa).

/pers. D/ agrāk nav tiesāts. /pers. D/ nav saukts pie administratīvās atbildības (2.sējums lietas 150.lapa).

Skangaļu muižas Bērnu atbalsta un sociālās aprūpes centra – internāta izdotajā raksturojumā norādīts, ka /pers. D/ /nosaukums. dzīvo no 08.04.2011. Mācījās /nosaukums. 9. klasē. No raksturojuma redzams, ka labprāt piedalījās sportiskās aktivitātēs. Zēnam ir kaitīgi paradumi: smēķēšana un alkohola lietošana. Pastāv aizdomas par toksikomāniju- gaisa atsvaidzinātāju balonu ostīšana/elpošana. Bieži mēdz lietot rupjus lamuvārdus. Kad mācību process kļūst garlaicīgs, kļūst izklaidīgs un agresīvs. Ātri nogurst veicot teorētiskās mācības, taču labprāt piedalās praktiskajās nodarbībās. Mēdz patvaļīgi atstāt, neapmeklēt un dezorganizēt viņam nepatīkamas nodarbības, traucējot klasesbiedriem un pasniedzējiem. Reizēm rupji pārkāpj skolas iekšējos kārtības noteikumus. Nevēlas pakļauties noteikumiem. Ja tiek runāts vai aizrādīs par pārkāpumiem vai neatbilstošu uzvedību nekavējoties izrāda savu neapmierinātību pārsvarā rupji lamājoties. Savas emocijas nevēlas kontrolēt. Reizēm mēdz fiziski aiskart mazākus un fiziski vājākus bērnus. /pers. D/ ir grūtības/nevēlēšanās risināt problēmas sarunu ceļā. Labprāt sadarbojas ar vienaudžiem, kuriem ir novēroti uzvedības traucējumi. Uzņemas līdera lomu viegli tos pakļaujot un pierunā uz sev tīkamām darbībām (piem., kopā smēķēt, lietot alkoholu). Neuzņemas atbildību par savu rīcību, melo, kamēr tiek pierādīts izdarītais. Negrib vai nespēj apzināties savu izdarīto pārkāpumu sekas. Grūtības ievērot iestādes un skolas iekšējās kārtības noteikumus, jo vēlas darīt to ko pats grib. Ja tiek pie naudas, to iztērē apreibinošu vielu iegādei. Ir tieksme lietot apreibinošas vielas, kuru iespaidā ir veicis darbības, kas robežojas ar likuma pārkāpumiem. Savu vajadzību apmierināšanā ir izteikti uzstājīgs un neatlaidīgs, pat uzmācīgs, līdz iegūst sev tīkamo. Saskarsmē ar pieaugušajiem mēdz uzvesties izaicinoši, izturēties noraidoši un ļoti rupji lamāties. Atrodas pastāvīgā psihiatra uzraudzībā, saņem medikamentus, bet mēdz izvairīties no ārsta nozīmēto medikamentu lietošanas. Bieži ir ārstējies VSIA Bērnu psihoneiroloģiskajā slimnīcā "Ainaži", arī tagad pašreiz tur ārstējas (2.sējums lietas 152.lapa).

Pamatojoties uz ambulatorās kompleksās tiesu psihiatriskās ekspertīzes atzinumu, /pers. D/ atzīstams par pieskaitāmu attiecībā uz viņam inkriminētajām noziedzīgajām darbībām (2.sējums lietas 161.-167. lapa).

/pers. D/ šobrīd mācās /nosaukums. 10. klasē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu apsūdzētā /pers. D/ atbildību mīkstinošais apstāklis ir savas vainas atzīšana, izdarītā nožēla, kā arī tas, ka viņš noziedzīgo nodarījumu izdarīja būdams nepilngadīgs. Arī uz tiesas dienu apsūdzētais /pers. D/ ir nepilngadīgs.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu atbildību pastiprinošie apstākļi nav konstatēti.

Noziedzīgu nodarījumu izdarīja, būdams 16 gadus vecs, Arī uz tiesas dienu ir nepilngadīgs.

KL 175. panta 3. daļas sankcijā ir paredzēti alternatīvi sodi.

Tiesa atzīst, ka soda mērķa sasniegšanai, kas, cita starpā, ir sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; atjaunotu taisnīgumu, resocializētu sodīto personu, nav nepieciešams /pers. D/ noteikt sodu brīvības atņemšanas veidā. Ne izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs, ne apsūdzētā /pers. D/ personība nedod pamatu pretējam secinājumam. Par KL 175. panta 3. daļā izdarīto noziedzīgo nodarījumu /pers. D/ nosakāms sods piespiedu darbu veidā. Naudas sods nevar tikt piemērots, jo /pers. D/ nav savu ienākumu.

Ņemot vērā, ka attiecībā pret apsūdzēto /pers. A/ tiesa atzina, ka viņu var atbrīvot no piespriestā soda, piemērojot audzinoša rakstura piespiedu līdzekli, tad attiecībā pret pārējiem trim apsūdzētajiem tiesas ieskatā tāpat ir iespējams piemērot KL 66. panta 1. daļas nosacījumus un arī /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/ var atbrīvot no piespriestā soda, nosakot viņiem likumā "Par audzinoša rakstura piespiedu līdzekļu piemērošanu bērniem" noteikto audzinoša rakstura piespiedu līdzekli – sabiedriskos darbus. Salīdzinoši /pers. A/ ir izdarījis daudz vairāk noziedzīgu nodarījumu un viņa personība ir negatīvāka. Pie šādiem apstākļiem nebūtu taisnīgi /pers. A/ atbrīvot no piespriestā soda un noteikt viņam audzinoša rakstura piespiedu līdzekli, bet pārējiem likt izciest kriminālsodu. Tiesa atzīst, ka gan taisnīgi, gan humāni ir visiem četriem apsūdzētajiem konkrētajā kriminālprocesā noteikt audzinoša rakstura piespiedu līdzekļus, atbrīvojot viņus no soda.

Piespriestie sodi /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/ izpildāmi, ja nepilngadīgie, kas atbrīvoti no tā, piespriestā soda laikā nepilda tiesas uzliktos pienākumus (KL 66. panta 2. daļa).

Pirmstiesas procesa laikā un tiesas sēdē apsūdzētā /pers. A/ aizstāvību realizēja zvērināta advokāte G.Karitone, kā arī drošības līdzekļa pārskatīšanas laikā /pers. A/ aizstāvību realizēja zvērināts advokāts Ā.Kiršteins, kuriem saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Noteikumiem par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību, no valsts līdzekļiem izmaksājami zv.advokātei G.Karitonei 694,98 EUR (464,98 EUR saistībā ar advokāta piedalīšanos pirmstiesas procesā + 230 EUR saistībā ar advokāta piedalīšanos tiesas sēdē) un zv.advokātam Ā.Kiršteinam 30 EUR. Minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākums valsts labā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.panta 1.daļu, var tikt uzlikts apsūdzētajam /pers. A/. Par nepilngadīgā apsūdzētā pārstāvi ir atzīts Pestīšanas armijas Skangaļu muižas Bērnu atbalsta un sociālās aprūpes centra-internāta vadītājs /pers. H/. Jāņem vērā, ka 1) advokāta obligātu piedalīšanos kriminālprocesā nosaka likums, ja tiesības uz aizstāvību ir nepilngadīgai personai; 2) pašam /pers. A/ savu ienākumu nav; 3) par pārstāvi ir atzīts iestādes pārstāvis. Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka, saskaņā ar KPL 85. panta 1. daļas 1. punktā noteikto, gan pašu nepilngadīgo /pers. A/, gan viņa pārstāvi ir iespējams atbrīvot no samaksas par aizstāvja palīdzību, jo viņu mantiskais stāvoklis izslēdz iespēju samaksu par aizstāvja palīdzību nodrošināt no saviem līdzekļiem.

Pirmstiesas procesa laikā un tiesas sēdē apsūdzētā /pers. B/ aizstāvību realizēja zvērināts advokāts A.Cimbulis, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Noteikumiem par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību, no valsts līdzekļiem izmaksājami 562,80 EUR (223,80 EUR saistībā ar advokāta piedalīšanos pirmstiesas procesā + 339 EUR saistībā ar advokāta piedalīšanos tiesas sēdē). Minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākums valsts labā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.panta 1.daļu, var tikt uzlikts apsūdzētajam /pers. B/. Jāņem vērā Kriminālprocesa likuma 368.panta 1.daļā noteiktais, ka procesuālo izdevumu atlīdzināšanas pienākums gulstas arī uz nepilngadīga notiesātā vecākiem. Par nepilngadīgā apsūdzētā pārstāvi ir atzīta viņa māte /pers. I/. Taču jāņem vērā fakts, ka 1) advokāta obligātu piedalīšanos kriminālprocesā nosaka likums, ja tiesības uz aizstāvību ir nepilngadīgai personai; 2) pašam /pers. B/ savu ienākumu nav; 3) tiesas sēdē /pers. I/ paskaidroja, ka viņas ģimenei ir trūcīgās ģimenes statuss. Tiesai nav pamata šādu apgalvojumu noraidīt.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka, saskaņā ar KPL 85. panta 1. daļas 1. punktā noteikto, gan pašu nepilngadīgo /pers. B/, gan viņa pārstāvi ir iespējams atbrīvot no samaksas par aizstāvja palīdzību, jo viņu mantiskais stāvoklis izslēdz iespēju samaksu par aizstāvja palīdzību nodrošināt no saviem līdzekļiem.

Pirmstiesas procesa laikā un tiesas sēdē apsūdzētā /pers. D/ aizstāvību realizēja zvērināts advokāts A.Cimbulis, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Noteikumiem par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību, no valsts līdzekļiem izmaksājami 490,05 EUR (151,05 EUR saistībā ar advokāta piedalīšanos pirmstiesas procesā + 339 EUR saistībā ar advokāta piedalīšanos tiesas sēdē). Minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākums valsts labā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.panta 1.daļu, var tikt uzlikts apsūdzētajam /pers. D/. Jāņem vērā Kriminālprocesa likuma 368.panta 1.daļā noteiktais, ka procesuālo izdevumu atlīdzināšanas pienākums gulstas arī uz nepilngadīga notiesātā vecākiem. Par nepilngadīgā apsūdzētā pārstāvi ir atzīts Pestīšanas armijas Skangaļu muižas Bērnu atbalsta un sociālās aprūpes centra-internāta vadītājs /pers. H/. Jāņem vērā, ka 1) advokāta obligātu piedalīšanos kriminālprocesā nosaka likums, ja tiesības uz aizstāvību ir nepilngadīgai personai; 2) pašam /pers. D/ savu ienākumu nav; 3) par pārstāvi ir atzīts iestādes pārstāvis. Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka, saskaņā ar KPL 85. panta 1. daļas 1. punktā noteikto, gan pašu nepilngadīgo /pers. D/, gan viņa pārstāvi ir iespējams atbrīvot no samaksas par aizstāvja palīdzību, jo viņu mantiskais stāvoklis izslēdz iespēju samaksu par aizstāvja palīdzību nodrošināt no saviem līdzekļiem.

Pamatojoties uz izteikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520.pantu, 523.pantu, 524.pantu, 527.panta 3.daļu, 528.pantu, 529.pantu, 530. pantu tiesa

n o s p r i e d a :

atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā (izdarīts 2016.gada 3.martā plkst. 18.17), un sodīt viņu ar piespiedu darbiem uz 40 stundām.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā (izdarīts 2016.gada 3.martā plkst. 19.28), un sodīt viņu ar piespiedu darbiem uz 50 stundām.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā (izdarīts 2016.gada 4.martā plkst. 14.36), un sodīt viņu ar piespiedu darbiem uz 50 stundām.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā (izdarīts 2016.gada 4.martā plkst. 17.08), un sodīt viņu ar piespiedu darbiem uz 60 stundām.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā (izdarīts 2016.gada 4.martā plkst. 18.31), un sodīt viņu ar piespiedu darbiem uz 60 stundām.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā (izdarīts 2016.gada 4.martā plkst. 21.04), un sodīt viņu ar piespiedu darbiem uz 70 stundām.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā (izdarīts 2016.gada 4.martā plkst. 21.10), un sodīt viņu ar piespiedu darbiem uz 70 stundām.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā (izdarīts 2016.gada 7.martā plkst. 14.39), un sodīt viņu ar piespiedu darbiem uz 80 stundām.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā (izdarīts 2016.gada 8.martā plkst. 11.33), un sodīt viņu ar piespiedu darbiem uz 90 stundām.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā (izdarīts 2016.gada 8.martā plkst. 13.31), un sodīt viņu ar piespiedu darbiem uz 90 stundām.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā (izdarīts 2016.gada 8.martā plkst. 17.41), un sodīt viņu ar piespiedu darbiem uz 100 stundām.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā (izdarīts 2016.gada 8.martā plkst. 18.41), un sodīt viņu ar piespiedu darbiem uz 100 stundām.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā (izdarīts 2016.gada 9.martā plkst. 12.11), un sodīt viņu ar piespiedu darbiem uz 110 stundām.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā (izdarīts 2016.gada 9.martā plkst. 12.46), un sodīt viņu ar piespiedu darbiem uz 110 stundām.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā (izdarīts 2016.gada 9.martā plkst. 13.26), un sodīt viņu ar piespiedu darbiem uz 120 stundām.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta 3.daļā (izdarīts 2016.gada 1.martā ap plkst. 16.00), un sodīt viņu ar piespiedu darbiem uz 90 stundām, bez mantas konfiskācijas.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta 1.daļā, un sodīt viņu ar piespiedu darbiem uz 70 stundām.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta 3.daļā (izdarīts 2016.gada 25.aprīlī), un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta 3.daļā (izdarīts 2016.gada 26.maijā), un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1.daļas un 3. daļas noteikumiem, galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. A/ noteikt, daļēji saskaitot piespriestos sodus, brīvības atņemšanu uz 9 mēnešiem, piespiedu darbus uz 200 stundām, bez mantas konfiskācijas.

Piespiedu darbu sods, saskaņā ar KL 52. panta 2.[1] daļu izpildāms patstāvīgi.

Sociālās korekcijas iestādē pavadīto laiku no 2016. gada 1. jūnija līdz 2016. gada 4. oktobrim /pers. A/ ieskaitīt brīvības atņemšanas sodā. Kā izciestu brīvības atņemšanas sodā ieskaitīt 2016. gada 31. maiju (1 dienu), kad /pers. A/ bija aizturēts KPL 264. panta 1. daļas 2. punkta kārtībā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 59. panta otro daļu un 66. panta pirmo daļu, /pers. A/ no piespriestā soda atbrīvot un piemērot viņam audzinoša rakstura

piespiedu līdzekli – ievietošanu sociālās korekcijas izglītības iestādē uz 1 gadu 10 mēnešiem.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – ievietošana sociālās korekcijas izglītības iestādē – atcelt.

Audzinoša rakstura piespiedu līdzekļa – ievietošanu sociālās korekcijas izglītības iestādē – izpildi uzsākt no nolēmuma pasludināšanas brīža 2016. gada 4. oktobra.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 84. panta 2.daļu, zvērinātai advokātei G.Karitonei samaksāt no valsts līdzekļiem 694,98 EUR, par advokātes veikto darbu aizstāvot apsūdzēto /pers. A/ pirmstiesas procesa laikā un tiesas sēdē.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 84. panta 2.daļu, zvērinātam advokātam Ā.Kiršteinam samaksāt no valsts līdzekļiem 30 EUR, par advokāta veikto darbu aizstāvot apsūdzēto /pers. A/ drošības līdzekļa pārskatīšanas laikā.

Pamatojoties uz KPL 85. panta 1. daļas 1. punktu nepilngadīgo /pers. A/ un viņa pārstāvi /pers. H/ atbrīvot no samaksas par aizstāvja palīdzību.

Atzīt /pers. B/ par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta 1.daļā, un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 80 stundām.

Atzīt /pers. B/ par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta 3.daļā, un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 100 stundām, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1.daļas un 3. daļas nosacījumiem daļēji saskaitīt piespriestos sodus un galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. B/ noteikt piespiedu darbu uz 110 stundām, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 59. panta otro daļu un 66. panta pirmo daļu, /pers. B/ no piespriestā soda atbrīvot un piemērot viņam audzinoša rakstura piespiedu līdzekli – uzlikt par pienākumu veikt sabiedrisko darbu 30 stundas.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā – atcelt.

/pers. B/ kopā ar pārstāvi septiņu darbdienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās pieteikties Valsts probācijas dienesta Cēsu teritoriālajā struktūrvienībā Cēsīs, Pļavas ielā 3A, sabiedriskā darba izpildei.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 84. panta 2.daļu, zvērinātam advokātam A.Cimbulim samaksāt no valsts līdzekļiem 562,80 EUR, par advokāta veikto darbu aizstāvot apsūdzēto /pers. B/ pirmstiesas procesa laikā un tiesas sēdē.

Pamatojoties uz KPL 85. panta 1. daļas 1. punktu nepilngadīgo /pers. B/ un viņa pārstāvi /pers. I/ atbrīvot no samaksas par aizstāvja palīdzību.

Atzīt /pers. C/ par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta 3.daļā, un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 70 stundām, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 59. panta otro daļu un 66. panta pirmo daļu, /pers. C/ no piespriestā soda atbrīvot un piemērot viņam audzinoša rakstura piespiedu līdzekli – uzlikt par pienākumu veikt sabiedrisko darbu 25 stundas.

/pers. C/ piemēroto drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā – atcelt.

/pers. C/ kopā ar pārstāvi septiņu darbdienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās pieteikties Valsts probācijas dienesta Cēsu teritoriālajā struktūrvienībā Cēsīs, Pļavas ielā 3A, sabiedriskā darba izpildei.

Atzīt /pers. D/ par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 20.panta 4.daļā un 175.panta 3.daļā, un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 70 stundām, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 59. panta otro daļu un 66. panta pirmo daļu, /pers. D/ no piespriestā soda atbrīvot un piemērot viņam audzinoša rakstura piespiedu līdzekli – uzlikt par pienākumu veikt sabiedrisko darbu 20 stundas.

/pers. D/ kopā ar pārstāvi septiņu darbdienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās pieteikties Valsts probācijas dienesta Cēsu teritoriālajā struktūrvienībā Cēsīs, Pļavas ielā 3A, sabiedriskā darba izpildei.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 84. panta 2.daļu, zvērinātam advokātam A.Cimbulim samaksāt no valsts līdzekļiem 490,05 EUR, par advokāta veikto darbu aizstāvot apsūdzēto /pers. D/ pirmstiesas procesa laikā un tiesas sēdē.

Pamatojoties uz KPL 85. panta 1. daļas 1. punktu nepilngadīgo /pers. D/ un viņa pārstāvi /pers. H/ atbrīvot no samaksas par aizstāvja palīdzību.

Piedzīt no /pers. B/ par labu Liepas pamatskolai 290,53 EUR (divi simti deviņdesmit *euro* un 53 centi) kā mantisko kaitējumu.

Piedzīt no /pers. A/ par labu SIA "Obuļi" 23,99 EUR (divdesmit trīs *euro* un 99 centi) kā mantisko kaitējumu.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. F/ 80 EUR (astoņdesmit *euro*) kā mantisko kaitējumu.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. D/ 6 EUR (seši *euro*) kā mantisko kaitējumu.

Piedzīt no /pers. A/ par labu SIA "Firma Madara 89" 80,56 EUR (astoņdesmit *euro un* 56 centi) kā mantisko kaitējumu.

Piedzīt no /pers. A/ un /pers. D/ solidārā atbildībā par labu /pers. G/ 40 EUR (četrdesmit *euro*) kā mantisko kaitējumu.

Pēc sprieduma stāšanās spēkā, lietiskos pierādījumus:

- vienu CD-R disku, kas glabājas pie krimināllietas, glabāt kopā ar lietu;
- mobilo telefonu NOKIA un LMT priekšapmaksas SIM karti, kas nodots glabāšanā /pers. H/, uzskatīt par atdotu /pers. D/.

Pilna sprieduma pieejamības diena, kad spriedums saņemams Cēsu rajona tiesas kancelejā, ir 2016. gada 11. oktobris.

Desmit dienu laikā pēc dienas, kad kļuvis pieejams pilns tiesas spriedums, spriedumu daļā ar pierādījumu pārbaudi pilnā apmērā, pārējā daļā attiecībā par piespriestajiem sodiem vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, var pārsūdzēt vai protestēt Vidzemes apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese: