Administratīvā pārkāpuma lieta Nr.1 32 0116 17/7

SPRIEDUMS

par administratīvā soda uzlikšanu

Rīgā 2017.gada 18.aprīlī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas tiesnesis Viesturs Gaidukēvičs

ar sekretāru Kristapu Radkēviču, tulci Agnesi Bondu,

izskatījis administratīvā pārkāpuma materiālu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā,

noskaidroja

2017.gada 27.janvārī tiesā saņemts Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Ziemeļu iecirkņa administratīvā pārkāpuma materiāls par /pers. A/.

2017.gada 19.janvārī sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr. /protokola numurs/par to, ka 2017.gada 14.janvārī plkst.12.35 /adrese/, /pers. A/ ļaunprātīgi nepakļāvās likumīgajām policijas darbinieka un ugunsdzēsēja prasībām evakuēties no dzīvokļa, pēc saņemtā no glābšanas vadītāja rīkojuma evakuēt visus iedzīvotājus no kāpņutelpas no dzīvokļiem pēc numerācijas 71-85, aktīvi pretojās, lamājās ar krievu lamu vārdiem ,,pošol nahuj, tebe nado ti i sjabivaj". Vicinājās ar rokām, mēģinot izraisīt kautiņu. Tādējādi /pers. A/ ar savām darbībām izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 175.pantā.

Tiesas sēdē /pers. A/ pilnībā atzina savu vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, izdarīto vaļsirdīgi nožēloja, paskaidroja, ka pārkāpumu izdarīja juzdams emocionālu pretreakciju, kad viņa lika pamest dzīvokli, kurā atradās nauda un dokumenti.

Saskaņā ar Latvijas APK 272.pantu izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai persona ir vainīga tā izdarīšanā (..).

Latvijas APK 175.pantā ir paredzēta administratīvā atbildība par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus, nosakot, ka par minētā pārkāpuma izdarīšanu uzliek naudas sodu līdz divsimt astoņdesmit euro vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.

Tiesnesis atzīst, ka /pers. A/ vaina pierādīta ar šādiem ticamiem, attiecināmiem un pieļaujamiem tiesas sēdē pārbaudītiem pierādījumiem.

Ar administratīvā pārkāpuma protokolā Nr. /protokola numurs/fiksētajām ziņām.

Ar VP RRP Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Patruļpolicijas bataljona 6.rotas kārtībnieka seržanta /pers. E/ 2017.gada 19.janvāra ziņojumu par to, ka 2017.gada 19.janvārī patrulējot Rīgas Ziemeļu iecirkņa apkalpojamā teritorijā a/e 162 kopā ar kaprāli /pers. F/ plkst.12.16 saņēma informāciju no OVB ,,SAKTA", ka Viestura prospekta 67 deg pagrabtelpas.

Plkst.12.20,ierodoties notikuma vietā sastapa VUGD 7.daļas vecāko, kurš paskaidroja, ka deg pagrabs zem kāpņutelpas ar dzīvokļu numuriem 71-85 un no kāpņutelpas esošiem dzīvokļiem notiek evakuācija. Rīkojumu evakuēt iedzīvotājus deva VUGD glābšanas darbu vadītais /pers. G/. Plkst.12.35 /pers. E/ palūdza palīdzēt VUGD darbiniekam evakuēt no dzīvokļa Nr.74 iedzīvotāju, kurš nepakļāvās VUGD darbinieka likumīgajām prasībām evakuēties no dzīvokļa. Iekļūstot dzīvoklī caur lodžijas durvīm, istabā pamanīja vīrieti, kurš ar paaugstinātā tonī lamājās ar krievu lamuvārdiem un negribēja iziet laukā no dzīvokļa. Vīrietis uz VUGD darbinieka lūgumu atstāt dzīvokļa telpas atbildēja ar rupjiem krievu vārdiem ,pošel nahuj, tebe nado ti i sjebivaj" Tā kā dzīvoklis bija stipri sadūmots, un pildot rīkojumu evakuēt vīrieti, /pers. E/ deva rīkojumu vīrietim nekavējoties evakuēties no dzīvokļa, jo dzīvoklī palikt ir bīstami. Vīrietis atteicās to izpildīt un palika agresīvs, uzsāka vicināties ar rokam /pers. E/ sejas rajonā mēģinot izraisīt kautiņu. Vīrietis tika brīdināts, ka viņam ir jāpakļaujas, jo pretējā gadījumā pret viņu var pielietot fizisku spēku un speclīdzekļus. Pēc kā vīrietis pagrūda viņu un pamatojoties uz Likumu ,,Par Policiju" 13.pantu 5.punktu pielietoja pret vīrieti fizisku spēku un speclīdzekli - rokudzelži. Pēc kā vīrietis tika pavadīts pa trepēm lejā un ievietots dienesta transportlīdzekļa ,,/TL marka/" ar reģistrācijas numuru /TL numurs/aizturēto nodaļījumā. Pēc kā, ar Rīgas pašvaldības policijas ekipāžas 410 palīdzību, vīrietis nogādāts Rīgas Ziemeļu iecirkņa dežūrdaļā, kur tika noskaidrota viņa personība - /pers. A/.

/pers. A/ dežūrdaļā tika veikta alkohola koncentrācijas mērīšanu izelpotā gaisā ar alkometru ,,AlcoQuant 6020".

/pers. A/ tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols /protokola numurs/pēc Latvijas APK 175.panta.

Norādīts, ka persona no paskaidrojuma sniegšanas atteicās. Personīgās mantas netika aizskartas. Rokudzelži uzlikti plkst.12.36, noņemti plkst.12.38. No piedāvājuma nogādāt viņu mājas /pers. A/ atteicas, jo izsaukšot taksi.

Ar Personas pārbaudes protokolu Nr.16, no kura redzams, ka tika veikta alkohola koncentrācijas mērīšana izelpotā gaisā ar alkometru ,,AlcoQuant 6020". Tika veikti 2 mērījumi plkst.13.38 (izdruka Nr.6142) un plkst.13.57 (izdruka Nr.6143), kuri uzrādīja attiecīgi 0.37 un 0.35‰. /pers. A/ piekrita pārbaudes rezultātiem, ko apliecināja ar parakstu.

Ar administratīvās aizturēšanas protokolu Nr. 35, no kura redzams, ka /pers. A/ 2017.gada 19.janvārī plkst.12.35 tika aizturēts, lai noskaidrotu personību un sastādītu administratīvo protokolu.

Protokolā norādīts, ka tika izņemts: mobilais telefons ,,Samsung" melnā krāsā, 4.metāliskas atslēgas, melnas krāsas šķiltavas, melnas krāsas lukturis.

No protokola redzams, ka persona tika atbrīvota 2017.gada 19.janvārī plkst.16.37.

Ar VUGD 7.daļas kaprāļa /pers. H/ paskaidrojumu par to, ka 2017.gada 19.janvārī ap plkst.12.35 no glābšanas darbu vadītāja saņēma rīkojumu evakuēt visus iedzīvotājus no kāpņutelpas ar dzīvokļu numuriem 71-85. Ienākot pa dzīvokli trīsposmu izbīdāmo kāpni, dzīvoklī pamanīja vīrieti, kuram nodeva rīkojumu evakuēties uz ko vīrietis rupji uzbļāva ar krievu lamu vārdiem ,,posļi nahuj, tebe nadi ti i sjebivaj", atteicās izpildīt viņa likumisko rīkojumu. Viņš pasauca pa logu Valsts policijas darbinieku, lai izvestu vīrieti no sadūmotā dzīvokļa. Pēc policijas darbinieka ienākšanas vīrietis palika agresīvs, sāka vicināties ar rokām un bļaustījās. Tā kā dzīvoklis bija sadūmots viņš palūdza policijas darbiniekam nekavējoties izvest vīrieti no dzīvokļa. Vīrietis sāka pretoties, pēc kā policijas darbinieks bija spiests pielietot fizisku spēku un speclīdzekļus. Pēc kā vīrietis tika izvests no dzīvokļa.

Izvērtējis administratīvā pārkāpuma materiālus, tiesnesis atzīst, ka /pers. A/ izdarītais administratīvais pārkāpums kvalificēts pareizi un ir pierādīta

viņa vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas APK 175.pantā.

Saskaņā ar Latvijas APK 32.pantu, uzliekot sodu, tiesnesis ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Latvijas APK 33.panta 1.daļu par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš vaļsirdīgi nožēloja izdarīto.

Atbildību pastiprinoši apstākli, saskaņā ar Latvijas APK 34.panta pirmo daļu nav konstatēti.

No lietas materiāliem redzams, ka /pers. A/ iepriekš administratīvi sodīts par šāda paša administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kā arī par cita administratīva pārkāpuma izdarīšanu.

Ņemot vērā pārkāpēja personību, izdarītā pārkāpuma raksturu, attieksmi pret likumpārkāpumu tiesas sēdē, tiesnesis atzīst, ka konkrētajā gadījumā piemērojams naudas sods pietuvināts minimālajai robežai, savukārt arests nav nosakāms.

Saskaņā ar Ministru Kabineta noteikumu Nr.915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" 6.punktu, 3.1.apakšpunktu un Ministru Kabineta noteikumu Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" 11.punktu no pārkāpēja piedzenamas izmaksas, kas saistītas ar alkohola koncentrācijas iespaida konstatēšanas pārbaudi 15,65 euro, kas piedzenami no /pers. A/.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā Latvijas APK 274., 281., 289.[16] pantiem, tiesnesis

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā, un sodīt ar naudas sodu EUR 30 (trīsdesmit *euro*) apmērā.

Naudas sodu nomaksāt ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad izsniegts sprieduma noraksts, bet, ja spriedums pārsūdzēts, ne vēlāk kā 10 dienu laikā no dienas, kad paziņots, ka sūdzība vai protests noraidīts; saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, maksājuma uzdevumā norādot sprieduma numuru. Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Uzlikt par pienākumu /pers. A/ 30 dienu laikā no dienas, kad spriedums stājies spēkā, segt izdevumus, kas saistīti ar alkohola ietekmes konstatēšanas pārbaudi – EUR 15,65 (piecpadsmit euro 65 centi). Izdevumi, kas saistīti alkohola ietekmes konstatēšanas pārbaudi iemaksājami – Saņēmējs: Valsts policija, reģ.Nr. 90000099040, Valsts kase, konta Nr.LV96TREL2140091033000, bankas kods TRELLV22.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā Rīgas apgabaltiesai sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnesis *(personiskais paraksts)* V.Gaidukēvičs