Lietas Nr. C20191815

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2015.gada 17.novembrī

Liepājas tiesa
tiesnese Indra Pelnēna

rakstveida procesā izskatīja civillietu **/nosaukums A/** pārstāvja iesniegto maza apmēra prasību pret **/nosaukums B/** par parāda un līgumsoda piedziņu.

Izskatot lietu, tiesa

k o n s t a t ē j a :

2015. gada 13.aprīlī prasītāja pārstāvis iesniedzis prasību pret /nosaukums B/ par parāda un līgumsoda piedziņu.

Pieteikumā norāda, ka 2014.gadā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts pirkuma līgums Nr.807 par preču piegādi. Ņemot vērā līguma noteikumus, atbildētājs 2014.gada 15.aprīlī pieņēma iepriekš pasūtītās preces 75,02 EUR vērtībā, saistībā ar ko 2014.gada 15.aprīlī tika izrakstīta preču pavadzīme Nr. IGN 015107. Saskaņā ar līguma 4.1.punktu atbildētājam bija jāveic apmaksa par preci 15 dienu laikā no minētās pavadzīmes parakstīšanas dienas, tika norādīts apmaksas termiņš 2014.gada 30.aprīlis. Parāda summa ir EUR 75,02. Atbildētājs uz pieteikuma gatavošanas dienu bez iemesla nesamaksāja par preci 75,02 EUR. Atbilstoši līguma 4.3.punktam gadījumā, ja pircējs līgumā noteiktajā termiņā nav veicis samaksu par piegādātājam precēm, pircējs maksā līgumsodu 0,1% apmērā no kopējās pavadzīmes summas par katru nokavēto summu. Saskaņā ar līgumu un Civillikuma 1716.panta trešās daļas noteikumiem atbildētājam ir pienākums maksāt prasītājam līgumsodu 7,50 EUR, kas ir 10 % no parāda summas. Atbildētāja kopējā parāda summa ir 82,52 EUR, ko veido pamatparāds 75,02 EUR un līgumsods 7,50 EUR. Prasītājs 2015.gada 2.martā ierakstītā sūtījumā nosūtīja atbildētājam brīdinājumu par parāda atgriešanu un prasības celšanu tiesā, kurā tika ietverts lūgums samaksāt parādu ne vēlāk kā līdz 2015.gada 12.martam.

Lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam 82,52 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1., 1587., 1651., 1662.pantu.

Prasība celta Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļas kārtībā kā maza apmēra prasība.

Prasītāja pārstāvis norādījis, ka nevēlas lietas izskatīšanu tiesas sēdē (lietas 5.lapa).

Atbildētāja pārstāvis paskaidrojumus Civilprocesa likuma 250.^{23} panta kārtībā nav sniedzis, nav lūdzis lietas izskatīšanu tiesas sēdē, iebildumus pret prasību nav cēlis (lietas 29.-31.lapa).

Civilprocesa likuma 250.$^{25.}$ panta 2.daļā noteikts, ka, ja puses nelūdz lietas izskatīšanu tiesas sēdē, vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi par to paziņojot pusēm. Paziņojumi par rakstveida procesu nosūtīti 2015.gada 18.septembrī (lietas 35.,36.lapa). Prasītājam un atbildētājam paziņojums par rakstveida procesu nosūtīts ierakstītos pasta sūtījumos uz juridiskām adresēm, atbildētājam nosūtītais paziņojums atgriezts tiesai kā neizsniegts (lietas 37.,38.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta 5.daļu tiesas dokumentus juridiskai personai piegādā pēc tās reģistrētās juridiskās adreses.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} panta 1.daļai pusēm paziņots par datumu, kad lieta tiks izskatīta rakstveida procesā. Papildus pieteikumi vai lūgumi nav saņemti. Pie šādiem apstākļiem lieta izskatāma rakstveida procesā.

Novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa konstatē, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No pieteikumam pievienotā pirkuma līguma Nr.807 no 2014.gada un 2014.gada 15.aprīļa preču pavadzīmes IGN015107 ir konstatēts, ka SIA /Nosaukums A/ nosūtījusi un SIA /Nosaukums B/ saņēmusi preci par summu 62 EUR, pieskaitot PVN 13,02 EUR, kopā 75,02 EUR, samaksas termiņš noteikts līdz 2014.gada 30.aprīlim (lietas 8.-10.,11.lapa).

Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, ka samaksa par preci ir veikta, nav apstrīdējis, ka prece tikusi piegādāta, pavadzīmē ir paraksts par preces saņemšanu.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā (Civilprocesa likuma) likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Iebildumus pret celto prasību un iesniegtajiem pierādījumiem atbildētājs nav iesniedzis, nav apstrīdējis parāda summu un tā aprēķina pareizību, tiesā nav iesniegti pierādījumi par parāda samaksu.

Ņemot vērā iepriekš norādīto, tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētāja parādu, un prasība par 75,02 EUR piedziņu ir apmierināma pilnībā.

Civillikuma 1720.pants paredz, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: 1) ja tieši tā bijis norunāts; 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstajā laikā.

Atbilstoši pušu 2014.gada noslēgtā līguma Nr. 807 4.3.punktam par maksājumu kavējumiem par periodu no 2014.gada 1.maija līdz 2015.gada 10.aprīlim tiek prasīts līgumsods 10 % apmērā no parāda pamatsummas jeb 7,50 EUR (lietas 3.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpilda vai neizpilda pienācīgi. Līgumsodam ir divējāda daba. No vienas puses, tas ir saistības pastiprinājums un iedarbojas kā nelabvēlīgu seku draudi, kamēr saistība vēl nav pārkāpta (preventīvā līgumsoda funkcija). No otras puses, līgumsods kļūst par atbildības izpausmi, neizdevīgām mantiskām sekām tad, ja apstiprinājums izrādījies nepietiekams, lai atturētu parādnieku no saistības pārkāpuma (sodošā līgumsoda funkcija). Tomēr jāņem vērā labticīguma prasības, ka līgumsods nav līdzeklis, ar kura palīdzību kreditors ir tiesīgs iedzīvoties uz parādnieka rēķina. Līgumsoda apmērs nedrīkst būt tāds, kas nostāda patērētāju neizdevīgā stāvoklī, tas ir, līgumsods nedrīkst būt nesamērīgi liels. Tiesu praksē, izvērtējot līgumsoda apmēru, tiek ņemts vērā samērīguma un proporcionalitātes princips. Pārāk lielu līgumsodu vajadzētu atzīt par netaisnu arī saskaņā ar Civillikuma 1415.pantu. Tiesas ieskatā, līgumsods 7,50 EUR par nepilnu gadu ir samērīgs un prasība šinī daļā ir apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai. Tādējādi no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva 71,14 EUR apmērā (lietas 6.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR apmērā (lietas 7. lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punktam un valsts akciju sabiedrības „Latvijas Pasts" tarifiem ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi) šajā lietā kopā ir 8,75 EUR. Tā kā prasītājs ir samaksājis minētos izdevumus 4,70 EUR apmērā, tad, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42. panta pirmo daļu, pārējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,05 EUR apmērā piedzenami no atbildētāja valsts ienākumos.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, (..) un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Minēto izdevumu samaksas dokumenti iesniedzami Liepājas tiesā.

Vadoties no Civilprocesa likuma 8. un 97. panta, tiesa

n o s p r i e d a :

SIA " /nosaukums A/" pārstāvja iesniegto maza apmēra prasību apmierināt.

Piedzīt no /nosaukums B/reģ. Nr./reģistrācijas numurs/, par labu **/nosaukums A/,** reģ. Nr./reģistrācijas numurs/**,** parādu pēc 2014.gada 15.aprīļa pavadzīmes IGN015107 75,02 EUR (septiņdesmit pieci *euro,* 2 centi)**,** līgumsodu par maksājumu kavējumiem par periodu no 2014.gada 1.maija līdz 2015.gada 10.aprīlim 7,50 EUR (septiņi e*uro,* 5 centi), valsts nodevu **71,14 EUR** (septiņdesmit viens *euro,* 14 centi), izdevumus par pavēstu piegādāšanu **4,70 EUR** (četri *euro,* 70 centi).

Piedzīt no /nosaukums B/ valsts labā izdevumus par pavēstu un tiesas dokumentu piegādāšanu **4,05 EUR** (četri *euro, 5* centi).

Noteikt atbildētājam termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei un pierādījumu iesniegšanai Liepājas tiesā par sprieduma labprātīgu izpildi.

Spriedumu, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnese I.Pelnēna