Lieta C20209914

A I Z M U G U R I S K S S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Liepājā, 2014.gada 29.septembrī

Liepājas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Liena Jansone
ar tiesas sēžu sekretāri Artu Grēberi
piedaloties prasītājas pārstāvei /pers. A/
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS „DNB banka" prasībā pret /pers. B/, /pers. C/ par parāda piedziņu.
Izskatot lietu, tiesa

k o n s t a t ē j a

AS „DNB banka" cēlusi prasību pret /pers. B/, /pers. C/ par parāda EUR 15170,57 un tiesas izdevumu piedziņu. Prasību pamato uz Civillikuma1587., 1692., 1698., 1702., 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1756.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1765., 1934., 1943., 1945.pantu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 14.decembrī AS DNB banka (pirms nosaukuma maiņas - AS DnB NORD Banka) kā aizdevēja un /pers. B/, kā kredītņēmējs noslēguši Kredīta līgumu Nr.4598/7H03 (turpmāk - Līgums). Saskaņā ar Līguma noteikumiem prasītāja aizdevusi /pers. B/ naudas līdzekļus EUR 17473,41 apmērā, nosakot atmaksas termiņu līdz 2031.gada 13.decembrim, ar procentu likmi eiro 3 mēnešu EURIBOR plus papildus likme 1,1 % gadā.

No Līguma izrietošo saistību izpilde tika nodrošināta ar hipotēku uz atbildētājam piederošo nekustamo īpašumu dzīvokļa īpašumu Nr.36, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr. /numurs A/, par ko starp prasītāju un atbildētāju /pers. B/ 2006.gada 14.decembrī noslēgts Ķīlas līgums Nr.l2473/6H03-1.

No Līguma izrietošo saistību izpilde tiek nodrošināta ar Galvojuma līgumu Nr. 12473/6H03-2, kas 2006.gada 14.decembrī noslēgts starp prasītāju un /pers. C/. Galvojuma līguma 3.punkts nosaka, ka galvinieks uzņemas no galvenā līguma izrietošās maksājumu saistības kā pats parādnieks un atsakās no tiesībām prasīt, lai banka ar piedziņu vispirms griežas pie parādnieka.

Saskaņā ar Kredīta līguma II daļas noteikumu 10.1.punktu, ja kredītņēmējs neveic Maksājumus saskaņā ar grafiku, kā arī sākot ar desmito dienu no bankas vienpusējas atkāpšanās no līguma, kredītņēmējs maksā bankai līgumsodu 0.3% dienā no nesamaksātās summas. Atbildētājs /pers. B/ kavējis pamatsummas maksājumus no 2013.gada 15.maija un procentu maksājumus no 2013.gada 15.novembra, līdz ar to uz 2014.gada 14.martu prasītāja aprēķinājusi līgumsodu 0,3% apmērā, kas sastāda EUR 138,55. Nesamaksātais līgumsods aprēķināts par laika periodu no 2013.gada 1.decembra līdz 2014.gada 13.martam. Līguma II daļas 10.4.punktu prasītājs nepiemēro un līgumsodu 10% apmērā piedzīt nelūdz.

Puses vienojušās par procentu likmes apmēru Līguma I daļas 3.punktā. Saskaņā ar Līguma l daļas 3.punktu un Līguma II daļas 4.1.punktu, atbildētājam /pers. B/ bija jāveic pamatsummas un procentu maksājumi saskaņā ar grafiku. Atbildētājs kavējis procentu samaksu no 2013.gada 15.novembra, līdz ar to uz 2014.gada 14.martu prasītāja aprēķinājusi kavētos līgumiskos procentus EUR 82,07 apmērā.

Saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 10.5.punkta 2.apakšpunktu, prasītājai pielīgta tiesība vienpusēji atkāpties no Līguma un prasīt no kredītņēmēja pilnīgu līguma saistību pirmstermiņa izpildi, ja kredītņēmējs ilgāk kā 30 dienas neveic vai neveic pilnā apmērā maksājumus saskaņā ar grafiku.

Pieteikumā norādīts, ka atbildētājs /pers. B/ kavējis pamatsummas maksājumus no 2013.gada 15.maija un procentu maksājumus no 2013.gada 15.novembra, kā rezultātā saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 10.5.punkta 2.apakšpunktu, prasītāja vienpusēji atkāpusies no Līguma ar 2014.gada 14.martu, saskaņā ar Kredīta līguma II daļas 10.6.punktu pieprasot kredīta atmaksu un citu kredīta līgumā noteikto saistību izpildi. Parāds uz 2014.gada 14.martu ir EUR 15 170,57, kas sastāv no pamatparāda EUR 14 949,95, procentiem EUR 82,07, līgumsoda EUR 138,55.

2014.gada 14.martā atbildētājam un galviniecei nosūtīts pirmstiesas brīdinājums Nr.83-PK/l4 par parāda saistībām un nolikts termiņš parāda samaksai - 2014.gada 21.aprīlis. Abi nosūtītie brīdinājumi saņemti atpakaļ ar norādi, ka beidzies to glabāšanas laiks, jo adresāti nav tos pieprasījuši.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/, piedzīt no atbildētājas /pers. C/, parādu EUR 15170,57, kas sastāv no nesamaksātās pamatsummas EUR 14949,95, līgumiskajiem procentiem par aizdevuma izmantošanu laika periodā no 2013.gada 15.oktobra līdz 2014.gada 14.martam EUR 82,07, līgumsoda par laika periodu no 2013.gada 1.decembra līdz 2014.gada 14.martam EUR 138,55, kā arī lūdz piedzīt no atbildētājiem prasītājas samaksātos tiesas izdevumus un atzīt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājiem likumiskos 6 % gadā no pamatparāda summas.

Atbildētāji paskaidrojumus par prasību nav iesnieguši.

Atbildētāji uz tiesas sēdi nav ieradušās.

Atbildētājiem par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots Civilprocesa likuma 54.pantā un 56.pantā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā sūtījumā uz atbildētāju deklarēto dzīvesvietu 2014.gada 17.jūnijā. Līdz ar to, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1]panta otro daļu ir prezumējams, ka atbildētājam par tiesas sēdes vietu un laiku ir paziņots 2014.gada 23.jūnijā.

Atbildētāji nav ziņojuši par neierašanās iemesliem un nav lūguši lietas izskatīšanu atlikt.

Šādos apstākļos tiesa uzskata, ka iespējams izskatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes, jo tiesa nekonstatē Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā norādītos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai.

Civilprocesa likuma 208.[1]pants nosaka, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu.

Pamatojoties uz apstākli, ka atbildētāji paskaidrojumus par prasību nav snieguši, uz tiesas sēdi nav ieradušies un nav paziņojuši neierašanās

iemeslus, tiesa atzīst, ka ir iestājies Civilprocesa likuma 208.[1]pantā noteiktais gadījums, kad ir taisāms aizmuguriskais spriedums, jo nav konstatējami Civilprocesa likuma 208.[1]panta otrajā daļā noteiktie ierobežojumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Prasītājas pārstāve tiesas sēdē prasību uzturēja pēc prasības pieteikumā norādītajiem motīviem un uz prasības pieteikumā norādītā pamata.

Iepazinusies ar prasības pieteikumā norādīto un novērtējot lietā esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Atbilstoši Civillikuma 1934.pantam, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojumu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis (Civillikuma 1943.pants).

2006.gada 14.decembra Kredīta līgums Nr.12473/6H03 (lietas 9.-11. lapa, turpmāk tekstā – Līgums), Maksājuma uzdevums kredīta pārskaitījumam (lietas 14.-16.lapa), Kredīta atmaksas un procentu samaksas grafiks (lietas 37.lapa), apliecina, ka prasītāja un atbildētājs /pers. B/ noslēguši Līgumu, ar kuru atbildētājam izsniegts aizdevums, un atbildētājs apņēmies laika posmā no 2007.gada 15.februāra līdz 2031.gada 13.decembrim atmaksāt aizdevuma pamatsummu EUR 17473,41.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Noslēdzot Līgumu, starp pusēm izveidojās tiesiskas līguma attiecības, no kurām abām pusēm radās tiesības un pienākumi. Parāda summas aprēķins (lietas 19.lapa) apliecina, ka atbildētājs /pers. B/ uzņemtās saistības no savas puses nav pildījis un nav veicis aizdevuma atmaksu pilnā apmērā – laika posmā no 2007.gada 15.februāra līdz 2013.gada 21.novembrim atbildētājs ir veicis pamatsummas atmaksu EUR 2523,46 apmērā. Tādējādi atbildētājs /pers. B/ nav veicis aizdevuma pamatsummas atmaksu EUR 14949,95 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu *ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.*

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai likumu (*konkrētajā gadījumā to paredz līgums*)*.

Atbilstoši Līguma I daļas 3.punkta un II daļas 4.1.punkta nosacījumiem, atbildētājam /pers. B/ ir pielīgts pienākums par saņemto kredītu maksāt procentus, kuru bāzes likme ir noteikta 3 mēnešu EURIBOR un papildus likme 1,1 % gadā.

Prasītājas paskaidrojumi, kredīta procentu likmes aprēķins (lietas 17.lapa), procentu, par aizdevuma izmantošanu, aprēķins (lietas 21.-28.lapa) apliecina, ka atbildētājs /pers. B/ par aizdevuma izmantošanu laika posmā no 2006.gada 21.decembra līdz 2014.gada 14.martam ir vecis daļēju aizdevuma procentu atmaksu, pēdējais maksājums ir veikts 2013.gada 21.novembrī, apmaksājot uz 2013.gada 14.oktobri aprēķinātos līgumiskos procentus. Savukārt par laika periodu no 2013.gada 15.oktobra līdz 2014.gada 14.martam atbildētājs Līguma nosacījumus nav pildījis un procentu, par aizdevuma izmantošanu, samaksu nav veicis. Līdz ar to, tiesa atzīst par pamatotu un apmierināmu prasību pret atbildētāju /pers. B/ par neatmaksāto procentu par aizdevuma izmantošanu laika periodā 2013.gada 15.oktobra līdz 2014.gada 14.martam EUR 82,07 piedziņu no atbildētāja.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, *līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi*, un saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, *līgumsodu var pievienot katram līgumam, un ar to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.*

Saskaņā ar pušu noslēgtā Līguma II daļas 10.1.punktu (lietas 9.-11.lapa), atbildētājam /pers. B/ ir pielīgts pienākums maksāt līgumsodu 0,3% apmērā no nokavētā maksājuma par katru nokavēto dienu.

Kredīta atmaksas un procentu samaksas grafiks (lietas 37.lapa), veikto līgumisko procentu un aizdevuma pamatsummas maksājumu aprēķins (lietas 21.-28. un 19.-20.lapa) apliecina, ka atbildētājs /pers. B/ ir pieļāvis Līgumā noteikto maksājumu kavējumus. Līdz ar to, tiesa atzīst, ka prasītājai ir tiesības prasīt no atbildētājas līgumsodu.

Tiesa atzīst, ka prasītājas noteiktais līgumsods 0,3% apmērā no termiņā neveiktā maksājuma ir atzīstams par samērīgu un nav pretrunā labticīguma un samērīguma principiem. Bez tam, izvērtējot prasītājas aprēķināto līgumsodu, un ņemot vērā, ka aprēķinātais līgumsods nepārsniedz 1 % no galvenā parāda, tiesa atzīst, ka prasītājas noteiktais līgumsods nav uzskatāms par pārmērīgi lielu un netaisnīgu attiecībā pret atbildētāju kā patērētāju. Tādēļ, pastāvot apstāklim, ka atbildētājs /pers. B/ ir pieļāvis Līgumā noteikto maksājumu termiņu nokavējumus, ir iestājušies Līguma noteikumi, kas nosaka, ka atbildētājam ir jāmaksā prasītājas aprēķinātais līgumsods un tiesa prasību daļā par līgumsoda EUR 138,55 apmērā piedziņu no atbildētāja atzīst par pamatotu un apmierināmu.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu, *vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad [...] kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.*

Saskaņā ar Līguma II daļas 10.5.punkta 2.apakšpunktu, prasītājai pielīgta tiesība vienpusēji atkāpties no līguma un prasīt no kredītņēmēja pilnīgu līguma saistību pirmstermiņa izpildi, ja kredītņēmējs ilgāk kā 30 dienas neveic ikmēneša maksājumus.

Līdz ar to, tiesa secina, ka puses ir vienojušās par prasītājas tiesību vienpusēji atkāpties no līguma. Savukārt veikto aizdevuma pamatsummas aprēķins (lietas 19.lapa) un neatmaksāto līgumisko procentu aprēķins (lietas 21.-28.lapa) apliecina, ka atbildētājs /pers. B/ kavē aizdevuma pamatsummas maksājumus no 2013.gada 15.maija, bet līgumisko procentu maksājumus kopš 2013.gada 15.novembra, un tādējādi pieļāvis saistību neizpildi.

2012.gada 14.marta Pirmstiesas brīdinājums (lietas 38.lapa) apliecina, ka prasītāja atbilstoši Līguma 11.punktam, nosūtot ierakstītu sūtījumu (lietas 39.-43.lapa), ir paziņojusi atbildētājiem ar vienpusēju atkāpšanos no Līguma.

Vienlaikus, tiesa atzīst, ka, ievērojot aizdevuma izmantošanas mērķi, tiesiskajās attiecībās, kas izveidojās starp prasītāju un atbildētāju uz Līguma pamata, atbildētājs ir uzskatāms par patērētāju Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punkta izpratnē, AS SEB banka - par pakalpojumu sniedzēju minētā likuma 1.panta 4.punkta izpratnē, bet šo personu noslēgtais līgums uzskatāms par patērētāja kreditēšanas līgumu minētā likuma 8.panta pirmās daļas izpratnē.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitā daļa paredz, ka „tiesa, izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus.” No minētās normas izriet, ka tiesai ir kā tiesības, tā arī pienākums pat bez patērētāja prasības vai lūguma izvērtēt līguma noteikumu atbilstību normatīvo aktu prasībām un vispārējiem tiesību principiem.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.[1]panta pirmās daļas 3.punkts (*likuma redakcijā, kas ir spēkā no 2009.gada 23.jūnija*) paredz, ka attiecībā uz kredītiem, kuru atmaksa nodrošināta ar nekustamā īpašuma hipotēku, kredīta devējam nav tiesību pieprasīt patērētājam, kas nav pieļāvis

būtisku līguma pārkāpumu, izsniegtā kredīta pirmstermiņa atmaksu. Šī panta ceturtajā daļā noteikts, ka par būtisku līguma pārkāpumu šā likuma izpratnē uzskatāma kredīta atmaksas vai procentu maksājumu kavēšana ilgāk kā par 60 dienām.

Ķīlas līgums Nr.12473/6H03-1 (lietas 12.lapa) apliecina, ka no Līguma izrietošo saistību izpilde ir nodrošināta ar nekustamā īpašuma hipotēku.

Pirmstiesas brīdinājums (lietas 38.lapa), veikto aizdevuma pamatsummas aprēķins (lietas 19.lapa) un neatmaksāto līgumisko procentu aprēķins (lietas 21.-28.lapa) apliecina, ka prasītāja paziņojusi atbildētājiem ar vienpusēju atkāpšanos no Līguma ar 2014.gada 14.martu pamatojoties uz apstākli, ka ikmēneša maksājumi tiek kavēti kopš 2013.gada 15.maija, t.i., Līgumā noteiktie maksājumi tiek kavēti ilgāk kā 60 dienas.

Līdz ar to, tiesa atzīst prasītājas vienpusējo atkāpšanos no Līguma un visu līgumā paredzēto saistību izpildes pieprasījumu no atbildētājiem par atbilstošu pušu noslēgtajam līgumam, Civillikuma un Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normām, jo atbildētājs /pers. B/ ir pielaidis būtisku līgumā noteikto maksājumu kavējumu.

Pamatojoties uz apstākli, ka tiesa prasītājas vienpusējo atkāpšanos no Līguma ir atzinusi par atbilstošu pušu noslēgtajam Līgumam, tiesa atzīst par pamatotu un apmierināmu arī visas izsniegtās un neatmaksātās pamatsummas EUR 14949,95 piedziņu no atbildētāja /pers. B/.

Saskaņā ar Civillikuma 1692.pantu, galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.

Saskaņā ar Civillikuma 1696.pantu, galvinieka saistība vispār atbilst galvenā parādnieka saistībai un tādēļ nevar ne attiekties uz augstāku summu[...]

Saskaņā ar Civillikuma 1702.pantu, kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.

Galvojuma līgums Nr.12473/6H03-2(lietas 13.lapa) apliecina, ka prasītāja un atbildētāja /pers. C/ 2006.gada 14.decembrī noslēgušas Galvojuma līgumu, ar kuru atbildētāja /pers. C/ uzņēmusies pienākumu atbildēt prasītājai par atbildētāja /pers. B/ maksājuma saistību, kas izriet no Līguma. Galvojuma līguma 3.punktā ir noteikts, ka atbildētāja /pers. C/ uzņemas no Līguma izrietošās maksājuma saistības kā pats parādnieks un atsakās no tiesībām prasīt, lai prasītāja ar piedziņu vispirms griežas pie atbildētāja /pers. B/.

Tādējādi tiesa atzīst, ka atbildētāja /pers. C/ ir atteikusies no savām tiesībām prasīt, lai prasītāja ar no Līguma izrietošo saistību piedziņu vēršas vispirms pie atbildētāja /pers. B/ un atzīst par pamatotu un apmierināmu prasītājas prasījumu parāda piedziņas neiespējamības gadījumā no atbildētāja /pers. B/, no Līguma izrietošo saistību parāda piedziņu vērst pret atbildētāju /pers. C/.

Civillikuma 1838.pants nosaka, *ka pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo*. Atbildētāji nav cēluši iebildumus pret prasību un nav iesnieguši tiesai nekādus pierādījumus par to, ka no Līguma izrietošie maksājumi ir veikti lielākā apmērā, nekā norāda prasītāja. Tādēļ tiesa atzīst, ka ņemot vērā spriedumā norādīto argumentāciju, prasība ir apmierināma prasītājas norādītajā apmērā.

Prasītāja ceļot prasību pret atbildētājiem ir samaksājusi valsts nodevu EUR 777,11 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu un citu dokumentu piegādi EUR 7,83, kurus prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Saskaņā ar Civillikuma 1698.pantu, galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Pamatojoties uz iepriekš norādīto, atbilstoši Civilprocesa likuma 41.pantam no atbildētāja /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no atbildētāja /pers. B/, no atbildētājas /pers. C/ prasītāja labā piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi - valsts nodeva EUR 777,11 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 7,83.

Savukārt saskaņā Civilprocesa likuma 42.pantu no atbildētājiem, no katra, valsts labā piedzenami prasītāja nesegtie tiesas izdevumi –ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi EUR 0,94 apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka tiesai pienākumu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, sprieduma rezolutīvajā daļā norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, ir nosakāmas prasītājas tiesības saņemt no atbildētājiem likumiskos procentus – 6 % gadā no piedzītās parāda pamatsummas.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantam, taisot spriedumu par naudas summas un tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 42.pantu, 56.pantu, 189.pantu - 193.pantu, 195.pantu, 204.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/, piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, AS „DNB banka", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, labā aizdevuma pamatsummu EUR 14949,95 (četrpadsmit tūkstoši deviņi simti četrdesmit deviņi *euro* un 95 centi), procentus par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2013.gada 15.oktobra līdz 2014.gada 14.martam EUR 82,07 (astoņdesmit divi *euro* un 07 centi), līgumsodu EUR 138,55 (simtu trīsdesmit astoņi *euro* un 55 centi) un tiesas izdevumus EUR 784,94 (septiņi simti astoņdesmit četri *euro* un 94 centi).

Noteikt AS „DNB banka", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/, no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par laiku līdz sprieduma izpildei vai dienai, kad atbildētāja mantu pārdod izsolē, vai līdz brīdim, kad iestājas Civillikuma 1763.pantā norādītie apstākļi, procentus – 6 % apmērā gadā no piedzītās parāda pamatsummas – EUR 14949,95.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītos izdevumus EUR 0,94 (94 *euro* centi) no katra, kas iemaksājama kontā: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, konta Nr./konta numurs/, maksājuma mērķis - 21499 civillieta Nr.C 20 2099 14.

Noteikt, ka atbildētāji spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesas izdevumu piedziņu var izpildīt labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma

stāšanās likumīgā spēkā.

Prasītāja spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Atbildētājs 20 dienu laikā no pilna aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese L.Jansone