Lietas Nr. C33290014
Lietas arhīva Nr. C-0660-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs, 2014. gada 26. augustā

Cēsu rajona tiesa tiesnese L. Karlsone

ar tiesas sēdes sekretāri M. Bērziņu,

izskatīja atklātā tiesas civillietu – Akciju sabiedrība „PrivatBank" prasībā pret /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ par parāda piedziņu un

konstatēja,

ka 2014. gada 27. februārī Rīgas rajona tiesā saņemts AS „PrivatBank" (turpmāk - prasītāja) prasības pieteikums pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētājs 1), /pers. C/ (turpmāk – atbildētāja 2) un /pers. D/ (turpmāk – atbildētāja 3) par parāda 5 170,05 EUR piedziņu.

Prasības pamatota uz 31.03.2005. starp atbildētāju 1 un prasītāju (16.08.2007. mainīts nosaukums no AS „PARITATE BANKA") noslēgto Aizdevuma līgumu Nr. HK-D528/03; 31.03.2005. starp prasītāju un atbildētāju 2 noslēgto Ķīlas līgumu Nr. HK-D528/03 un 31.03.2005. starp prasītāju un atbildētāju 3 noslēgto Galvojuma līgumu Nr. HK-D528/03; 02.09.2009., 17.03.2010. noslēgtajām Vienošanos Nr. 1; 2 starp prasītāju un atbildētāju 1. Prasībā norādīts, ka atbildētājs 1 nav pienācīgi pildījis uzņemtās saistības, līdz ar to ir izveidojies parāds.

Atbildētājiem prasītāja 25.09.2013. nosūtīja brīdinājumu Nr. 20-10/6555, par līguma pirmstermiņa izbeigšanu un aizdevuma parāda atmaksu. Atbildētāji saistības pēc brīdinājuma nosūtīšanas neizpildīja, tāpēc 21.10.2013. tika lauzts Aizdevuma līgums.

Norādīts, ka pēc līguma laušanas atbildētājs 1 19.12.203. veicis iemaksu 126,90 EUR un 10.01.2014. - 120 EUR apmērā, kas tika novirzīta pamatsummas dzēšanai.

Lūgts piedzīt no atbildētāja 1 parāda summu 5 170,05 EUR, kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 4 624,10, procentiem par aizdevuma lietošanu 13,74 EUR, līgumsoda par laika periodu no 11.08.2012. – 21.10.2013. – 447,31 EUR, likumiskajiem procentiem par laika periodu no 22.10.2013. – 06.02.2014. – 84,90 EUR un tiesāšanās izdevumus. Lūgts piedziņas neiespējamības gadījumā piedziņu veikt no atbildētājas 3. Lūgts noteikt tiesības vērst piedziņu uz nekustamo īpašumu /adrese/ un noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas.

Prasība pamatota uz Latvijas Republikas Civillikuma 1587., 1590., 1651., 1662., 1698., 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1756., 1759., 1765., 1828., 1934., 1943., 1945., 1946. pantu.

2014. gada 29. maijā Rīgas rajona tiesā saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.^{1} pantu nodeva lietu Cēsu rajona tiesas tiesvedībā.

Prasītājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. No prasītājas 2014. gada 9. jūnijā tiesā saņemts iesniegums, kurā lūgts lietu izskatīt bez prasītājas pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē. Prasītāja prasību uztur pilnā apmērā uz prasībā norādītajiem apstākļiem un pamata.

Atbildētāji uz tiesas sēdi nav ieradušies. Par tiesas sēdi atbildētājiem paziņots savlaicīgi un likumā paredzētajā kārtībā, ar ierakstītu tiesas pavēsti, nosūtot to uz atbildētāju deklarēto dzīves vietu. Tiesā no pasta iestādes saņemts atpakaļ sūtīti paziņojumi ar norādi, ka sūtījumiem beidzies glabāšanas laiks.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otro daļu: „Tas, ka tiesas dokumenti piegādāti uz fiziskas personas deklarētās dzīves vietas adresi,....., un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pat par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. ...". Pie minētiem apstākļiem tiesa atzīst, ka atbildētājam par prasību un tiesas sēdes datumu ir paziņoti likumā noteiktajā kārtībā.

Nav saņemti arī atbildētāju paskaidrojumi. Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka lietu var izskatīt bez atbildētāju klātbūtnes, pieņemot aizmugurisku spriedumu lietā, pamatojoties uz prasītāja pārstāvja paskaidrojumu tiesas sēdē un lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.^{1} panta noteikumiem – aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus.

Tiesa pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota, likumīga un apmierināma pilnībā šādu apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1587. pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne

darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Ar lietā esošo 2005. gada 31. martā starp prasītāju un atbildētāju 1 noslēgto Aizdevuma līgumu Nr. HK-D528/03; 02.09.2009. Vienošanos Nr. 1 un 17.03.2010. Vienošanos Nr. 2 (lietas 40. - 50. lapa), aizdevuma atmaksas grafikiem (lietas 51. – 68. lapa), prasītāja pierādījusi, ka tā izsniegusi atbildētājam 1 aizdevumu. Noslēdzot aizdevumu līgumu un to grozījumus, atbildētājs 1 apņēmies aizdevumu atmaksāt saskaņā ar aizdevuma līgumu, tā grozījuma noteikumiem un grafiku.

Ar lietas materiāliem pievienoto parāda aprēķinu (lietas 9. – 15. lapa), kontu izrakstu (lietas 16. – 39. lapa), 23.09.2013 brīdinājumu par saistību neizpildi un pirmstermiņa līguma laušanu (lietas 83. – 87. lapa), prasītāja pierādījusi atbildētāja parāda apmēru.

Ar lietas materiāliem pievienoto Ķīlas līgumu Nr. HK-D528/03 (lietas 69. – 72. lapa) prasītāja pierādījusi, ka atbildētāja 2 ieķīlājusi par labu prasītājai nekustamo īpašumu /adrese/, ar to nodrošinot prasījumus, kuri var rasties ar saistību nepildīšanu pēc Aizdevuma līguma Nr. HK-D528/03.

Ar lietā esošo 2005. gada 31. martā starp prasītāju un atbildētāju 3 noslēgto galvojuma līgumu Nr. HK-D528/03 (lietas 73., 74. lapa), prasītāja ir pierādījusi, ka atbildētāja 3 kā pats parādnieks ir uzņēmusies pienākumu atbildēt prasītājai par atbildētāj 1 saistībām, kas izriet no atbildētāja 1 un prasītājas starpā noslēgto aizdevuma līguma un tā grozījumiem.

Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildēta 1 aizdevuma pamatsummu, gan procentus par aizdevuma izmantošanu, likumiskos procentus, līgumsodu, bet piedziņas neiespējamības gadījumā vai nepilnas piedziņas gadījumā piedziņu vērst pret atbildētāju 3.

Tiesai nav pamata apšaubīt pamatparāda 4 624,10 EUR un procentu par aizdevuma izmantošanu 13,74 EUR summas, kā arī to, ka atbildētājs 1 labprātīgi uzņemtās saistības šādā apmērā nav izpildījis.

Tādēļ no atbildētāja 1 minētās summas ir piedzenamas prasītājas labā, jo saskaņā ar CL 1753. pantu: „Ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu .. .” Bet saskaņā ar CL 1756. pantu: „Pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.” Konkrētajā gadījumā puses pielīgušas atbildētāja 1 pienākumu maksāt procentus no aizdevuma par visu faktisko aizdevuma izmantošanas laiku, kuri tiek aprēķināti, pamatojoties uz procentu likmi.

Tiesa atzīst, ka ir apmierināms arī prasītājas lūgums par līgumsoda 447,31 EUR piedziņu no atbildētāja 1. Tiesa uzskata, ka tas ir samērīgs gan attiecībā pret pamatparāda summu, gan attiecībā pret ilgstošo parādsaistību nekārtošanu.

Saskaņā ar CL 1717. panta nosacījumiem: „Līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.” Savukārt CL 1720. pants nosaka: „Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: ..2) ja līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.” Atbildētājs 1, parakstot 2005. gada 31. martā Aizdevuma līgumu un attiecīgi Vienošanās pie tā grozījumiem no Nr. 1., 2, ir piekritis līgumsoda apmēram. Līgumsoda aprēķins veikts atbilstoši minētā līguma nosacījumam.

Tāpat tiesa atzīst par pamatotu prasītājas prasību daļā par likumisko procentu piedziņu 84,90 EUR apmērā, jo saskaņā ar Civillikuma 1757. pantu nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs, ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti (1765. pants).

Tiesa atzīst, ka konkrētajā lietā atbildētāja 3 ir galvinieks, tad viss parāds ir piedzenams no atbildētāja 1, vienlaicīgi nosakot, ka piedziņas neiespējamības gadījumā parāda summa piedzenam no atbildētājas 3, kas dod atbildētājam 3 saistību samaksas gadījumā tiesības prasīt visu parāda summu regresa kārtībā no atbildētāja 1.

Pie minētajiem, tiesas sēdē konstatētajiem faktiem, tos apstiprinošiem apstākļiem un pārbaudītajiem rakstveida pierādījumiem to kopumā, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma un no atbildētāja 1 prasītājas labā piedzenama aizdevuma pamatsumma 4 624,10 EUR, procenti par aizdevuma lietošanu (11.08.2012. -21.10.2013.) – 13,74 EUR, līgumsods (11.08.2012. – 21.10.2013.) – 447,31 EUR, likumiskie procenti (22.10.2013. – 06.02.2014.) – 84,90, bet piedziņas neiespējamības vai nepilnas piedziņas gadījumā minētā summa piedzenama no /pers. E/.

Tiesa atzīst, ka pilnībā apmierināms prasītājas lūgums par tiesas izdevumu piedziņu. No atbildētāja 1 prasītājas labā saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas noteikumiem piedzenami tiesas izdevumi saskaņā ar kvītīm lietā – samaksātā valsts nodeva 441,54 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 10,96 EUR, kopā 452,50 EUR. Piedziņas neiespējamības gadījumā no atbildētāja 1, tiesas izdevumi valsts ienākumos piedzenami no atbildētājas 3.

Tāpat tiesa atzīst, ka prasītājai ir tiesības parāda piedziņu vērst pret nekustamo īpašumu /adrese/, reģistrēts Rīgas rajona zemesgrāmatu nodaļā nodalījumā Nr./numurs/, ar kadastra Nr. /numurs/, jo šādas tiesības ir pielīgtas ar starp prasītāju un atbildētāju 2, noslēgtajā Ķīlas līgumā Nr. HK-D528/03.

Prasītājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt sešus procentus no simta gadā no piedzītās aizdevuma pamatsummas 4 624,10 EUR, ievērojot CL 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} panta noteikumiem atbildētājiem nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ņemot vērā teikto un pamatojoties Civilprocesa likuma 8. pantu, 41., 97., 193., 195., 204.^{1} pantu, tiesa

nosprieda:

akciju sabiedrības „PrivatBank” prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „PrivatBank”, reģistrācijas Nr. 50003086271, pēc 2005. gada 31. marta Aizdevuma līguma Nr. HK-D528/03, un tā 2009. gada 2. septembra, 2010. gada 17. marta - vienošanās pie grozījumiem no Nr. 1, 2, parādu 5 170,05 EUR (pieci tūkstoši simt septiņdesmit *euro* un 05 centi), tai skaitā, aizdevuma pamatsumma 4 624,10 EUR (četri tūkstoši sešsimt divdesmit četri *euro* un 10 centi), procenti par aizdevuma izmantošanu 13,74 EUR (trīspadsmit *euro* un 74 centi), līgumsods 447,31 EUR (četrsimt četrdesmit septiņi *euro* un 31 centi), likumiskie procenti 84,90 EUR (astoņdesmit četri *euro* un 90 centi) un tiesas izdevumus – valsts nodevu 441,54 EUR (četrsimt četrdesmit viens *euro* un 54 centi), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 10,96 EUR (desmit *euro* un 96 centi), pavisam kopā piedzīt 5 622,55 EUR (pieci tūkstoši sešsimt divdesmit divi *euro* un 55 centi), bet piedziņas neiespējamības vai nepilnas piedziņas gadījumā – minēto summu piedzīt no atbildētājas /pers. D/, personas kods /personas kods/.

Noteikt atbildētājiem /pers. B/ un /pers. D/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās.

Noteikt AS “PrivatBank” tiesības piedziņu vērst uz /pers. C/, personas kods /personas kods/, piederošo nekustamo īpašumu /adrese/, reģistrēts Rīgas rajona zemesgrāmatu nodaļā nodalījumā Nr./numurs/, ar kadastra Nr. /numurs/.

Noteikt prasītājam – AS „PrivatBank”tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus, no nenomaksātās parāda pamatsummas 4 624,10 EUR gadā.

Prasītāja AS „PrivatBank” ir tiesīga pārsūdzēt spriedumu 20 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Atbildētāji ir tiesīgi 20 dienu laikā no sprieduma nosūtīšanas dienas Cēsu rajona tiesā iesniegt pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese L. Karlsone