ADMINISTRATĪVĀ APGABALTIESA

Lieta Nr.A420271219
AA43-0044-23/9
ECLI:LV:ADAT:2023:0823.A420271219.11.S

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2023.gada 23.augustā

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesnese referente Santa Liniņa,
tiesneses Irina Kaļiņina un Roze Paegle

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz /pers. A/ (*/vārds uzvārds/*) pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2019.gada 13.septembra lēmuma Nr.31.2-22.10/4116 atcelšanu daļā, sakarā ar /pers. A/ apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2021.gada 28.decembra spriedumu daļā.

Aprakstošā daļa

[1] Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – dienests) Nodokļu kontroles pārvalde Latvijas rezidentam Irākas pilsonim /pers. A/ (*/vārds uzvārds/*) (turpmāk – pieteicējs) veica iedzīvotāju ienākuma nodokļa auditu par 2015. un 2016.gadu.

Administratīvais process iestādē noslēdzās ar dienesta ģenerāldirektora 2019.gada 13.septembra lēmumu Nr.31.2-22.10/4116, ar kuru pieteicējam papildu nomaksai budžetā aprēķināts iedzīvotāju ienākuma nodoklis 140 475,15 *euro*, nokavējuma nauda 36 933,95 *euro* un soda nauda 21 071,29 *euro*.

[2] Dienesta ģenerāldirektora 2019.gada 13.septembra lēmums Nr.31.2-22.10/4116 (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) pamatots ar turpmāk norādītajiem apstākļiem un argumentiem.

[2.1] Papildu deklarācijās pieteicējs uz 2015.gada 1.janvāri deklarēja skaidras naudas uzkrājumus 450 000 USD jeb 370 644,92 *euro* uz 2016.gada 1.janvāri – 341 836,64 *euro*.

No pieteicēja paskaidrojuma izriet, ka minētie skaidras naudas līdzekļi tika uzkrāti Irākā līdz 2011.gada 31.decembrim no ienākumiem, kas gūti, darbojoties būvniecības biznesā Apvienotajos Arābu Emirātos, un, sākot ar 2015.gadu, pieteicējs tos pārveda uz Latviju.

Dienesta rīcībā nav pierādījumu, lai apšaubītu iesniedzēja Irākā uzkrāto un 2015.gada papildu deklarācijā uz 2015.gada 1.janvāri deklarēto skaidras naudas līdzekļu faktisko esību un izcelsmi.

[2.2] Vienlaikus vērtējams fakts, ka 2014.gadā pieteicējs Latvijā ieveda un deklarēja skaidras naudas līdzekļus 69 718,88 *euro*, 2015.gadā – 96 999,78 *euro*. Ņemot vērā minēto, pieteicēja deklarētais skaidras naudas uzkrājums par attiecīgajām summām ir samazināms. Tādējādi pieteicēja rīcībā uz 2015.gada 1.janvāri varēja būt Irākā uzkrātie skaidras naudas līdzekļi 300 926,04 *euro* (370 644,92 *euro* mīnuss 69 718,88 *euro*), bet uz 2016.gada 1.janvāri – Irākā uzkrātie 203 926,26 *euro* (300 926,04 *euro* mīnus 96 999,78 *euro*) un 1000 *euro* no Latvijā esošā bankas konta izņemtie skaidras naudas līdzekļi, kopā 204 926,26 *euro*.

Ņemot vērā minēto, pieteicēja deklarētie skaidras naudas uzkrājumi uz 2016.gada 1.janvāri ir samazināmi par 136 910,38 *euro* (nodokļu maksātāja deklarētie uzkrājumi 341 836,64 *euro* mīnuss dienesta noteiktais uzkrājums 204 926,26 *euro*).

[2.3] Auditā konstatēts, ka 2015.gadā un 2016.gadā pieteicējs Latvijā ieveda un deklarēja skaidru naudu 865 718,37 *euro*. Pieteicējs, aizpildot skaidras naudas deklarācijas un sniedzot informāciju par deklarētās naudas izcelsmi, norādīja, ka ievesto naudas līdzekļu avoti ir personīgie uzkrājumi dzimtajā valstī Irākā, kā arī no kredītiestādes konta Irākā izņemtā skaidrā nauda.

Pārbaudot pieteicēja iesniegtos pierādījumus par ievestās skaidrās naudas 865 718,37 *euro* izcelsmi kopsakarā ar dienesta atzīto pieteicēja skaidras naudas uzkrājumu, dienests secināja, ka par daļu no 2016.gadā ievestās skaidrās naudas (139 685,73 *euro* apmērā) pieteicējs nav iesniedzis pierādījumus par naudas līdzekļu izcelsmi, tādēļ nav iespējams pārliecināties par šo ienākumu avotu likumību. Līdz ar to dienests uzskatīja, ka Latvijā ievestā skaidrā nauda 139 685,73 *euro* atbilstoši likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli" 8.panta trešās daļas 21.punktam ir iekļaujama

pieteicēja ar iedzīvotāju ienākuma nodokli apliekamajā ienākumā.

[2.4] Auditā konstatēts, ka 2015. un 2016.gadā pieteicējs savos banku kontos regulāri veicis skaidras naudas iemaksas lielos apmēros. Tāpat tika konstatēts, ka pieteicējs savos bankas kontos iemaksātos skaidras naudas līdzekļus lielā apjomā tērēja kazino. Minētās ziņas liecināja par pieteicēja izdevumu kopējā apjoma neatbilstību viņa deklarētajam ienākumu apjomam.

Lai noteiktu pieteicēja apliekamo ienākumu, auditā tika piemērota skaidras naudas plūsmas metode, kā rezultātā tika konstatēts, ka pārbaudāmajā periodā pieteicēja līdzekļu apjoms pārsniedz līdzekļu avotu apjomu 2015.gadā par 50 893,25 *euro* un 2016.gadā par 417 897 *euro*, tādējādi veidojot slēpto ienākumu, kas ir apliekams ar iedzīvotāju ienākuma nodokli.

[2.5] Atbilstoši pieteicēja paskaidrojumiem 2016.gadā pieteicējs no trešajām personām /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ Latvijā saņēma skaidras naudas līdzekļus 47 285 *euro* apmērā norēķinu veikšanai šo personu vietā ar juridisko pakalpojumu sniedzējiem par uzturēšanās atļauju iegūšanu minētajām personām.

Izvērtējot pieteicēja iesniegtos pierādījumus kopsakarā ar dienesta rīcībā esošo informāciju par trešo personu uzturēšanos Latvijā, dienests uzskatīja, ka pieteicēja ar iedzīvotāju ienākuma nodokli apliekamo ienākumu aprēķinā kā līdzekļu avoti nav iekļaujami no /pers. B/ saņemtie skaidras naudas līdzekļi 16 455 *euro*, no /pers. C/ saņemtie 6025 *euro*, no /pers. D/ saņemtie 9015 *euro*, jo trūkst pierādījumu par to, ka minētās summas pieteicējs ir faktiski saņēmis.

[2.6] Saskaņā ar likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli" 1.panta pirmās daļas 3.punktu un 3.panta pirmo un otro daļu dienests atzina, ka pieteicēja 2015.gada ar iedzīvotāju ienākuma nodokli apliekamais ienākums nosakāms 51 704,16 *euro* (SIA /Nosaukums A/ algotā darbā gūtie ienākumi 720 *euro*, ienākumi no SIA „Olympic Casino Latvia" 90,91 *euro* un slēptais apliekamais ienākums 50 893,25 *euro*) un, ņemot vērā attaisnotos izdevumus 75,60 *euro* (VSAOI), kā arī gada neapliekamo minimumu 900 *euro*, iedzīvotāju ienākuma nodoklis aprēķināms 11 667,57 *euro*.

Vienlaikus, pamatojoties uz likuma „Par nodokļiem un nodevām" 29.panta otro daļu, ievērojot minētā likuma 29.panta septītajā daļā noteikto ierobežojumu, aprēķināma nokavējuma nauda 4667,03 *euro*.

[2.7] Pieteicēja 2016.gada ar iedzīvotāju ienākuma nodokli apliekamais ienākums nosakāms 585 841,29 *euro* (720 *euro* SIA „/Nosaukums A/" algotā darbā gūtie ienākumi, 417 897 *euro* slēptais apliekamais ienākums, 139 685,73 *euro* Latvijas Republikā ievestie skaidras naudas līdzekļi, par kuru izcelsmi dienesta rīcībā nav informācijas, un 27 538,56 *euro* apliekamais ienākums no saimnieciskās darbības) un, ņemot vērā attaisnotos izdevumus 75,60 *euro* (VSAOI), kā arī gada neapliekamo minimumu 900 *euro*, iedzīvotāju ienākuma nodoklis aprēķināms 134 519,11 *euro*. Ņemot vērā aprēķināto nodokli no citiem ienākumiem 373,65 *euro* un deklarēto piemaksu 6094,39 *euro*, papildu nomaksai budžetā nosakāms iedzīvotāju ienākuma nodoklis 128 798,37 *euro*.

Vienlaikus, pamatojoties uz likuma „Par nodokļiem un nodevām" 29.panta otro daļu, aprēķināma nokavējuma nauda 32 263,99 *euro*, kā arī saskaņā ar minētā likuma 32.panta piekto daļu paredzētā soda nauda, ņemot vērā minētā likuma 32.panta septītās daļas nosacījumus, nosakāma 21 071,29 *euro* apmērā.

[3] Pieteicējs vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par dienesta ģenerāldirektora 2019.gada 13.septembra lēmuma Nr.31.2-22.10/4116 (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) atcelšanu viņam nelabvēlīgajā daļā.

Pieteikums pamatots ar turpmāk minēto.

[3.1] Pieteicējs, būdams piecu uzņēmumu īpašnieks Apvienotajos Arābu Emirātos, no 1996.gada līdz 2009.gadam ir guvis ienākumus ārpus Irākas, bet uzkrājis tos Irākā. 2009.gadā ar ģimeni ieradies Latvijā. Mēģinājis uzsākt uzņēmējdarbību, bet nav veicies, tāpēc no 2010.gada laiku sācis pavadīt kazino, jo varējis to atļauties. Naudas uzkrājumus no Irākas uz Latviju pārskaitījis ar bankas transakciju starpniecību un personiski tos ievedis, deklarējot naudu lidostās, ja summa pārsniedza vairāk nekā 10 000 *euro*. 2015. un 2016.gadā kazino pavadījis pārsvarā visu savu laiku. Tur arī lielāko daļu naudas izmantojis. Pieteicējam nav slēptu ienākumu.

[3.2] Dienests patvaļīgi ir paplašinājis auditējamo periodu, lai gan no lēmuma par audita veikšanu skaidri ir redzams, ka tiek pārbaudīti tikai un vienīgi 2015. un 2016.gadi. Par 2014.gada notikumiem un skaidras naudas ievešanas faktiem pieteicējs netika pienācīgi uzklausīts. Dienests bez jebkādu pierādījumu vai pieteicēja paskaidrojumu iegūšanas par 2014.gadā Latvijā ievesto skaidras naudas līdzekļu 69 718,88 *euro* izcelsmi nepamatoti samazināja par šo summu skaidras naudas uzkrājumu kopsummu uz 2015.gada 1.janvāri.

[3.3] Dienests nepamatoti ir izvēlējies piemērot naudas plūsmas metodi, jo tā nav atbilstoša pieteicēja situācijai. Dienests, ņemot par pamatu apliekamā ienākuma aprēķiniem ievesto un uz robežas deklarēto skaidro naudu un pēc tam AS „Swedbank" norēķinu kontā iemaksāto to pašu skaidro naudu, kuru pieteicējs bija jau uz robežas uzrādījis muitas amatpersonām un deklarējis, par vienu un to pašu naudas summu maksājamo iedzīvotāju ienākuma nodokli ir aprēķinājis dubultā.

[3.4] Lielākais strīdus priekšmets šajā administratīvajā lietā ir par skaidras naudas plūsmu AS „Swedbank" norēķinu kontā. Pieteicējs dienestam ir paskaidrojis, ka visos gadījumos, kad viņš veicis skaidras naudas iemaksas savos norēķinu kontos, katrai no kredītiestādēm iesniedza šīs iemaksas pamatojošus dokumentus un savus paskaidrojumus. Sazinoties ar kredītiestādēm, pieteicējam tika atteikts izsniegt šos dokumentus, tāpēc pieteicējs lūdza tos iegūt dienestam, taču dienests noraidīja lūgumu.

Dienests, neiegūstot rakstveida pierādījumus no AS „Swedbank", ir pieļāvis procesuālo pārkāpumu, kas pats par sevi var būt par iemeslu tam, lai pārsūdzētais lēmums tiktu atcelts pilnībā. No AS „Swedbank" iegūstamās ziņas ir būtiskas, lai gūtu priekšstatu par naudas kustību kontā. Neesot šiem pierādījumiem, dienests nepamatoti konstatēja slēptu apliekamo

ienākumu.

[3.5] Pieteicēja AS „Swedbank" norēķinu kontā iemaksātās skaidras naudas avoti ir Latvijā no Irākas ievestie naudas līdzekļi, kā arī iepriekš izņemtu naudas līdzekļu pilnīga vai daļēja atgriešana norēķinu kontā. Auditā, piemērojot naudas plūsmas metodi, nav ņemtas vērā bezskaidras naudas summas, kas pārskaitītas kazino uzņēmumiem, lai iegādātos spēles žetonus. Proti, pieteicējs, izmantojot kredītkarti vai arī samaksājot skaidrā naudā, kazino iegādājies spēles žetonus. Spēles beigās pieteicējs neizlietotos vai laimētos žetonus kazino kasē samainījis pret skaidru naudu, kuru pieteicējs iemaksājis atpakaļ savā bankas norēķinu kontā vai saņēmis bezskaidrā naudā, kazino uzņēmumam anulējot pirkuma darījumu. Šīs naudas pārskaitīšanas operācijas pieteicēja ieskatā pielīdzināmas skaidras naudas izņemšanai no bankomāta. Tādējādi pieteicējam nav nedeklarētu skaidras naudas avotu, jo bezskaidras naudas līdzekļi, kas pārskaitīti kazino uzņēmumiem, daļēji tika atgriezti kredītiestādes kontā, iemaksājot tajā naudas līdzekļus, kas iegūti, apmainot žetonus pret skaidru naudu. Pieteicējs uzsver, ka savā norēķinu kontā iemaksājis mazākas naudas summas, nekā pirms tam bija tās no sava norēķinu konta iztērējis, veicot pirkumus kazino. Pieteicējs sagatavoja un iesniedza dienestam savus naudas plūsmas pārskatus, kas pierāda, ka slēptais ienākums viņam nevarēja veidoties.

[3.6] Pieteicējs nezina konkrēti kādas summas, spēlējot kazino, ir laimējis vai zaudējis, bet norāda, ka nekad nav laimējis vairāk par 2000 līdz 3000 *euro* vienā dienā.

Atbilstoši normatīvajam regulējamam par laimestiem, kas mazāki par 3000 *euro*, nebija jāsniedz dienestam paziņojums par nodokļu maksātājam izmaksāto laimestu. Tamdēļ šādus laimestus neuzskaitīja nedz kazino, nedz tas bija jādara spēlētājam. Tas nozīmē, ka pieteicējam kā pastāvīgam spēlmanim bija skaidra nauda, ko papildus daļēji vai pilnībā noguldīt bankā.

[3.7] Dienests nepamatoti nav iekļāvis skaidras naudas līdzekļu avotos no trešajām personām saņemtos naudas līdzekļus, par ko personas ir sniegušas apliecinājumus, un nav ņēmis vērā, ka pastāv iespēja, ka personas Latvijā ieceļojušas caur citu Eiropas Savienības dalībvalsti. Oponējot dienesta apgalvojumam, ka /pers. B/ nav ieceļojis Latvijā, pieteicējs pieteikumam pievieno divas šīs personas vīzas, kuras ir izsniegušas Eiropas Savienības dalībvalstis, kas apliecina, ka laika posmā no 2015.gada 15.marta līdz 22.martam un no 2016.gada 15.marta līdz 2017.gada 14.martam šī persona varēja legāli ieceļot un uzturēties Šengenas zonas valstīs.

[3.8] Dienests nepamatoti pieteicēja uzkrājumus 450 000 USD apmērā noteicis kā 370 644,92 *euro* pēc Latvijas bankas valūtas kursa, jo pieteicējs uzkrāto naudu mainījis ārpus Latvijas. Pieteicējs arī papildus norādīja, ka 2014.gadā saņēmis stipendiju par to, ka bijis spiests izceļot no Irākas. Daļu no šīs naudas ievedis Latvijā – atbilstoši dienesta aprēķiniem 69 718,88 *euro*. Līdz ar to dienests nepamatoti minēto naudas summu atskaitīja no atzītajiem uzkrājumiem.

[4] Ar Administratīvās rajona tiesas 2021.gada 28.decembra spriedumu daļēji apmierināts pieteicēja pieteikums. Tiesa atcēla pārsūdzēto lēmumu daļā, ar kuru pieteicējam papildu nomaksai noteikts iedzīvotāju ienākuma nodoklis 13 739,63 *euro* apmērā, saistībā ar to aprēķināto nokavējuma naudu 3441,78 *euro* un soda naudu 2060,94 *euro*, kā arī daļā par skaidras naudas uzkrājumu samazinājumu uz 2015.gada 1.janvāri par 69 718,88 *euro* un uz 2016.gada 1.janvāri par 136 910,38 *euro*. Pārējā daļā pieteikums noraidīts.

Spriedums pamatots ar turpmāk minēto.

[4.1] Izvērtējot pieteicēja iesniegtos pierādījumus par papildus naudas līdzekļu saņemšanu 2014.gadā, tiesa secināja, ka pieteicēja rīcībā 2014.gadā Latvijā ievestie naudas līdzekļi neveido deklarēto skaidras naudas 450 000 USD samazinājumu uz 2015.gada 1.janvāri par 69 18,88 *euro*.

Līdz ar to nav pamata samazināt pieteicēja 2015.gada deklarācijā deklarēto skaidras naudas Irākā uzkrājumu 450 000 USD uz 2015.gada 1.janvāri.

[4.2] Izvērtējot pieteicēja iesniegtās valūtas maiņas kvītis, tiesa atzina par ticamu pieteicēja paskaidrojumu, ka Latvijā ievestās skaidras naudas valūtas maiņu viņš ir veicis Irākā pēc attiecīgās valsts valūtas maiņas likmēm.

Attiecīgi tiesa secināja, ka nav pamatota pieteicēja deklarēto skaidras naudas līdzekļu 450 000 USD uzkrājumu pārkonvertācija uz 370 644,92 *euro* pēc Latvijas bankas kursa 2014.gada 31.decembrī, kas attiecīgi būtiski samazina pieteicēja deklarētos uzkrājumus.

[4.3] No lietas materiāliem kopsakarā ar pieteicēja norādītajiem datiem par valūtas maiņu secināms, ka pieteicējs 2015.gada 1.martā Latvijā ieveda naudas līdzekļus 43 500 *euro* (46 693 USD) apmērā. Savukārt 2015.gada 2.maijā pieteicējs Latvijā ieveda 60 000 USD, attiecīgi minētā summa pamatoti konvertēta uz 53 499,78 *euro* pēc Latvijas bankas valūtas maiņas likmes.

Vienlaikus secināms, ka pieteicēja skaidras naudas līdzekļu USD valūtā samazinājums par 2015.gadu saistībā ar Latvijā ievesto naudu ir 106 693 USD un atlikums uz 2015.gada 31.decembri ir 343 307 USD jeb aptuveni 315 337 *euro*, kas atbilst pieteicēja papildu deklarācijā uz 2016.gada 1.janvāri norādītajam skaidras naudas uzkrājumam Irākā. Līdz ar to nepamatoti ir samazināts pieteicēja deklarētais skaidras naudas līdzekļu uzkrājums Irākā uz 2016.gada 1.janvāri.

[4.4] Atbilstoši lietas materiāliem konstatējamas turpmāk norādītās Latvijā ievestās naudas summas, kas vērtētas kopsakarā ar pieteicēja paskaidrojumiem par naudas izcelsmi un pārējiem lietā esošajiem pierādījumiem:

1) 2016.gada 22.janvārī ievesta nauda 59 252,41 *euro* (atbilstoši pieteicēja paskaidrojumiem minētie naudas līdzekļi ir no /pers. D/, kurš sniedzis apliecinājumu par naudas izsniegšanu pieteicējam 2016.gada 18.janvārī Basrā, Irākā, naudas izcelsmi dienests atzinis;

2) 2016.gada 6.februārī – 80 000 *euro* (atbilstoši pieteicēja norādītajam 2016.gada 3.februārī Irākā veikts valūtas maiņas pirkums 88 560 USD/80 000 *euro*);

3) 2016.gada 14.maijā 70 000 *euro* (atbilstoši lietas materiāliem izņemts no bankas konta Irākā 2016.gada 10.maijā 80 000 USD apmērā un 2016.gada 12.maijā veikts valūtas maiņas pirkums 78 750 USD/70 000 *euro*, naudas izcelsmi dienests atzinis);

4) 2016.gada 24.maijā 42 000 *euro* (atbilstoši lietas materiāliem izņemts no bankas konta Irākā 2016.gada 22.maijā 50 000 USD apmērā un 2016.gada 22.maijā veikts valūtas maiņas pirkums 46 410 USD/42 500 *euro*, naudas izcelsmi dienests atzinis);

5) 2016.gada 18.jūnijā 320 000 *euro* (atbilstoši lietas materiāliem izņemts no bankas konta Irākā 2016.gada 14.jūnijā 220 000 USD (šo naudas izcelsmi dienests atzinis), attiecīgi pieņemams, ka no skaidras naudas līdzekļiem izmantoti 127 200 USD, jo 2016.gada 16.jūnijā veikts valūtas maiņas pirkums 347 200 USD/320 000 *euro*);

6) 2016.gada 14.oktobrī 29 966,18 *euro* (atbilstoši pieteicēja norādītajam 2016.gada 10.oktobrī veikts valūtas maiņas pirkums 33 540 USD/30 000 *euro*, naudas izcelsme atzīta, bet vēlāk nav iekļaujama naudas plūsmas aprēķinā, jo minētie naudas līdzekļi tika izņemti kriminālprocesa ietvaros);

7) 2016.gada 19.novembrī 142 500 *euro* (atbilstoši pieteicēja norādītajam 2016.gada 16.novembrī veikts pirkums 158 175 USD/142 500 *euro*, un 60 000 USD ir no brāļa sniegtais aizdevums);

8) 2016.gada 26.decembrī 25 000 *euro* (atbilstoši pieteicēja paskaidrojumiem minētie naudas līdzekļi ir no /pers. D/, kurš sniedzis apliecinājumu par naudas izsniegšanu pieteicējam 2016.gada 22.decembrī Basrā, Irākā, naudas izcelsmi dienests atzinis);

9) papildus tiesa nevar atstāt bez ievērības AS „Swedbank" iesniegto pierādījumu dokumentos esošo 2016.gada 31.marta Skaidras naudas ievešanas deklarāciju, no kuras konstatējams, ka pieteicējs Parīzē ieveda 30 720 *euro*, 2 730 USD, 61 000 IQD un 50 TRY. Pieteicējs šajā deklarācijā norādījis, ka ievestā naudas summa ir no viņa uzkrājumiem Irākā. Irākas dināru un Turcijas liru vērtība ir niecīga, tāpēc tiesa to neņem vērā, bet naudas summu *euro* un dolāru apmērs veido ievērojamu summu.

[4.5] Ievērojot datus par pieteicēja ievesto naudas līdzekļu apjomu, kā arī ņemot vērā pieteicēja iesniegtos datus par valūtas konvertāciju, tiesa secināja, ka uz 2016.gada 16.novembri pieteicēja rīcībā no skaidras naudas uzkrājumiem vairs nevarēja būt konvertētā nauda 100 997 USD (no deklarētajiem uzkrājumiem 343 307 USD atņem konvertētās skaidrās naudas summas – 88 560 USD – Parīzē ievestā nauda 2730 USD – 34 099 USD (Parīzē ievestā nauda 30 720 *euro* pēc vidējās valūtas maiņas likmes Irākā 1,11) – 127 200 USD – 33 540 USD – 158 175 USD).

Atbilstoši pieteicēja iesniegtajiem valūtas konvertācijas dokumentiem minētā summa 100 997 USD ir 90 988 *euro* (summas aprēķinā tiek noapaļotas un aprēķinātas pēc valūtas likmes 1,11 uz 2016.gada 16.novembri, kad tā mainīta). Attiecīgi lietā nav pierādījumu par 2016.gada 19.novembrī Latvijā ievesto naudas līdzekļu 90 988 *euro* apmērā izcelsmi.

No pieteicēja paskaidrojumiem izriet, ka pieteicējs saņēmis aizdevumu 60 000 USD no brāļa, un aizdevums bija domāts tēva vajadzībām, bet minētais aizdevums nevar būt par pamatu naudas līdzekļu 90 988 *euro* izcelsmes pamatošanai, jo pats pieteicējs norādīja, ka brāļa aizdotie naudas līdzekļi netika izvesti no Irākas. Pieteicēja paskaidrojumi par šo darījumu ir pretrunīgi.

Ņemot vērā minēto, 2016.gada ienākumu deklarācijas D1 pielikumā iekļautā summa „Citi ienākumi" (Latvijas Republikā ievestie skaidras naudas līdzekļi, par kuru izcelsmi nav iesniegti apliecinoši dokumenti)" ir nosakāma 90 988 *euro*, nevis pārsūdzētajā lēmumā aprēķinātā summa 139 685,73 *euro*.

[4.6] Pieteicēja bankas kontos veiktas skaidras naudas iemaksas lielos apmēros, arī pieteicējs deklarējis un paskaidrojumos norādījis uz skaidras naudas uzkrājumu esību un uz darījumiem skaidrā naudā. Tā kā dienestam bija jāpārbauda pieteicēja skaidras naudas uzkrājuma summa, tad dienests ir pamatoti izmantojis naudas plūsmas metodi atbilstoši Ministru kabineta 2006.gada 19.septembra noteikumu Nr.780 „Noteikumi par papildu deklarācijas par ienākumiem, ieņēmumiem, naudas un citiem uzkrājumiem, īpašumiem un to vērtības maiņu veidlapu un kārtību, kādā Valsts ieņēmumu dienests uz aprēķina pamata nosaka iedzīvotāju ienākuma nodokļa maksātāja apliekamo ienākumu" (turpmāk – noteikumi Nr.780) 16.punkta 4.apakšpunktam.

Minētās metodes būtība ir, ka nevar izdot līdzekļus, kuru nav nodokļu maksātāja rīcībā. Ievērojot to, ka pieteicēja kontos veiktas skaidras naudas iemaksas lielos apmēros, ir pamatoti izmantot naudas plūsmas metodi, savukārt pieteicējam jāpierāda skaidras naudas esība un izcelsme.

[4.7] Pieteicējs iebilst, ka dienests vienu un to pašu apgrozīto naudu ir uzskaitījis kā pieteicēja ienākumus, tādējādi nosakot pieteicējam slēpto ienākumu. Izvērtējot lietas materiālus, tiesa secināja, ka neapstiprinās pieteicēja paskaidrojumi, ka naudas iemaksas bankas kontā bijušas tās pašas, kas iepriekš izņemtas spēles žetonu iegādei.

[4.8] Tiesa secināja, ka dienests ir vērtējis un aprēķinos ņēmis vērā azartspēļu uzņēmumu SIA „Gamex", SIA „Furors" un no SIA „Olympic Casino Latvia" sniegto informāciju. Izskatāmajā gadījumā pieteicējs nav iesniedzis tādus pierādījumus, kas apstiprinātu paskaidrojumā norādīto, ka nopirktie žetoni tikuši atgriezti pret skaidru naudu, kas savukārt tikusi iemaksāta bankas kontā. Proti, lietā nav pierādījumu, ka skaidras naudas bankas kontā iemaksas avots ir azartspēļu uzņēmumam bezskaidras naudas veidā veikto maksājumu atgriešana norēķinu kontā. Lietā iegūtie pierādījumi no SIA „Gamex", SIA „Furors" un no SIA „Olympic Casino Latvia" ir pretēji pieteicēja sniegtajiem paskaidrojumiem.

[4.9] Izvērtējot iegūto informāciju no AS „Swedbank", konstatējams, ka pieteicējs, veicot skaidras naudas iemaksas bankas kontā, sniedzis kredītiestādei paskaidrojumus, ka tie ir iekrājumi vai arī tie paši naudas līdzekļi, kas iepriekš tikuši pārskaitīti kazino uzņēmumam žetonu iegādei. Bankā sniegtajiem paskaidrojumiem pievienoti žetonu iegādes apliecinoši dokumenti, nevis darījumu anulēšanas dokumenti. Tiesa norādīja, ka bankai sniegtie paskaidrojumi nav atzīstami par pierādījumiem kazino darījumu anulēšanai.

[4.10] Izvērtējusi pieteicēja paskaidrojumus, darījumu apliecinošos dokumentus par skaidras naudas līdzekļu saņemšanu no /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ kopsakarā ar Valsts robežsardzes robežkontroles informācijas meklēšanas sistēmas „eMUSTANGS" datu bāzes informāciju par minēto personu atrašanos Latvijā 2016.gadā, tiesa konstatēja, ka /pers. D/Latvijā uzturējās no 2016.gada no 14. līdz 30.maijam, /pers. C/ – no 2016.gada 28.maija līdz 4.jūnijam, bet /pers. B/ robežšķērsošanas fakti nav konstatēti.

Ne pieteicēja paskaidrojumi, ne trešo personu apliecinājumi nesatur datus par to, kad un kādas summas iedotas turējumā pieteicējam šo personu interešu nodrošināšanai.

[4.11] Ievērojot iepriekš norādīto, tiesa secināja, ka dienests pamatoti pārsūdzētajā lēmumā 2016.gada apliekamā ienākuma aprēķinā neiekļāva /pers. B/ veiktos maksājumus 16 455 *euro*, jo minētā persona nav ieceļojusi Latvijā, kā arī neiekļāva /pers. C/ otro maksājumu 6025 *euro*, jo minētā persona nav divas reizes ieradusies Latvijā, kā arī neiekļāva /pers. D/ norādīto otro maksājumu 9015 *euro*, jo minētā persona Latvijā bijusi vienu reizi. Attiecīgi izskatāmajā gadījumā nav pamata 2016.gada apliekamā ienākuma aprēķinā iekļaut skaidras naudas līdzekļus 31 495 *euro*.

[4.12] Apkopojot tiesas secinājumus, pieteicēja 2015.gada ar iedzīvotāju ienākuma nodokli apliekamais ienākums un papildus aprēķinātais iedzīvotāju ienākuma nodoklis 11 667,57 *euro* apmērā pārsūdzētajā lēmumā noteikts pamatoti, attiecīgi pamatoti noteikta nokavējuma nauda un soda nauda.

[4.13] Apkopojot tiesas secinājumus, pieteicēja 2016.gada ar iedzīvotāju ienākuma nodokli apliekamais ienākums un papildus aprēķinātais iedzīvotāju ienākuma nodoklis koriģējams, kā iepriekš norādīts:

1) 2016.gada ienākumu deklarācijas D1 pielikumā iekļautā summa „Citi ienākumi" (Latvijas Republikā ievestie skaidras naudas līdzekļi, par kuru izcelsmi nav iesniegti apliecinoši dokumenti) ir nosakāma 90 988 *euro*, nevis pārsūdzētajā lēmumā aprēķinātā summa 139 685,73 *euro*;

2) 2016.gada apliekamā ienākuma aprēķinā iekļaujamas kā saņemtas naudas summas, kas tika ieskaitītas kontā 2016.gada 7.aprīlī, 4000 *euro* un 7039,77 *euro* (ieskaitītie 8000 USD) no 2016.gada 31.martā Parīzē ievestajiem naudas līdzekļiem. Attiecīgi no skaidras naudas bilances negatīvo saldo kopsavilkuma izslēdzama 27.un 28.pozīcija, bet 29.pozīcija koriģējama no 16 600 uz 16 100. Attiecīgi slēptais apliekamais ienākums par 2016.gadu aprēķināms 406 857,23 *euro*, nevis 417 897,00 *euro*, kā noteikts pārsūdzētajā lēmumā.

[4.14] Ievērojot tiesas secinājumus, pieteicēja 2016.gada ar iedzīvotāju ienākuma nodokli apliekamais ienākums nosakāms 526 103,79 *euro* un, ņemot vērā attaisnotos izdevumus, kā arī gada neapliekamo minimumu, aprēķināto nodokli no citiem ienākumiem un deklarēto piemaksu, papildu nomaksai budžetā nosakāms iedzīvotāju ienākuma nodoklis 115 058,74 *euro*. Vienlaikus, pamatojoties uz likuma „Par nodokļiem un nodevām" 29.panta otro daļu, par termiņa kavējumu no 2017. gada 17.jūnija līdz 2018.gada 30.oktobrim aprēķināma nokavējuma nauda 28 822,21 *euro* un soda nauda 17 258,81 *euro* atbilstoši likuma „Par nodokļiem un nodevām" 32.panta septītajai daļai.

[5] Par Administratīvās rajona tiesas 2021.gada 28.decembra spriedumu daļā, ar kuru pieteikums daļā noraidīts, pieteicējs iesniedza apelācijas sūdzību, lūdzot pieteikumu apmierināt pilnībā.

Apelācijas sūdzība pamatota ar pieteikumā norādītajiem argumentiem, papildus norādot turpmāk minēto.

[5.1] Tiesa spriedumā nepamatoti ir noraidījusi un ignorējusi pieteikumā norādītos apsvērumus, tiesas izmeklēšanas laikā noskaidrotos faktus un apstākļus, kas apstiprina un pierāda pieteicēja pozīciju.

[5.2] Tiesa nepareizi atspoguļojusi informāciju, tostarp neprecīzi interpretējot faktus par to, kāpēc pieteicējs spēlējis uz lielām naudas summām, par to, ka pieteicējs kazino nospēlējis visu to naudas summu, kuru pirms tam izmantojis spēļu žetonu iegādei. Pieteicējs skaidro, ka pieteicējs kazino pavadījis regulāri vidēji 17 stundas dienā un spēlēja ar lielām naudas summām, taču tas neradīja lielus zaudējumus un nenesa lielus laimestus. Pieteicējs kontrolēja un ierobežoja savus zaudējumus.

[5.3] Lielā naudas summa, kas tika izmantota, spēlējot kazino, dienas beigās vai vēlāk tika iemaksāta pieteicēja bankas kontā, un tā ir tā pati nauda, ko dienests savos aprēķinos atzinis kā slēptos ienākumus. Faktu, ka klients kazino var iegādāties žetonus gan pie kases, gan pie spēlētāju galda, maksājot skaidrā naudā vai ar bankas maksājumu karti, un ka iegādātos žetonus var apmainīt pret skaidru naudu kasē, apstiprina liecinieka /pers. E/ liecība.

[5.4] Tiesa spriedumā ir nepareizi un neprecīzi atreferējusi liecinieka /pers. E/ liecināto un pieteicēja paskaidroto par VIP klienta kartes iegūšanu. Pieteicējs lūdz apgabaltiesu piemērot Administratīvā procesa likuma 303.panta pirmās daļas 6.punktu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai, jo 2021.gada 28.jūnija tiesas sēdes audio ierakstā nav fiksēti svarīgi pieteicēja paskaidrojumi par kazino VIP klienta kartes iegūšanas apstākļiem.

[5.5] Tiesa nav ņēmusi vērā pieteicēja iesniegtos aprēķinus un analīzi par naudas plūsmu AS „Swedbank" kontā. Tiesa nepamatoti nav atzinusi AS „Swedbank" iesniegtos naudas iemaksu paskaidrojošos dokumentus kā pierādījumus pieteicēja argumentam par to, ka norēķinu kontā veiktās iemaksas nav slēptie ienākumi, bet gan pieteicēja nauda, kas pirms tam bezskaidrā norēķina ceļā izmantota spēļu žetonu iegādei un pēc spēles pabeigšanas tās atlikums iemaksāts pieteicēja norēķinu kontā.

[5.6] Tiesa nepamatoti vērtējusi AS „Swedbank" iesniegto 2016.gada 31.marta skaidrās naudas ievešanas deklarāciju, jo ne sākotnējā lēmumā, ne pārsūdzētajā lēmumā dienests nav ņēmis vērā deklarācijā norādītās naudas summas.

[5.7] Pieteicējs nekad nav apgalvojis, ka brāļa aizdotie līdzekļi 60 000 USD apmērā netika izvesti no Irākas, minētie līdzekļi tika ievesti Latvijā 2016.gada 19.novembrī.

[5.8] Tiesa neobjektīvi izvērtēja pieteicēja iesniegtos pierādījumus un nepamatoti neatzina par pierādītiem naudas saņemšanas faktus no /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ uzturēšanās dokumentu kārtošanai.

[6] Dienests paskaidrojumos par apelācijas sūdzību uzskata to par nepamatotu, atsaucoties uz tiesas spriedumā minētajiem argumentiem.

Motīvu daļa

[7] Pieteicējs ir izteicis lūgumu atcelt pirmās instances tiesas spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 303.panta pirmās daļas 6.punktu.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 303.panta pirmās daļas 6.punktu apelācijas instances tiesa neatkarīgi no apelācijas sūdzības motīviem ar lēmumu atceļ pirmās instances tiesas spriedumu un nosūta lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai, ja mutvārdu procesā izskatītā lietā tiesas sēdes ierakstā nav fiksētas būtiskas procesuālās darbības, lēmumi, paskaidrojumi vai liecības.

Pieteicējs lūgumu pamato ar to, ka pirmās instances tiesas 2021.gada 28.jūnija sēdes audioierakstā (no 01:20:40 līdz 01:22:00 minūte) sliktās kvalitātes dēļ nav dzirdami pieteicēja paskaidrojumi saistībā ar kazino VIP klienta kartes iegūšanu.

Izvērtējot pieteicēja lūgumu, apgabaltiesa to noraida, jo, noklausoties strīdus audioierakstu, nekonstatē audioierakstā tādus traucējumus, kuru dēļ nebūtu ierakstīti būtiski pieteicēja paskaidrojumi. Jāatzīst, ka ieraksts pieteicēja norādītajā vietā nav ļoti skaidrs tulka paralēlā tulkojuma dēļ, tomēr paskaidrojums ir fiksēts un to var saprast. Turklāt apgabaltiesa skata lietu no jauna pēc būtības, uzklausot pieteicēja paskaidrojumus. Pieteicējs šīs tiesības izmantoja, detalizēti paskaidrojot lietas apstākļus arī saistībā ar VIP klienta kartes iegūšanu.

[8] Administratīvā apgabaltiesa, pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka pieteicēja apelācijas sūdzība ir pamatota un pieteikums ir apmierināms.

[9] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 302.panta pirmo daļu apelācijas instances tiesa izskata lietu pēc būtības sakarā ar apelācijas sūdzību tādā apjomā, kā lūgts šajās sūdzībās.

Pieteicējs pārsūdz pirmās instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru pieteicēja pieteikums daļā tika noraidīts. Tas nozīmē, ka Administratīvās rajona tiesas spriedums daļā, ar kuru atcelts pārsūdzētais lēmums daļā par pieteicējam papildu nomaksai noteikto iedzīvotāju ienākuma nodokli 13 739,63 *euro*, nokavējuma naudu 3441,78 *euro* un soda naudu 2060,94 *euro*, kā arī par skaidras naudas uzkrājumu samazinājumu uz 2015.gada 1.janvāri par 69 718,88 *euro* un uz 2016.gada 1.janvāri par 136 910,38 *euro*, ir stājies spēkā.

Līdz ar to apelācijas instances tiesā ir strīds par pārsūdzēto lēmumu daļā, ar kuru pieteicējam papildus noteikts iedzīvotāju ienākuma nodoklis 126 735,52 *euro*, nokavējuma nauda 33 492,17 *euro*, kā arī soda nauda 19 010,35 *euro*.

[10] Saskaņā ar likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli" 1.panta pirmās daļas 3.punktu (*redakcijā, kāda bija spēkā auditējamajā periodā,*) iedzīvotāju ienākuma nodoklis ir nodoklis, ar ko apliek fiziskās personas gūtos ienākumus, un tas sastāv citstarp no nodokļa par ienākumiem no saimnieciskās darbības, ja tie nav uzņēmumu ienākuma nodokļa objekts, un nodokļa no citiem ienākuma avotiem. Šā likuma 3.panta otrā daļa noteica, ka nodokļa maksātāja gada apliekamais ienākums ir viņa gada ienākums, izņemot šā likuma 9.pantā minētos neapliekamos ienākumus, no kura tiek atskaitīti šā likuma 10.pantā noteiktie attaisnotie izdevumi, maksātāja gada diferencētais neapliekamais minimums un šā likuma 13.pantā noteiktie atvieglojumi. Minētā likuma 8.panta trešajā daļā ir uzskaitīti tie pārējie fiziskās personas ienākumi, par kuriem ir jāmaksā nodoklis, citstarp, 21.punktā – citi ienākumi, kas nav minēti šā likuma 9.pantā. Savukārt likuma 9.pantā ir noteikti ar nodokli neapliekami ienākumu veidi.

Tādējādi no minētajām tiesību normām izriet, ka visi maksātāja taksācijas perioda (kalendārā gada) laikā gūtie ienākumi ir apliekami ar nodokli, izņemot tos ienākumus, kas likumā ir minēti kā atbrīvojami no aplikšanas – ar iedzīvotāju ienākuma nodokli neapliekami ienākumi.

Ņemot vērā pirmās instances tiesas sprieduma daļu, ar kuru pieteicēja pieteikums daļā noraidīts, konstatējams, ka dienests iekļāva ar iedzīvotāju ienākuma nodokli apliekamajā ienākumā pieteicēja 2016.gadā no ārvalstīm Latvijas Republikā ievestos skaidrās naudas līdzekļus 90 988 *euro*, kuru izcelsme nav noskaidrota, kā arī skaidras naudas līdzekļus 457 750,48 *euro*, kurus dienests uz aprēķinu pamata atzina kā slēptos ienākumus.

Līdz ar to Administratīvā apgabaltiesa tālāk pārbaudīs, vai dienests pamatoti nav atzinis Latvijā ievestās skaidras naudas līdzekļu izcelsmi un vai pamatoti konstatējis pieteicējam slēpto ienākumu.

I Par Latvijas Republikā ievesto skaidras naudas līdzekļu izcelsmi

[11] Audita ietvaros dienests ir konstatējis, ka pieteicējs 2016.gadā Latvijas Republikā no ārvalstīm ir ievedis un deklarējis 768 718,59 *euro*.

Atbilstoši pieteicēja paskaidrojumiem minēto naudas līdzekļu avoti ir Irākā esošie naudas uzkrājumi skaidrā naudā, Irākas kredītiestādēs uzkrātā bezskaidrā nauda, kā arī trešās personas /pers. D/ Irākā izsniegtā skaidrā nauda un no brāļa /pers. F/ saņemtais aizdevums.

Uz šo brīdi lietā vairs nav strīda un dienests ir atzinis, ka skaidras naudas uzkrājuma atlikums Irākā uz 2016.gada

1.janvāri bija 343 307 USD, kā arī nav strīda par 2016.gada 22.janvārī un 26.decembrī pieteicēja ievesto un deklarēto skaidrās naudas līdzekļu 84 252,41 *euro* izcelsmi. Dienests ir atzinis, ka minētā summa ir no /pers. D/ saņemtā nauda. Tāpat dienests ir vērtējis pieteicēja iesniegtos pierādījumus par pieteicēja bezskaidras naudas uzkrājumiem un kā pieteicēja ievesto skaidrās naudas līdzekļu avotu atzinis pieteicēja no Irākas bankas konta izņemtos skaidras naudas līdzekļus 350 000 USD apmērā.

Par aizdevumu no brāļa /pers. F/ pieteicējs audita laikā ir paskaidrojis, ka viņš saņēma 60 000 USD skaidrā naudā no sava brāļa 2016.gadā Irākā. Pieteicēja tēvam bija nepieciešama nauda, un pieteicējs palūdza brāli iedot šo summu tēvam. Pieteicējs atmaksās šo summu brālim tēva vietā (*lietas 3.sējuma 181.lapa*). Lietā atrodas /pers. F/ vārdā noformēta 2019.gada 8.aprīļa apstiprinājuma vēstule, kurā /pers. F/ apliecina, ka 2016.gadā viņš deva savam tēvam skaidrā naudā 60 000 USD pieteicēja vārdā, lai nokārtotu tēva personisko jautājumu. Naudas līdzekļi tēvam tika piešķirti pēc pieteicēja pieprasījuma un vēlmēm, un tie tiks atdoti, kad tas būs vajadzīgs. Apliecina, ka rakstiska vienošanās netika noslēgta (*lietas 3.sējuma 186.lapa*).

Izvērtējot minētos paskaidrojumus, dienests atzina, ka /pers. F/ izsniegtais aizdevums nav uzskatāms par pieteicēja Latvijas Republikā ievesto naudas līdzekļu avotu, jo minētos naudas līdzekļus saņēmis pieteicēja tēvs, nevis pats pieteicējs. Savukārt pirmās instances tiesa atzina, ka minētā naudas summa nav ievesta Latvijā.

Apelācijas sūdzībā pieteicējs nepiekrīt dienesta un pirmās instances tiesas vērtējumam, skaidrojot, ka pieteicējs gribēja bankā izņemt 60 000 USD, bet banka atteikusi, tāpēc pieteicējs piezvanīja tēvam un lūdza, lai viņš paprasa brālim šo summu. Tēvs no brāļa saņēma 60 000 USD. Attiecīgi pieteicējs saņēma šo naudas summu no tēva. Sniedzot mutvārdu un rakstveida paskaidrojumus apgabaltiesai, pieteicējs apliecināja, ka no tēva 2016.gada 5.novembrī saņemto naudu ievedis un deklarējis Latvijā 2016.gada 19.novembrī.

Izvērtējot pieteicēja dienestam un tiesai sniegtos paskaidrojumus, Administratīvā apgabaltiesa piešķir ticamību pieteicēja paskaidrotajam, ka pēc pieteicēja lūguma viņa tēvs Irākā no pieteicēja brāļa saņēma skaidrā naudā 60 000 USD. To apstiprina pieteicēja brāļa /pers. F/ paskaidrojums. Lai gan lietā trūkst tiešu pierādījumu faktam, ka pieteicējs šo naudas summu savukārt saņēmis no tēva, par to netieši liecina pieteicēja brāļa apstiprinājums, ka naudu tēva vietā atmaksās pieteicējs. Tas netieši norāda, ka, izmantojot tēva starpniecību, faktiskais aizdevuma saņēmējs bija pieteicējs. Tādējādi apgabaltiesa atzīst par ticamiem pieteicēja paskaidrojumus par aizdevuma 60 000 USD apmērā saņemšanu no brāļa Irākā. Ticams ir arī fakts, ka minētā summa varēja tikt ievesta Latvijā 2016.gada 19.novembrī, kad pieteicējs ievedis un deklarējis Latvijā 142 500 *euro*, kurus atbilstoši pirmās instances tiesā iesniegtajiem pierādījumiem valūtas maiņas darījumam 2016.dada 16.novembrī konvertējis no 158 175 USD.

Apkopojot minēto, secināms, ka 2016.gadā Irākā pieteicēja rīcībā varēja būt skaidra nauda 753 307 USD apmērā: 343 307 USD no skaidras naudas uzkrājumiem; no kredītiestādes bankas konta noņemtie naudas līdzekļi 350 000 USD un no brāļa saņemtais aizdevums 60 000 USD.

Savukārt saskaitot pieteicēja 2016.gadā Latvijā ievestos un deklarētos skaidras naudas līdzekļus, izņemot 2016.gada 22.janvārī un 26.decembrī deklarētos trešās personas naudas līdzekļus 84 252,41 *euro* (sk. *audita lēmuma tabulu Nr.4 lietas 1.sējuma 200.lapas otrā pusē*), konstatējams, ka pieteicējs Latvijā ieveda un deklarēja 684 466,18 *euro.*

Konvertējot minēto summu no *euro* un USD atbilstoši pieteicēja iesniegtajiem valūtas maiņas darījumus Irākā apliecinošajiem dokumentiem, iegūst 752 635 USD (88 560 USD/80 000 euro ievesti Latvijā 2016.gada 6.februārī + 78 750 USD/70 000 *euro* ievesti Latvijā 2016.gada 14.maijā + 46 410 USD/42 500 *euro* ievesti Latvijā 2016.gada 24.maijā + 347 200 USD/320 000 *euro* ievesti Latvijā 2016.gada 18.jūnijā + 33 540 USD/30 000 *euro* ievesti Latvijā 2016.gada 14.oktobrī + 158 175 USD/142 500 *euro* ievesti Latvijā 2016.gada 19.novembrī).

Tādējādi pieteicējam 2016.gadā Irākā pieejamie skaidras naudas līdzekļi 753 307 USD, par kuru izcelsmi ir gūts apstiprinājums, sedz pieteicēja 2016.gadā Latvijā ievestos un deklarētos skaidras naudas līdzekļus 752 635 USD. Līdz ar to nav konstatējami Latvijā 2016.gadā ievesti skaidrās naudas līdzekļi, par kuru izcelsmi nebūtu gūts apstiprinājums. Līdz ar to pretēji pirmās instances tiesas spriedumā secinātajam lietā nav konstatējami tādi pieteicēja Latvijas Republikā ievestie skaidrās naudas līdzekļi, kuri būtu iekļaujami ar iedzīvotāju ienākuma nodokli apliekamajā ienākumā par 2016.gadu kā citi ienākumi.

[12] Administratīvā apgabaltiesa konstatē, ka Administratīvā rajona tiesa, objektīvās izmeklēšanas ietvaros iegūstot jaunus pierādījumus no AS „Swedbank" (2016.gada 31.marta skaidras naudas ievešanas deklarāciju, ko pieteicējs aizpildījis Parīzē, Francijā), atzina, ka pieteicējs Francijā ievedis 30 720 *euro* un 2730 USD, un minētās summas ņēma vērā, vērtējot Latvijā ievestās skaidrās naudas uzkrājumu veidošanās avotus.

Auditā laikā dienests nebija ieguvis pierādījumus par skaidras naudas ievešanas faktu Francijā 2016.gada 31.martā, attiecīgi arī dienesta veiktajos aprēķinos dienests nav iekļāvis konkrētajā deklarācijā pieteicēja deklarēto skaidro naudu. Tiesas kompetencē ir veikt kontroli pār pārsūdzēto lēmumu, tostarp par dienesta aprēķinu pamatotību, nevis iestādes vietā vākt pierādījumus un ar tiem pamatot pieteicēja interesēm nelabvēlīgu skaidras naudas līdzekļu avotu samazinājumu, kādu pati iestāde nebija konstatējusi.

Ievērojot minēto, apgabaltiesa piekrīt pieteicēja argumentam, ka pieteicēja Francijā ievestās un deklarētās naudas summas (30 720 *euro* un 2730 USD) nav ņemamas vērā, pārbaudot dienesta veikto aprēķinu par 2016.gadā Latvijā ievestajiem skaidrās naudas līdzekļiem un pieteicēja skaidrās naudas uzkrājumiem.

[13] Ievērojot visu iepriekš minēto, pieteicējam ir nepamatoti papildus aprēķināts iedzīvotāju ienākuma nodoklis,

nokavējuma nauda un soda nauda par 2016.gadā Latvijas Republikā ievestajiem 90 988 *euro*.

II Par slēptajiem ienākumiem

[14] Atbilstoši „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli" 22.panta otrajai daļai, ja dienesta rīcībā esošajos pārskatos (paziņojumos) uzrādītie maksātāja ienākumi vai maksātāja iesniegtajā deklarācijā uzrādītais ienākumu apjoms saskaņā ar dienesta rīcībā esošo informāciju ir mazāks par viņa izdevumu apjomu, dienests nosaka ar nodokli apliekamo ienākumu un nodokļa summu uz aprēķinu pamata atbilstoši maksātāja īpašuma vērtības pieaugumam un dienesta rīcībā esošajām ziņām par maksātāja darbību (arī maksātāja darījumiem un ieņēmumiem no saimnieciskās darbības).

Kārtību, kādā dienests uz aprēķina pamata nosaka iedzīvotāju ienākuma nodokļa maksātāja apliekamo ienākumu nosaka noteikumi Nr.780.

Minēto noteikumu 15.punktā noteikts, ka dienests uz aprēķinu pamata nosaka ar nodokli apliekamo ienākumu un nodokļa summu, izmantojot vienu no šo noteikumu 16.punktā minētajām metodēm vai šo metožu kombināciju un pamatojot konkrētās metodes vai metožu kombinācijas piemērošanu.

Atbilstoši noteikumu Nr.780 16.punktam dienests audita ietvaros, aprēķinot ienākumu, izmanto šādas metodes: 1) kapitāla pieauguma metodi; 2) banku kontu kustības metodi; 3) izdevumu metodi; 4) pieskaitījuma metodi; 5) naudas plūsmas metodi vai iepriekš minēto metožu kombinācijas. Ņemot vērā dienesta rīcībā esošo informāciju, izvēlas vienu no šo noteikumu 16.punktā minētajām aprēķina metodēm, kas nodrošina iedzīvotāju ienākuma nodokļa maksātāja iepriekšējos taksācijas periodos gūtā ienākuma aprēķinu (17.punkts).

Konstatējot, ka pieteicēja izdevumi ir lielāki par deklarētajiem ienākumiem, dienests ienākumu aprēķinam ir izvēlējies skaidrās naudas plūsmas metodi, pamatojot ar faktu, ka pieteicējs savos kredītiestāžu kontos regulāri veicis skaidrās naudas iemaksas lielos apmēros, kas pārsniedz pieteicēja deklarētos skaidras naudas līdzekļu avotus.

Lai izsekotu skaidrās naudas plūsmu, dienests aprēķinā iekļāva Latvijas Republikā ievestos un deklarētos skaidrās naudas līdzekļus, no banku kontiem izņemtos un ieskaitītos naudas līdzekļus un citus skaidrās naudas līdzekļus, ko pieteicējs saņēmis vai izdevis saskaņā ar dienesta rīcībā esošo informāciju. Tā rezultātā tika konstatēts, ka pārbaudāmajā periodā pieteicēja līdzekļu izlietojuma apjoms pārsniedz ienākumu apjomu 2015.gadā par 50 893,25 *euro* (*sk. audita lēmuma 5.tabulu*) un 2016.gadā par 417 897 *euro* (*sk. pārsūdzētā lēmuma 1.pielikumu*), atzīstot minētās summas par pieteicēja slēptajiem ienākumiem, proti, ienākumiem, kuru avoti dienestā nav deklarēti un par kuriem nav nomaksāti nodokļi. Administratīvā rajona tiesa atzina, ka slēptais ienākums par 2016.gadu ir aprēķināms 406 857,23 *euro*.

[15] Administratīvā apgabaltiesa konstatē, ka dienests, uzsākot aprēķinu, ir fiksējis, ka pieteicēja rīcībā esošie skaidras naudas līdzekļi uz 2015.gada 1.janvāri ir 0 *euro*, savukārt uz 2016.gada 1.janvāri –1000 *euro* (gada beigās no norēķinu konta izņemtie skaidras naudas līdzekļi).

Apgabaltiesas ieskatā šiem fiksētajiem naudas līdzekļu apmēriem uz auditējamo taksācijas gadu sākumu dienests nav sniedzis pietiekamu pamatojumu turpmāk norādīto iemeslu dēļ.

Kā jau iepriekš tika noskaidrots, pieteicējs uz 2015.gada 1.janvāri deklarēja 450 000 USD skaidras naudas uzkrājumus Irākā, savukārt uz 2016.gada 1.janvāri – 343 307 USD Irākā. Tā kā minētie naudas līdzekļi tika ievesti Latvijā pakāpeniski divu gadu laikā, tie nevar būt atzīstami par pieteicēja rīcībā esošajiem skaidras naudas līdzekļiem uz attiecīgā gada sākumu. Tomēr tas automātiski nenozīmē, ka Latvijā pieteicēja rīcībā uz 2015.gada 1.janvāri nebija skaidrās naudas. Atbilstoši pieteicēja 2019.gada 8.marta paskaidrojumiem dienestam pieteicējs regulāri lidojis uz savu dzimteni Irāku, un, atgriežoties no Irākas, ievedis sev piederošos naudas līdzekļus. Gadījumos, kad summas bija mazākas par 10 000 *euro*, ievesto skaidro naudu nav deklarējis (*lietas 3.sējuma 127.lapa*). Dienests ir konstatējis, ka pieteicējs 2014.gadā Latvijas Republikas robežu šķērsojis deviņas reizes. Tādējādi pieteicēja rīcībā Latvijā varēja būt skaidras naudas līdzekļi uz 2015.gada 1.janvāri.

Lai gan dienests ir konstatējis, ka 2014.gadā pieteicējs ievedis un deklarējis 69 718,88 *euro* (2014.gada 27.oktobrī 40 000 *euro* un 13.decembrī 37 000 USD/29 718,88 *euro*) un ka minētie naudas līdzekļi ir tikuši ieskaitīti pieteicēja AS „Swedbank" norēķinu kontos, attiecībā uz pārējiem gadījumiem kad pieteicējs ieradies no Irākas, dienests nepamatoti nav piešķīris ticamību pieteicēja paskaidrojumiem par skaidras naudas līdzekļu ievešanu. Dienests nav arī pārbaudījis ziņas par pieteicēja 2014.gadā no banku kontiem izņemtajiem skaidras naudas līdzekļiem.

Uz 2016.gada 1.janvāri pieteicējs ir deklarējis 26 500 *euro* skaidras naudas atlikumu. Dienests šo summu naudas plūsmas aprēķinā nav ņēmis vērā, nenorādot, kāpēc šādas summas esība pieteicēja rīcībā ir apšaubāma.

Ievērojot minēto, apgabaltiesa uzskata, ka, piemērojot naudas plūsmas metodi, dienesta fiksētājam pieteicēja rīcībā esošajam skaidras naudas līdzekļu apmēram uz taksācijas gada sākumu trūkst pamatojuma, un tas liek apšaubīt aprēķinu pareizību.

[16] Izvērtējot dienesta apkopotās ziņas ienākumu aprēķina tabulās, izmantojot naudas plūsmas metodi, secināms, ka pieteicēja slēpto apliekamo ienākumu 2015. un 2016.gadā būtībā veido skaidrās naudas iemaksas (atskaitot naudas līdzekļu izņemšanu) lielos apmēros savos AS „Swedbank" kontos.

Pieteicējs ir sniedzis dienestam paskaidrojumus par bankas kontos iemaksāto skaidrās naudas izcelsmi. Proti, pieteicējs skaidro, ka regulāri spēlējis kazino, kur, izmantojot maksājuma karti, par bezskaidru naudu iegādājies spēles žetonus lielās

vērtībās. Pēc spēles pabeigšanas katrā reizē pieteicējs samainījis atlikušos spēles žetonus kazino kasē pret skaidro naudu, kuru tālāk iemaksājis savā bankas kontā. Tādējādi skaidrās naudas iemaksas AS „Swedbank" kontos ir skaidrā nauda, ko pieteicējs apmainījis pret spēles žetoniem, kurus iegādājies kazino par bezskaidras naudas līdzekļiem.

Pārbaudot pieteicēja sniegto paskaidrojumu ticamību, Administratīvā apgabaltiesa konstatē un secina turpmāk minēto.

[17] Saskaņā ar dienesta apkopoto informāciju 2015.gadā pieteicējs apmeklēja SIA „Olympic Casino Latvia" kazino /adrese A/, un veica pirkumus par kopējo summu vairāk nekā 300 800 *euro*, SIA „Furors" piederošo kazino „Europa Club Casino" /adrese B/, kur veica pirkumus par kopējo summu 11 150 *euro* (*lietas 5.sējuma 114.-117.lapa*).

Savukārt 2016.gadā pirkumi SIA „Furors" piederošajā kazino „Europa Club Casino" /adrese B/, tika veikti vairāk nekā 800 000 *euro* apmērā un SIA „Gamex" piederošajā kazino „Empire Casino&Lounge" /adrese C/, pirkumi tika veikti par kopējo summu vairāk nekā 68 000 *euro* (*lietas 4.sējuma 110.lapa, 5.sējuma 117.-119.lapa*).

Audita laikā dienests ir lūdzis minētajiem azartspēļu uzņēmumiem sniegt informāciju par darījumiem ar pieteicēju (*lietas 4.sējuma 107., 108., 112., 222., 224.lapa*).

SIA „Olympic Casino Latvia" 2019.gada 16.janvāra vēstulē Nr.19/1-3 apstiprināja, ka pieteicējs strīdus periodā piedalījās kazino spēlēs un ka viņam nav bijuši laimesti virs 3000 *euro*, līdz ar to netika sastādīti paziņojumi par izmaksātajām summām (*lietas 4.sējuma 226.lapa*). 2019.gada 1.februāra vēstule Nr.33/1-3 SIA „Olympic Casino Latvia", atbildot uz dienesta pieprasījumu par spēles žetonu apmaiņu pret skaidru naudu (*lietas 4.sējuma 232.lapa*), paskaidroja, ka kazino kasē katram klientam bija iespēja apmainīt naudu (gan skaidrā naudā, gan ar norēķinu karti) pret spēles dalības līdzekļiem – čipiem. Ar tiem klients piedalījās kazino spēlēs. Jebkurā brīdī klientam bija tiesības apmainīt čipus pret naudu. Klientam ir iespēja izvēlēties naudas saņemšanas veidu: skaidrā naudā vai ar pārskaitījumu uz klienta norēķinu kontu. Gadījumā, ja, mainot naudu pret čipiem vai otrādi, darījuma summa bija virs 3000 *euro*, tad tika sastādīts attiecīgs dokuments. Uzņēmums pieļauj, ka pieteicējs ir veicis pirkumus skaidrā naudā, kā arī viņam varētu būt bijuši anulētie darījumi, bet tā kā summas nav pārsniegušas 3000 *euro*, tad attiecīgie dokumenti nav noformēti, un uzņēmums nevar norādīt darījumu summas un datumus (*lietas 4.sējuma 233.lapa*).

SIA „Furors" 2019.gada 24.janvāra vēstulē Nr.F01-03-19/018 atbildēja, ka 2015.–2016.gadā pieteicējs SIA „Furors" piederošajā kazino „Europa Club Casino" veica 285 darījumus (iegādājās kazino žetonus bezskaidras naudas veidā), no kuriem deviņi tika anulēti. Spēlētājam ir tiesības jebkurā laikā atgriezt nopirktos spēles žetonus, kā arī pieprasīt atgriezt naudu, un pieteicējs šīs tiesības ir izmantojis. Darījumu anulēšana notika 2016.gada 19.oktobrī, 21.oktobrī, 24.novembrī un 1.decembrī. Minētās summas personai tika atgrieztas bezskaidras naudas veidā (vēstulei pievienots kopsavilkums par pieteicēja darījumiem 2015.–2016.gadā un POS termināla čeku kopijas). Vienlaikus vēstulē sniegta informācija, ka pieteicējs 2015.–2016.gadā nav guvis laimestus, kas pārsniedz 3000 *euro* (*lietas 4.sējuma 114.-221.lapa*).

SIA „Gamex" 2019.gada 15.janvāra vēstulē Nr.15-01/2019 atbildēja, ka 2015.gadā nebija darījumu ar pieteicēju, savukārt 2016.gadā pieteicējs veica pirkumus kazino „Empire Casino&Lounge", izmantojot norēķinu karti, kā arī iesniedzējam tika atgriezta daļa no iemaksātajiem naudas līdzekļiem, atgriežot tos norēķinu kartē (anulējot pirkumu) vai atmaksājot skaidrā naudā. Vēstulē iekļauta tabula ar kopsavilkumu par pieteicēja darījumiem 2015.–2016.gadā (*lietas 4.sējuma 110.lapa*).

Izvērtējot minētās vēstules, secināms, ka kazino nav snieguši atbildes par to, cik pieteicējs ir zaudējis naudu, tāpat nav ziņu, cik pieteicējs ir laimējis, vien norādīts, ka laimesti nav pārsnieguši 3000 *euro*. Līdz ar to nevar uzskatīt, ka pieteicējs visu kazino spēlēs ieguldīto naudu ir zaudējis.

Tiešu apstiprinājumu tam, ka spēlētāji var apmainīt spēles žetonus pret skaidru naudu, ir sniegusi SIA „Olympic Casino Latvia". Savukārt SIA „Furors" ir sniegusi atbildi, ka spēles žetonus var atdot atpakaļ un saņemt atpakaļ naudu. Atbildē nav ziņu par pieteicējam skaidrā naudā atdotiem naudas līdzekļiem. SIA „Gamex" ir sniegusi ziņas par pieteicējam izmaksātajām summām skaidrā naudā.

Apkopojot minēto, apgabaltiesa atzīst, ka azartspēļu uzņēmumu sniegtās ziņas gan tieši, gan netieši norāda, ka kazino pastāvēja iespēja samainīt iegādātās spēļu žetonus pret skaidru naudu. To savā liecībā pirmās instances tiesai apstiprināja arī liecinieks /pers. E/ (sk. *audioprotokolu lietas 6.sējuma 173.-175.lapā*).

[18] Iepazīstoties ar pieteicēja AS „Swedbank" kontu izrakstiem par 2015.gadu un 2016.gadu (*lietas 7.sējuma 219.-238.lapa*) kopsakarā ar azartspēļu uzņēmumu sniegto informāciju, konstatējams, ka tie apstiprina pieteicēja paskaidroto par kazino biežo apmeklēšanu un par spēļu žetonu iegādi ar bezskaidru naudu. Parasti pieteicējs kazino vienas dienas apmeklējuma laikā ir veicis vairākus pirkumus ar bezskaidru naudu par dažādām summām (visbiežāk par 500, 1000, 2000, 3000 un 5000 *euro*). Tāpat no kontu izrakstiem ir redzams, ka starp pirkumiem kazino bezskaidrā naudā no bankomāta tiek izņemta arī skaidrā nauda (visbiežāk nakts stundās), kas visticamāk liecina, ka pieteicējs kazino ir veicis arī darījumus ar skaidru naudu. No bankas kontu pārskatiem arī izriet, ka pēc pirkumiem kazino tās pašas dienas laikā vai dažas dienas vēlāk seko skaidras naudas iemaksas bankomātā vai kredītiestādē, kas apmēra ziņā sakrīt vai visbiežāk ir mazākas vai nedaudz lielākas par kazino veiktajām izmaksām, kas norāda, ka starp pirkumiem kazino un tiem sekojošām skaidras naudas iemaksām bankas kontā pastāv savstarpējā saistība. Līdz ar to, ņemot vērā iepriekš atzīto, ka nav pierādījumu tam, ka pieteicējs kazino ir zaudējis visu ieguldīto naudu, ar lielu ticamību var uzskatīt, ka liela daļa bankas kontos iemaksātie naudas līdzekļi ir tie paši, kas sākotnēji pārskaitīti kazino par spēles žetonu iegādi.

Piemēram, SIA „Olympic Casino Latvia" kazino 2015.gada 7.augustā pieteicējs veica piecus pirkumus par 3000 *euro* un bankomātā iemaksāja kontā 1700 *euro* skaidrā naudā. 8.augustā pieteicējs veica pirkumu par 500 *euro*, bankomātā iemaksāja 500 *euro*. 12.septembrī un 15.septembrī pieteicējs veica trīs pirkumus kopā par 6000 *euro*, kā arī 15.septembrī

veica iemaksu savā bankas kontā 4000 *euro*. 16.septembrī pieteicējs veicis vienu pirkumu bezskaidrā naudā par 500 *euro*, naktī pl.2:52 bankomātā izņēmis 800 *euro* un no rīta pl.9:59 bankomātā iemaksājis kontā 1600 *euro* (*lietas 7.sējuma 224.,225.lapa*).

Piemēram, SIA „Furors" piederošajā kazino „Europa Club Casino" 2016.gada 14.janvārī pieteicējs veica sešus pirkumus kopā par 8500 *euro* un 15.janvārī bankomātā iemaksāja 8000 *euro*. 26.janvārī pieteicējs veica sešus pirkumus kopā par 15 000 *euro* un 27.janvārī bankomātā iemaksāja 15 000 *euro*. 18.martā un 19.martā pieteicējs veica sešus pirkumus kopā par 26 900 *euro*, savukārt 21.martā veica iemaksu kontā 30 000 *euro*, sniedzot bankai paskaidrojumu, ka šie naudas līdzekļi iepriekš tika pārskaitīti no kredītiestādes konta kazino žetonu pirkšanai un tiek atmaksāti kontā (*lietas 2.sējuma 62.-64.lapa*). 30.jūlijā pieteicējs bankomātā izņēmis 5000 *euro*, veicis pirkumus 30.jūlijā un 31.jūlijā par 30 000 *euro*. 1.augustā pieteicējs veica iemaksu kontā 36 400 *euro* (*lietas sējuma 231.lapas reverss*).

Papildus pieteicējs ir iesniedzis AS „Swedbank" iesniegtos iesniegumus par skaidras naudas iemaksu izcelsmi. Piemēram, 2016.gada 4.aprīļa paskaidrojums, kurā norādīts, ka kredītiestādes kontā ir iemaksāti 15 000 *euro* un šie naudas līdzekļi iepriekš tika pārskaitīti no kredītiestādes konta kazino žetonu pirkšanai un neiztērētais atlikums tiek atmaksāts kontā; 2016.gada 19.jūlija iesniegums, kurā norādīts, ka kredītiestādes kontā ir iemaksāti 5000 *euro* un tie ir tie paši naudas līdzekļi, kas 2016.gada 18.jūlijā izmantoti kazino spēles žetonu pirkšanai (veikta samaksa ar bankas karti par žetonu iegādi), kā arī ir pievienots samaksu apliecinošs čeks. Līdzīga satura iesniegumi ir tikuši iesniegti AS „Swedbank" arī par citiem skaidras naudas iemaksu gadījumiem (sk. *informāciju CD diskos lietas 6.sējuma 47.lapa un 65.lapā*).

Izlases kārtībā salīdzinot minētajos iesniegumos norādītos faktus, konstatējams, ka tie saskan ar AS „Swedbank" kontu izrakstos fiksēto informāciju par pirkumiem kazino.

[19] Tādējādi, ņemot vērā azartspēļu uzņēmumu sniegtās ziņas, liecinieka liecību, AS „Swedbank" kontu izrakstus to kopsakarā, pieteicēja paskaidrojumi par skaidrās naudas iemaksu AS „Swedbank" kontos izcelsmi ir novērtējami kā ticami.

Līdz ar to dienestam, izvēloties ar iedzīvotāju ienākuma nodokli apliekamā ienākuma aprēķina metodi, bija jāanalizē pieteicēja veiktie bezskaidras naudas norēķini kazino saistībā ar skaidras naudas iemaksām. Tā kā dienests to nav darījis un nav arī pienācīgi pamatojis dienesta fiksēto pieteicēja rīcībā esošo skaidras naudas līdzekļu apmēru uz taksācijas gada sākumu, tas varēja novest pie kļūdaina aprēķina un nepareiza secinājuma, ka pieteicēja faktiskie izdevumi ir lielāki nekā pieteicēja rīcībā esošie naudas līdzekļi.

Ievērojot minēto, pieteicējam aprēķinātais iedzīvotāju ienākuma nodoklis, nokavējuma nauda un soda nauda par 2015. un 2016.gadā konstatēto slēpto ienākumu 457 750,48 *euro*, ir atceļami kā nepamatoti.

Līdz ar to procesuālās ekonomijas nolūkā Administratīvā apgabaltiesa nevērtēs pārējos pieteicēja argumentus, tostarp par no /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ saņemtās naudas neiekļaušanu nodokļa aprēķinā, jo tiem vairs nav izšķirošas nozīmes.

[20] Pirmās instances tiesas spriedums tā pārsūdzētajā daļā nav pareizs.

[21] Ja pieteikums pilnībā vai daļēji apmierināts, tiesa atbilstoši Administratīvā procesa likuma 126.panta pirmajai daļai piespriež no atbildētāja par labu pieteicējam viņa samaksāto valsts nodevu.

Ņemot vērā minēto, no atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātā dienesta par labu pieteicējam piespriežama viņa samaksātā valsts nodeva par pieteikumu un apelācijas sūdzību kopā 90 *euro*.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307. un 309.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda

apmierināt /pers. A/ (*/vārds uzvārds/*) pieteikumu daļā par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2019.gada 13.septembra lēmuma Nr.31.2-22.10/4116 atcelšanu daļā.

Atcelt no pieņemšanas brīža Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2019.gada 13.septembra lēmumu Nr.31.2-22.10/4116 daļā, ar kuru /pers. A/ papildus aprēķināts iedzīvotāju ienākuma nodoklis, nokavējuma nauda un soda nauda par 2016.gadā Latvijas Republikā ievestajiem 90 988,00 *euro*, kā arī par 2015. un 2016.gadā konstatēto slēpto ienākumu 457 750,48 *euro*.

Piespriest no Latvijas Republikas par labu /pers. A/ (personas kods /personas kods/) viņa samaksāto valsts nodevu 90 *euro* apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt Senāta Administratīvo lietu departamentā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesneses

S.Liniņa I.Kaļiņina R.Paegle