Lietas arhīva Nr. C-6064-17/23
ECLI:LV:RVPT:2017:1207.C30606417.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2017. gada 7.decembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā tiesnese S. Meliņa
tiesas telpās Abrenes ielā 3, Rīgā rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "PALE" maza apmēra prasībā pret SIA "ALUX STIKLOJUMI" par naudas piedziņu, un

konstatēja:

2017.gada 18.septembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā SIA „PALE" cēla maza apmēra prasību pret SIA "ALUX STIKLOJUMI" par naudas piedziņu. Prasības pieteikumā ietverti prasījumi:

1. piedzīt no atbildētājas SIA „ALUX STIKLOJUMI" par labu prasītājai SIA „PALE" par laika periodu no 2015.gada 12.jūnija līdz 2017.gada 09.jūnijam aprēķinātos likumiskos procentus 320.18 EUR apmērā;
2. piedzīt no atbildētājas SIA „ALUX STIKLOJUMI" par labu prasītājai SIA „PALE" parāda atgūšanas izmaksas 40.00 EUR apmērā;
3. piedzīt no atbildētājas SIA „ALUX STIKLOJUMI" par labu prasītājai SIA „PALE" tiesas izdevumus - valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus;
4. noteikt prasītājai SIA „PALE" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) no atbildētājas SIA „ALUX STIKLOJUMI" saņemt procentus - 8.00% gadā no piespriestās, bet neatmaksātās pamatparāda summas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2015.gada 28.maijā SIA „PALE", kā pārdevēja, no vienas puses, un SLA „ALUX STIKLOJUMI", kā pircēja, no otras puses, mutiski vienojās, ka prasītāja pārdos atbildētājai preces par savstarpēji atrunātu pirkuma cenu. Rakstisku pirkuma līgumu puses noslēgušas nebija un pirkuma darījuma apliecinošs dokuments, saskaņā ar pušu norunu, ir prasītājas izrakstītā un atbildētājai izsniegtā 2015.gada 28.maija pavadzīme Nr. PAL2015073, turpmāk - Pavadzīme. Pamatojoties uz minēto norunu prasītāja pārdeva atbildētājai preces par kopējo summu 2795.10 EUR. Savas saistības pret prasītāju atbildētāja nav nokārtojusi atrunātajā termiņā un parāda summu apmaksājusi tikai 2017.gada 9.jūnijā.

Citē Civillikuma 1473., 1587., 1590.pantu un norāda, ka darījuma apmaksas kārtībā atbildētājai bija zināma un tā tika norādīta uz Pavadzīmes, t.i., veicot samaksu bezskaidrā naudā uz Pavadzīmē norādīto prasītājas norēķinu kontu, līdz Pavadzīmē norādītajam apmaksas datumam.

Citē Civillikuma 1651., 1811., 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1759., 1765.pantu. Norāda, ka spēkā esošā Civillikuma 1765.panta redakcija nosaka, ka procentpunktu apmērs ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes gadā. Procentu pamatlikme ir galējā procentu likme, ko Eiropas Centrālā banka piemērojusi savās pirms attiecīgā pusgada pirmās kalendāra dienas veiktajās pēdējās galvenajās refinansēšanas operācijās. Attiecīgā pusgada pirmajā kalendāra dienā spēkā esošo procentu pamatlikmi piemēro sešus turpmākos mēnešus.

Ņemot vērā iepriekš minēto un faktu, ka atbildētāja savas saistības pret prasītāju nav izpildījusi noteiktajā termiņā, atbildētājai par maksājuma termiņa kavējumu, saskaņā ar Civillikuma normām ir aprēķināti likumiskie procenti, kas no 2015.gada 12.jūnija līdz 2017.gada 09.jūnijam sastāda 320.18 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1668.^{9}pantu par nokavētu maksājumu līgumā par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu parādnieks bez īpaša atgādinājuma maksā kreditoram parāda atgūšanas izmaksas 40 euro apmērā. Parāda atgūšanas izmaksu samaksa neatbrīvo parādnieku no pienākuma atlīdzināt visus zaudējumus, kādus kreditors cietis, ieskaitot izdevumus prāvai.

Līdz ar to, no atbildētājas piedzenamā kopējā parāda summa (parāda atgūšanas izmaksas 40.00 EUR un likumiskie procenti 320.18 EUR) ir 360.18 EUR.

Prasība pamatota ar Civilprocesa likuma 195.pantu, Civillikuma 1401., 1402., 1412., 1431., 1473., 1587., 1590., 1651., 1652., 1668.^{9}, 1753., 1756., 1759., 1760., 1765., 1811.pantu.

2017.gada 10.oktobrī tiesā saņemti atbildētāja paskaidrojumi, kuros atbildētājs prasību neatzīst. Paskaidro, ka 2015.gada 28.maijā SIA "PALE" piegādātās preces un izrakstīto pavadzīmi Nr. PAL2015073 SIA "ALUX STIKLOJUMI" pilnā apmērā apmaksāja atbilstoši pušu vienošanās 2017.gada 9.jūnijā. Tūlīt pēc tam SIA "ALUX STIKLOJUMI" saņēma mutvārdu apliecinājumu, ka SIA "PALE" nav iebildumu par preču pavadzīmes apmaksas termiņa ievērošanu.

Neskatoties uz to, SIA "Juristu grupa" rīkojoties it kā SIA "PALE" vārdā 2017.gada 19.jūlijā atsūtīja avansa rēķinu Nr. 19.07.2017./AS ar kuru tā lūdza samaksāt summu 247,93 kā arī PVN 52,07, kopā 300,00 EUR. Pēcāk, 2017.gada

16.augustā, SIA "Juristu grupa" atsūtīja pirmstiesas brīdinājumu, ar kuru SIA "Juristu grupa" pieprasīja summas 300 EUR apmaksu, bet jau bez Pievienotās vērtības nodokļa. Pēc SIA "ALUX STIKLOJUMI" lūguma, 2017.gada 22.augustā SIA "PALE" valdes loceklis P. Jemeļjanovs rakstveidā ap liecināja, ka SIA "Pale" galvenā parāda samaksu ir pieņēmusi bez iebildumiem, neprasot nokavējuma procentu samaksu. Turpat vēstulē SIA "PALE" lūdz SIA "Juristu grupa" "pārtraukt jebkādas tiesiskās darbības pret SIA "ALUX STIKLOJUMI", kas izriet no 2016.gada 12.maijā savstarpēji noslēgtā Līguma par debitoru parādu piedziņu Nr.l2.05.2016/P un saistītas ar minētā parāda atgūšanu".

Atbilstoši Civillikuma 1668.pantam, ja otra puse bez iebildumiem pieņem nokavētu izpildījumu, tad tas neatņem tiesības vēlāk izvirzīt citus ar nokavējumu saistītus prasījumus, ja vien viņa no šādiem blakus prasījumiem nav noteikti atteikusies. Kā izriet no SIA "PALE" 2017.gada 22.augusta apliecinājuma, SIA "PALE" no blakus prasījumiem ir atteikusies, ko, iespējams, nav savlaicīgi paziņojusi savam pilnvarniekam SIA "Juristu grupa". Uzskata, ka prasība kā nepamatota ir pilnībā noraidāma, jo SIA "PALE" ar savu 2017.gada 22.augusta vēstuli Nr.2/2017 ir atteikusies no blakus prasījumiem.

Ņemot vērā, ka puses nav lūgušas lietas izskatīšanu tiesas sēdē, tiesa neatrod par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, un, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā 2017.gada 7.decembrī, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2017.gada 11.oktobrī.

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka prasība ir noraidāma, vadoties no sekojošiem

motīviem.

Lietā nodibināts, ka pušu tiesiskās attiecības regulē 2015.gada 28.maija pavadzīme Nr. PAL 2015073 , saskaņā ar kuru prasītājs SIA "PALE" piegādāja atbildētājai SIA "ALUX STIKLOJUMI" preci (lpp. 13).

Saskaņā ar Civillikuma 2109. pantu, kad piegādātājs pieprasīto lietu piegādājis, līdzēju tiesiskās attiecības apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem.

Atbilstoši Civillikuma 2021. pantam, no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējas prasījumu tiesības kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību.

Lietā nav strīda, ka pavadzīmēs norādītās preces norādītajā daudzumā un par norādīto summu atbildētāja ir saņēmusi, ko apliecina atbildētājas kā preču saņēmējas paraksts norādītajā datumā. Kā arī lietā nav strīds, ka atbildētājs samaksu par piegādāto preci veicis 2017.gada 9.jūnijā.

Prasītājs pieteicis prasījumu piedzīt no atbildētāja aprēķinātos likumiskos procentus par laika periodu no 2015.gada 12.jūnija līdz 2017.gada 09.jūnijam 320.18 EUR apmērā, kā arī parāda atgūšanas izmaksas 40.00 EUR apmērā, kas prasības pieteikumā nodēvētas par galveno parādu.

Norādāms, ka parāda atgūšanas izmaksas nav uzskatāmas par galveno parādu, jo minētos izdevumus var lūgt piedzīt tikai kopā ar pašu parādu, kas izskatāmajā lietā bija EUR 2795,10.

No lietas materiāliem redzams, ka, lai gan galvenais parāds norādīts EUR 40,00, likumiskie nokavējuma procenti nav aprēķināti no šīs summas, bet gan no 2015. gada 28. maija pavadzīmē norādītās summas EUR 2795,10.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumos atsaucies uz Civillikuma 1668.pantu, kas nosaka, ja otra puse bez iebildumiem pieņem nokavētu izpildījumu, tad tas neatņem tiesības vēlāk izvirzīt citus ar nokavējumu saistītus prasījumus, ja vien viņa no šādiem blakus prasījumiem nav noteikti atteikusies.

Civillikuma 1760.pants noteic, ka likumiskie procenti prasāmi nevis atsevišķi, bet reizē ar galveno saistību, un tādēļ tos nevar prasīt vēlāk, ja attiecīgā laikā par tiem bijis noklusēts vai galvenā parāda samaksa pieņemta bez iebilduma.

No SIA "PALE" 2017.gada 22.augusta izziņas Nr. 2/2017 "Par parāda piedziņas lietas izbeigšanu" nepārprotami izriet, prasītājs ir pieņēmis galvenā parāda samaksu bez iebildumiem, neprasot nokavējuma procentu samaksu (lpp. 24).

Bez tam, likumiskos procentus prasītājs tikai aprēķinājis un norādījis par tiem pirmo reizi atbildētājam Pirmstiesas brīdinājumā, kas nosūtīta 2017.gada 16.augustā (lpp. 15, 16), tas ir, faktiski, kad atbildētājs jau bija nomaksājis parādu – 2017.gada 9.jūnijā.

Prasītājs attiecīgajā laika periodā, kad atbildētājam bija parāds, kopā ar galveno saistību nav prasījis likumiskos nokavējuma procentus, nav tos pat aprēķinājis un klusējis par tiem.

Civillikuma 1762.panta 3.punkts noteic, ka pienākums maksāt procentus izbeidzas pilnīgi 1760.pantā norādītajā gadījumā.

Šādos apstākļos tiesa uzskata, ka atbildētājam ir izbeidzies pienākums maksāt likumiskos procentus, līdz ar to prasība daļā par likumisko procentu piedziņu un parāda atgūšanas izmaksu piedziņu ir noraidāma.

Papildus tiesa vērš uzmanību, ka prasītāja pārstāvis SIA "Juristu grupa", ceļot prasību, nav darbojies godprātīgi un pilnvardevēja interesēs, rīkojoties neprofesionāli un pretēji pilnvardevēja gribai, ko apliecina fakts, ka jau 2017. gada 22. augustā SIA "Pale" pieprasīja SIA "Juristu grupa" pārtraukt jebkādas tiesiskās darbības pret SIA "Alux Stiklojumi", kas izriet no 2016. gada 12. maijā noslēgtā Līguma par debitoru parādu piedziņu (lpp.24), taču, neraugoties uz minēto, SIA "Juristu grupa" 2017. gada18. septembrī cēla tiesā nepamatotu prasību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses

visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Lietā nav ziņu par atbildētājas samaksātiem tiesas izdevumiem vai ar lietas vešanu saistītiem izdevumiem, tāpēc par to atlīdzināšanu netiek spriests.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Civilprocesa likuma 8. un 97. panta tiesa

nosprieda:

SIA "PALE" maza apmēra prasībā pret SIA "ALUX STIKLOJUMI" par naudas piedziņu noraidīt pilnībā.

Tiesas spriedumu lietā par maza apmēra prasību lietas dalībnieki var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese S. Meliņa