Lietas Nr. C29438615
Lietas arhīva Nr. C-1456-16/9

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Rīgā 2016.gada 16.februārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Sviķe
ar tiesas sēdes sekretāri L.Brēdenfeldi,
piedaloties prasītājas SIA "OPTISOFT" pārstāvim /pers. A/, atklātā tiesas sēdē 2016.gada 2.februārī izskatīja civillietu maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

2015.gada 24.februārī prasītāja SIA "OPTISOFT" cēlusi tiesā mazā apmēra prasību par naudas piedziņu pret atbildētāju /pers. B/. Prasības pieteikumā, pamatojoties uz Civillikuma 1775., 1779.pantu, lūgts piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam galveno parādu EUR 1973,95 apmērā, kā arī samaksātos tiesas izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2014.gada 6.oktobrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts darba līgums un atbildētājs pieņemts darbā par kravas automašīnas vadītāju. Stājoties darbā minētajā datumā atbildētājam darba pienākumu izpildes nodrošināšanai tika nodotas šādas vērtības – automašīna MAN TGX 18.480, valsts reģ.Nr./TL numurs/, Reģ.apliecības Nr./numurs/un DnB NORD bankas karte Business mastercard ar Nr./numurs/, par ko puses parakstījušas nodošanas-pieņemšanas aktu.

Veicot automašīnas pārbaudi pēc tās nodošanas, 2014.gada 5.novembrī sastādīts akts, jo konstatēts, ka automašīnai atbildētāja lietošanas rezultātā nodarīti bojājumi. Prasītājs pēc bojājumu konstatēšanas bija spiests tos novērst, izmantojot trešo personu sniegtos tehniskos pakalpojumus un attiecīgi apmaksāt SIA "MAPON" rēķinu par degvielas līmeņa mērītāja uzstādīšanu un kalibrāciju EUR 150,00 apmērā, SIA "AVAR AUTO" rēķinu EUR 569,35 apmērā par bojājumiem automašīnas salonā, SIA "SN BALT" rēķinu EUR 1076,03 apmērā par riepām, kas iegādātas bojāto vietā.

Bez tam, pārbaudot konta izrakstus, konstatēts, ka atbildētājs ar viņam piešķirto bankas karti no 2014.gada 2.-4.novembrī veicis pirkumus personīgiem mērķiem par EUR178,57. Līdz ar to atbildētāja prettiesiskas darbības rezultātā prasītājam nodarīti zaudējumi EUR 1973,95 apmērā.

2015.gada 7.janvārī prasītājs atbildētāju rakstveida brīdinājis par zaudējumu atlīdzināšanas nepieciešamību, taču atbildētājs pretenziju atstājis bez ievērības. Līdz ar to prasītājs savu interešu aizsardzībai ir spiests vērsties tiesā.

Atbildētājs/pers. B/ rakstveida paskaidrojumus par celto prasību nav sniedzis.

Uz tiesas sēdi atbildētājs nav ieradies, nav paziņojis par neierašanās iemesliem, nav lūdzis lietas izskatīšanu atlikt. Ņemot vērā, ka atbildētājam nav deklarētās dzīvesvietas Latvijā, atbildētājs uz tiesa sēdi aicināts Civilprocesa likuma 59.pantā noteiktajā kārtībā ar publikāciju oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" 2015.gada 17.jūnijā, laidienā Nr.117. Bez tam par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājam paziņots Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti uz viņa pēdējo zināmo dzīvesvietu, kas norādīta prasības pieteikumā.

Līdz ar to, tiesa, atzina atbildētāja neierašanos par neattaisnotu un atzina par iespējamu lietu izskatīt bez atbildētāja klātbūtnes tiesas sēdē.

Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem un lūdza to apmierināt. Paskaidroja, ka atbildētājs tika pieņemts darbā kā kravas auto vadītājs, un viņam darba veikšanai izsniegtas materiālās vērtības. Atrodoties darba devēja norīkojumā ārzemēs, atbildētājs neveica savus darba pienākumus profesionāli un darba laikā bija alkohola reibumā, kā rezultātā nodarīja darba devējam zaudējumus, bojājot izsniegto inventāru, kā arī norēķinoties ar izsniegto norēķinu karti savām vajadzībām. Norādīja, ka atbildētājs kopš prasības celšanas tiesā nav griezusies pie prasītāja ar priekšlikumiem zaudējumu atlīdzināšanai, nav veicis nevienu maksājumu parāda dzēšanai.

**Motīvu daļa**

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No lietas materiāliem konstatējams, ka 2014.gada 6.oktobrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts darba līgums Nr.99 un atbildētājs pieņemts darbā par kravas automašīnas vadītāju (lietas 9.lapa).

Saskaņā ar līguma 5.1.punktā noteikto darbinieks ir pilnībā materiāli atbildīgs par tiešiem un netiešiem zaudējumiem, kas izpildot darba pienākumus viņa vainas dēļ nodarīti darba devējam. Darbinieks pilnībā materiāli atbildīgs par naudas, materiālām un citām vērtībām, kuras darba devējs ir nodevis viņam.

Atbilstoši lietas materiālos esošajam 2014.gada 6.oktobra pieņemšanas-nodošanas aktam, atbildētājam darba pienākumu izpildes nodrošināšanai nodotas šādas vērtības – automašīna MAN TGX 18.480, valsts reģ.Nr./TL numurs/, reģistrācijas apliecības Nr./numurs/, puspiekabe SCHMITZ SCS 24, valsts reģ.Nr./TL numurs/, NESTE degvielas uzpildes kartiņa ar Nr.7105 8900 0961 0091, AS 24 kartiņa Nr.711375 665317000502, DnB NORD bankas karte Business MasterCard Nr./numurs/, kā arī mobilā SIM kartiņa ar telefona Nr/numurs/(lietas 17.lapa). Parakstot pieņemšanas-nodošanas aktu, atbildētājs ir apstiprinājis izsniegto vērtību saņemšanas faktu.

2014.gada 5.novembrī sastādīts akts par konstatētajiem defektiem, kas automašīnai radušies atbildētāja lietošanas rezultātā (lietas 18.lapa). Automašīnai konstatēti šādi defekti: atvāžamā atvilkne izlauzta, ledusskapja vāks atlauzts, jumta lūkas rokturis atlauzts, degvielas bākas stienis izlauzts, DUNLOP riepas uz velkošās ass sadurtas/sagrieztas (2 gab.). Lietā nav strīda, ka atbildētājs atgriezis prasītājam automašīnu ar konstatētajiem defektiem.

No lietā esošajām rēķinu kopijām redzams, ka prasītājs pēc bojājumu konstatēšanas bija spiests tos novērst, izmantojot trešo personu sniegtos tehniskos pakalpojumus un attiecīgi apmaksāt SIA "MAPON" rēķinu par degvielas līmeņa mērītāja uzstādīšanu un kalibrāciju EUR 150,00 apmērā (lietas 10.lapa), SIA "AVAR AUTO" rēķinu EUR 569,35 apmērā par bojājumiem automašīnas salonā (lietas 12.lapa), SIA "SN BALT" rēķinu EUR 1076,03 apmērā par riepām, kas iegādātas bojāto vietā (lietas 13.lapa).

Saskaņā ar lietā esošo konta izrakstu (lietas 14.lapa), atbildētājs ar viņam piešķirto bankas karti - DnB NORD bankas karte Business MasterCard Nr./konta numurs/ 2014.gada 4.novembrī veicis pirkumus personīgiem mērķiem par kopējo summu EUR 178,57.

Līdz ar to atbilstoši prasības pieteikumā norādītajam prasības summas aprēķinam atbildētāja prettiesiskas darbības rezultātā prasītājam nodarīti

zaudējumi EUR 1973,95 apmērā.

2014.gada 22.decembrī prasītājs nosūtījis atbildētājam brīdinājumu ar lūgumu segt zaudējumus (lietas 15.lapa), taču zaudējumi netika atlīdzināti.

Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Civillikuma 2391.pantā noteikts, ka nevienam nav tiesības netaisni iedzīvoties otram par ļaunu uz tā rēķinu. Kas no tam cietis zaudējumu, tas var prasīt, lai atdod viņam to, ar ko un par cik otrs iedzīvojies.

Atbildētājs nav cēlis iebildumus pret prasību, nav apstrīdējis prasības summas aprēķinu, kā arī nav iesniedzis pierādījumus par parāda samaksu.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteiks, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pierādīt samaksu var ar visiem atļautiem pierādījuma līdzekļiem, bet sevišķi ar rakstisku apliecinājumu jeb kvīti; samaksas saņēmējs nedrīkst atteikties to izdot parādniekam.

Lietas materiāliem nav pievienoti pierādījumi, ka atbildētājs būtu atlīdzinājis prasītājam zaudējumus EUR 1973,95 apmērā.

Līdz ar to, izvērtējusi lietas materiālus to kopumā, tiesa atzīst, ka prasība apmierināma un no atbildētāja prasītājas labā piedzenami zaudējumi EUR 1973,95 apmērā.

Civilprocesa likuma 41. panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Tādējādi no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi: valsts nodeva EUR 296,09 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70, kopā tiesas izdevumi EUR 300,79 apmērā.

Saskaņā ar Tiesu administrācijas aprēķinu lietā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi sastāda EUR 13,26 (lietas 2.lapa), ko veido izdevumi par prasības pieteikuma nosūtīšanu atbildētājam, paziņojumu un pavēstu nosūtīšanu lietas dalībniekiem.

Ņemot vērā, ka prasītājs ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus samaksājis EUR 4,70 apmērā, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanas saistītie izdevumi EUR 8,56 apmērā ir piedzenami no atbildētāja valsts labā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]panta noteikumiem atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 97., 193., 195., 204.[1] un 250.[26] pantu, tiesa

**nosprieda:**

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "OPTISOFT", reģistrācijas Nr.40103323358, zaudējumus EUR 1973,95 apmērā un tiesas izdevumus EUR 300,79, kopā piedzenot EUR 2274,74 (divi tūkstoši divi simti septiņdesmit četri *euro* 74 centi).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 8,56 (astoņi *euro* 56 centi), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: civillieta Nr.C29438615.

Noteikt /pers. B/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu samaksu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu nekavējoties iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, 105.kabinetā vai nosūtīt pa pastu.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas – 2016.gada 16.februāra Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese A.Sviķe