Lieta Nr.C39060216
C-0602-16/7

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Valmierā, 2016.gada 29.aprīlī

Valmieras rajona tiesa: tiesnesis D.Līdacis, rakstveida procesā izskatīja civillietu /pers. B/ maza apmēra prasībā par uzturlīdzekļu piedziņu no /pers. C/ un /pers. D/.

Aprakstošā daļa.

[1] Prasītājs/pers. B/ (turpmāk prasītājs) cēla tiesā prasību piedzīt no atbildētāja /pers. D/ (turpmāk atbildētājs) un atbildētājas /pers. C/ (turpmāk atbildētāja) par labu prasītājam uzturlīdzekļus nepilngadīgajam bērnam /pers. F/ Ministru kabineta noteiktajā minimālajā bērna uzturlīdzekļu apmērā mēnesī ik mēnesi, no prasības celšanas dienas līdz laikam kamēr bērns pats spēs sevi apgādāt vai līdz bērna pilngadībai.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka prasības priekšmets ir uzturlīdzekļu piedziņa bērnam /pers. F/, personas kods /personas kods/. Piedzenamo uzturlīdzekļu apmērs atbilst Ministru kabineta noteikto minimālo bērna uzturlīdzekļu apmēram. Prasītājs ir iecelts par /pers. F/ aizbildni. Atbildētājiem ir pārtrauktas meitas aizgādības tiesības. Atbildētāji labprātīgi uzturlīdzekļus bērnam nemaksā

[2] Atbildētāji rakstveida paskaidrojumus par prasības pieteikumu tiesā nav iesnieguši. Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu, atzīst, ka paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai šajā lietā.

[3] Puses nav lūgušas uzklausīšanu tiesas sēdē. Par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un datumu, kad spriedumu būs iespējams saņemt tiesas kancelejā, pusēm paziņots likumā noteiktā kārtībā.

Motīvu daļa.

[4] Tiesa, pārbaudījusi maza apmēra prasības pieteikumā norādītos apstākļus, lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

[5] Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punktā noteikts, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

[5.1] Tiesa konstatē, ka prasības pieteikums atbildētājiem ir nosūtīts uz deklarēto adresi. Tādejādi uzskatāms, ka prasības pieteikums atbildētājiem ir izsniegts un tā saturs paziņots.

[5.2] Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Tiesa konstatē, ka atbildētāji nav cēluši iebildumus vai pretprasību pret prasību. Tādejādi tiesai nav pamata uzskatīt, ka atbildētājiem ir iebildumi pret prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem.

[6] Tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētāji ir bērna /pers. F/ vecāki (l.l.8). Tiesai nav pamata apšaubīt, ka bērna dzīvesvieta ir pie prasītāja.

[6.1] Saskaņā ar Mazsalacas novada bāriņtiesas 2016.gada 3.marta lēmumu Nr.1-6/6 "Par aizbildnības nodibināšanu un aizbildņa iecelšanu /pers. F/ (l.l.11) prasītājs iecelts par bērna aizbildni. Tiesai nav pamata apšaubīt, ka prasītājs, saskaņā ar Civillikuma 178.panta pirmo daļu, 252.pantu, nodrošina bērna aprūpi un uzraudzību. 2016.gada 3.martā Mazsalacas novada bāriņtiesa nolēma pārtraukt /pers. F/ aizgādības tiesības /pers. C/ un /pers. D/ (l.l.9-10).

[6.2] Prasītājs, saskaņā ar Civillikuma 178.panta pirmo daļu, nodrošina bērna aprūpi un uzraudzību. Saskaņā ar Civillikuma 177.panta ceturto daļu, bērna aprūpe nozīmē viņa uzturēšanu, t.i., ēdiena, apģērba, mājokļa un veselības aprūpes nodrošināšanu, bērna kopšanu un viņa izglītošanu un audzināšanu (garīgās un fiziskās attīstības nodrošināšana, pēc iespējas ievērojot viņa individualitāti, spējas un intereses un sagatavojot bērnu sabiedriski derīgam darbam).

[6.3] Civillikuma 179.panta pirmajā daļā noteikts, ka vecāku pienākums ir samērā ar viņu spējām un mantas stāvokli uzturēt bērnu. Šis pienākums gulstas uz tēvu un māti līdz laikam, kad bērns pats var sevi apgādāt. Strīdus par uzturlīdzekļiem bērnam izšķir tiesa.

[6.4] Tiesa konstatē, ka prasītājs vēlas piedzīt no atbildētājiem uzturlīdzekļus nepilngadīgajam bērniem Ministru kabineta noteiktajā minimālo uzturlīdzekļu apmērā. Atbildētāji iebildumus nav cēluši.

[6.5] Tiesa konstatē, ka 2010.gada 11.maijā Valmieras rajona tiesa izskatīja civillietu Nr.C39125909 un nosprieda piedzīt no atbildētāja /pers. D/ par labu /pers. C/ uzturlīdzekļus nepilngadīgās /pers. F/ uzturam valstī noteiktajā minimālo uzturlīdzekļu apmērā, līdz laikam, kad bērns pats spēs sevi apgādāt (l.l.15-16).

[6.5.1] Civilprocesa likuma 203.panta ceturtajā daļā noteikts, ja pēc tam, kad likumīgā spēkā stājies spriedums, ar kuru no atbildētāja piespriesti periodiski maksājumi, mainās apstākļi, kas ietekmē maksājumu apmēru vai ilguma noteikšanu, katra puse ir tiesīga, iesniedzot jaunu prasību, prasīt maksājumu apmēra vai termiņa grozīšanu.

[6.5.2] Tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētāja /pers. C/ nenodrošina nepilngadīgā bērna /pers. F/ aprūpi un uzraudzību. Tādejādi, ņemot vērā, ka prasītājs, kā nepilngadīgā bērna aizbildnis, aizvieto atbildētāju /pers. C/, kā attiecīgā bērna vecāku, tad atbildētājai nav tiesiska pamata saņemt no atbildētāja /pers. D/ uzturlīdzekļus bērnam. Tādejādi uzturlīdzekļu piedziņa no atbildētāja /pers. D/ par labu /pers. C/ ir pārtraucama.

[6.6] Civillikuma 179.panta piektajā daļā noteikts, ka minimālo uzturlīdzekļu apmēru, kuru bērnam nodrošināt ir pienākums katram no vecākiem neatkarīgi no viņa spējām uzturēt bērnu un mantas stāvokļa, nosaka Ministru kabinets, ņemot vērā valstī noteikto minimālo mēnešalgu un bērna vecumu.

[6.7] Ministru kabineta noteikumu Nr.37 "Noteikumi par minimālo uzturlīdzekļu apmēru bērnam", 2.puntā noteikts, ka katra vecāka pienākums ir katru mēnesi nodrošināt saviem bērniem minimālos uzturlīdzekļus šādā apmērā: 2.1.apakšpunkts, katram bērnam no viņa piedzimšanas līdz 7 gadu vecuma sasniegšanai – 25 % apmērā no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas; 2.2.apakšpunkts, katram bērnam no 7 gadu vecuma sasniegšanas līdz 18 gadu vecuma sasniegšanai – 30 % apmērā no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas. Atbilstoši Ministru kabineta 2015.gada 24.novembra noteikumu Nr.656 „Noteikumi par minimālās mēneša darba algas apmēru normālā darba laika ietvaros un minimālās stundas tarifa likmes aprēķināšanu" 2.punktu minimālā mēneša darba alga normālā darba laika ietvaros ir 370 *euro*. Šobrīd minimālo uzturlīdzekļu apmērs bērnam, kurš nav sasniedzis 7 gadu vecumu ir 92,50 EUR, un bērnam, kurš ir sasniedzis 7 gadu vecumu ir 111,00 EUR.

[6.7] Tiesa, saskaņā ar Civillikuma 179.pantu, atzīst, ka no atbildētājiem piedzenami uzturlīdzekļi bērnam Ministru kabineta noteiktajā minimālo uzturlīdzekļu apmērā, to apmēru nosakot procentuālā attiecībā. Palielinoties, vai samazinoties valstī noteiktajai minimālai mēneša darba algai, piedzenamo uzturlīdzekļu apmērs palielināms vai samazināms proporcionāli minimālās mēneša darba algas apmēram un bērna vecumam. Uzturlīdzekļi bērnam no

atbildētājiem piedzenami līdz laikam, kamēr bērns pats spēs sevi apgādāt, bet ne ilgāk kā sasniegs pilngadību, jo tas ir bērna interesēs un uzturlīdzekļu apmērs tiek noteikts pamatojoties uz Ministru kabineta noteikumiem Nr.37 "Noteikumi par minimālo uzturlīdzekļu apmēru bērnam".

[7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 205.pantu, lietā nosakāma nekavējoša sprieduma izpilde daļā par uzturlīdzekļu piedziņu, uzsākot to no 2016.gada 24.marta, t.i., dienas, kad prasība celta tiesā, jo tas ir bērna interesēs.

[8] Prasītājs, ceļot prasību, ir atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos. Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 34., 35., 42.pantu, atzīst, ka no atbildētājas par labu valstij piedzenama valsts nodeva 199,80 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 2,77 EUR un no atbildētāja par labu valstij piedzenam valsts nodeva 199,80 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 2,77 EUR.

[9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, spriedumam daļā par tiesas izdevumu piedziņu nosakāms labprātīgas sprieduma izpildes termiņš 10 dienas no tā stāšanās spēkā.

Rezolutīvā daļa.

Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42., 190., 193., 195., 204.[1], 205., 250.[25]pantu,

n o s p r i e d a:

1. Prasību pilnīgi apmierināt.
   1. Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta: /adrese A/, par labu /pers. B/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta: /adrese A/, uzturlīdzekļus nepilngadīgajam bērnam /pers. F/, personas kods /personas kods/, 30 (trīsdesmit) procentu apmērā no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas, kas šobrīd sastāda EUR 111,00 (viens simts vienpadsmit *euro*, 00 *euro centi*) mēnesī, ik mēnesi, uzturlīdzekļu piedziņu sākot no 2016.gada 24.marta līdz laikam, kamēr bērns pats spēs sevi apgādāt, bet ne ilgāk kā sasniegs pilngadību. Samaksu veikt kredītiestādes nosaukums – AS "Latvijas pasta banka", konta numurs LV53LPNS0004203472161.
   2. Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta: /adrese D/, par labu /pers. B/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta: /adrese A/, uzturlīdzekļus nepilngadīgajam bērnam /pers. F/, personas kods /personas kods/, 30 (trīsdesmit) procentu apmērā no Ministru kabineta noteiktās minimālās mēneša darba algas, kas šobrīd sastāda EUR 111,00 (viens simts vienpadsmit euro, 00 euro centi) mēnesī, ik mēnesi, uzturlīdzekļu piedziņu sākot no 2016.gada 24.marta līdz laikam, kamēr bērns pats spēs sevi apgādāt, bet ne ilgāk kā sasniegs pilngadību. Samaksu veikt kredītiestādes nosaukums – AS "Latvijas pasta banka", konta numurs LV53LPNS0004203472161.
   3. Ar 2016.gada 24.martu pārtraukt uzturlīdzekļu piedziņu pēc 2010.gada 11.maija Valmieras rajona tiesas sprieduma lietā Nr.C39125909 par uzturlīdzekļu piedziņu no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. C/, personas kods /personas kods/, nepilngadīgā bērna /pers. F/, personas kods /personas kods/, uzturam un pēc izpildes atzīt par spēkā neesošu uz šī sprieduma pamata izsniegto izpildu rakstu.
2. Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta: /adrese A/, par labu valstij tiesāšanās izdevumus 202,57 EUR (divi simti divi *euro*, 57 *euro centi*), kas sastāv no valsts nodevas 199,80 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem 2,77 EUR. Samaksu veikt: 1) valsts nodevas samaksa: saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, konta Nr. LV55TREL1060190911200, saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22; 2) ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksa: saņēmējs: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316, konta Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, norādot datus personas vai lietas identificēšanai.
3. Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta: /adrese D/, par labu valstij tiesāšanās izdevumus 202,57 EUR (divi simti divi euro, 57 euro centi), kas sastāv no valsts nodevas 199,80 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem 2,77 EUR. Samaksu veikt: 1) valsts nodevas samaksa: saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, konta Nr. LV55TREL1060190911200, saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22; 2) ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksa: saņēmējs: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316, konta Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, norādot datus personas vai lietas identificēšanai.
4. Spriedumu daļā par uzturlīdzekļu piedziņu izpildīt nekavējoši.
5. Spriedumam daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu noteikt termiņu labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma stāšanās spēkā.
6. Lietas dalībnieki spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas datuma – 2016.gada 29.aprīlis, apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā, ja pirmās instances tiesa ir nepareizi piemērojusi vai iztulkojusi materiālo tiesību normu un tas ir novedis pie lietas nepareizas izspriešanas, ja pirmās instances tiesa ir pārkāpusi procesuālo tiesību normu un tas ir novedis pie lietas nepareizas izspriešanas, ja pirmās instances tiesa ir nepareizi konstatējusi faktus vai nepareizi novērtējusi pierādījumus vai sniegusi nepareizu lietas apstākļu juridisko novērtējumu un tas ir novedis pie lietas nepareizas izspriešanas, iesniedzot apelācijas sūdzību Valmieras rajona tiesā.

Tiesnesis D.Līdacis