Lieta Nr.11355013914

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015.gada 6.maijā

Rīgas rajona tiesa
tiesnese I.Ādamsone-Struža
piedaloties prokurorei K.Jakovļevai,
aizstāvei /pers. A/, /pers. B/
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā
/pers. C/, personas kods /personas kods/, (turpmāk arī apsūdzētais) apsūdzēts pēc Krimināllikuma (turpmāk-KL 175.panta trešās daļas, KL 180.panta pirmās daļas (2 noziedzīgi nodarījumi) un KL 176.panta otrās daļas,
/pers. D/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc KL 175.panta trešās daļas (2 noziedzīgi nodarījumi), KL 180.panta pirmās daļas un KL 176.panta otrās daļas, un
/pers. E/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc KL 175.panta trešās daļas (2 noziedzīgi nodarījumi), un tiesas izmeklēšanā

k o n s t a t ē j a

/pers. C/

[1] izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, iekļūstot telpā, un proti:

/pers. D/ un /pers. E/, ar no jauna radušos nodomu, un /pers. C/, būdami alkohola ietekmē, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā naktī uz 2014.gada 18.maiju, ar nolūku slepeni nolaupīt svešu kustamu mantu - alkoholiskos dzērienus, par kuru esamību mājā, kurā var iekļūt, /pers. E/ iepriekš bija informējis /pers. D/ un /pers. C/, vienojās par alkoholisko dzērienu zādzības izdarīšanu no mājas Siguldas novadā, /adrese/. Rīkojoties ar minēto nodomu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, /pers. D/, /pers. C/ un /pers. E/ izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā 2014.gada 18.maijā laika periodā no plkst.00:00 līdz plkst.06:00 ieradās pie dotās mājas, kur rīkojoties slepeni, būdami pārliecināti, ka neviens viņu darbības nenovēro, /pers. E/ no viņam zināmas vietas pie mājas paņēma atslēgu, ar kuru atslēdza mājas pagraba telpas durvis un pa tām kopā ar /pers. D/ un /pers. C/ iekļuva mājā, kurā /pers. E/ bija tiesības iekļūt tikai veicot darba pienākumus, tādējādi iekļūstot telpā, kur iegāja viesistabā. Rīkojoties ar nolūku veikt alkoholisko dzērienu zādzību, /pers. D/ no viesistabā atrodošās bufetes izņēma /pers. H/ piederošās divas pudeles ar vīnu "Zilver" katra 0,7 l tilpuma ar vērtību 8 EUR katra, kuru saturu /pers. D/, /pers. C/ un /pers. E/, pārņemot šīs pudeles savā prettiesiskajā valdījumā un parādot gribu paturēt tās sev bez atlīdzības to īpašniekam, rīkojoties personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar vienotu noziedzīgo nodomu, kopīgi uzreiz zādzības vietā izdzēra. Turpinot realizēt savu noziedzīgo nodomu, kas vērsts uz slepenu svešas mantas nolaupīšanu, rīkojoties pēc iepriekšējas vienošanās personu grupā, /pers. D/ un /pers. C/ paņēma dotajā mājā esošos /pers. H/ piederošos televizoru "Samsung" ar vērtību 1992,02 EUR un putekļu sūcēju "I Robot Roomba" ar vērtību 600 EUR, kurus kopīgi no mājas iznesa, salika dotajā īpašumā esošajā /pers. H/ piederošajā ķerrā, ar vērtību 28,46 EUR, apsedzot ar īpašumā esošo /pers. H/ piederošo segu, ar vērtību 10 EUR,

un ar šo ķerru kopīgi no noziedzīga nodarījuma vietas aizveda, pārņemot šīs mantas savā prettiesiskajā valdījumā un parādot gribu paturēt tās sev bez atlīdzības to īpašniekam, rīkojoties pēc iepriekšējas vienošanās personu grupā ar kopīgu nodomu. Tādējādi /pers. E/, /pers. D/ un /pers. C/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās slepeni nolaupīja /pers. H/ piederošo mantu par kopējo summu 16 EUR, kā arī /pers. D/ un /pers. C/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās slepeni nolaupīja /pers. H/ piederošo mantu par kopējo summu 2630,48 EUR.

/pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts KL 175.panta trešajā daļā.

[2] Kā arī, /pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas atklātu nolaupīšanu (zādzību), nelielā apmērā, un proti:

/pers. C/, 2014.gada 16.augustā ap plkst.12.30, atrodoties SIA „Firma Madara 89" veikalā „Labais" Siguldas novadā, Siguldā, P.Brieža ielā 111/11 1a, ar nolūku izdarīt veikala preču zādzību, nolaupot svešu kustamu mantu un pārņemot to savā pret tiesiskā valdījumā, paņēma no veikala plaukta sekojošu preci: četras pudeles 2 l tilpuma alus „Alus Garais Garāks 7%" ar vērtību 1,75 EUR katra, kopsummā par 7 EUR, ar kurām izgāja cauri veikala ieejas barjerai un nesamaksājis par to preci ar to no veikala aizgāja, pārņemot šīs preces savā prettiesiskajā valdījumā un parādot gribu tās paturēt kā savas bez atlīdzības tās īpašniekam, tādējādi atklāti nolaupīja SIA „Firma Madara 89" piederošo mantu par kopējo summu 7 EUR.

Tādējādi /pers. C/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, jo nozieguma priekšmeta - nolaupītās svešas kustamas mantas vērtība, ir mazāka par Latvijas Republikā ar 2014.gada 1.janvāri noteiktās minimālās mēnešalgas apmēru, kas saskaņā ar 2013.gada 27.augusta Latvijas Republikas Ministru kabineta noteikumu Nr.665 „Noteikumi par minimālo mēneša darba algu un minimālo stundu tarifa likmi" 2.punktu sastāda 320 EUR.

/pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts KL 180.panta pirmajā daļā.

[3] Kā arī, /pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas atklātu nolaupīšanu (zādzību), nelielā apmērā, un proti:

/pers. C/, 2014.gada 23.augustā ap plkst.21:35, atrodoties SIA „SHABLOVS" veikalā „Sena BODE" Siguldas novadā, Siguldā, P.Brieža ielā 93c, ar nolūku izdarīt veikala preču zādzību, nolaupot svešu kustamu mantu un pārņemot to savā prettiesiskā valdījumā, paņēma no veikala plaukta sekojošu preci: vienu pudeli 0,7 l tilpuma degvīna „Istinna Klasichna 0,71 40%" ar vērtību 10,56 EUR, vienu pudeli 0,5 l tilpuma degvīna „Istinna

Klasichna 0,5 l 40%" ar vērtību 7,09 EUR, vienu cigarešu paciņu „Camel Blue" ar vērtību 3,20 EUR, vienu pudeli 1 l tilpuma ābolu sidra „Lucky dog 11 5%" ar vērtību 2,79 EUR, kopsummā par 23,64 EUR, kuras salika veikalā esošajā iepirkumu grozā, ar vērtību 10 EUR, un ar dotajām precēm un grozu izskrēja no veikala telpām, nesamaksājis par šo preci, pārņemot šīs mantas savā prettiesiskajā valdījumā un parādot gribu tās paturēt kā savas bez atlīdzības tās īpašniekam, tādējādi atklāti nolaupīja SIA „SHABLOVS" piederošo mantu par kopējo summu 33,64 EUR.

Tādējādi /pers. C/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, jo nozieguma priekšmeta - nolaupītās svešas kustamas mantas vērtība, ir mazāka par Latvijas Republikā ar 2014.gada 1.janvāri noteiktās minimālās mēnešalgas apmēru, kas saskaņā ar 2013.gada 27.augusta Latvijas Republikas Ministru kabineta noteikumu Nr.665 „Noteikumi par minimālo mēneša darba algu un minimālo stundu tarifa likmi" 2.punktu sastāda 320 EUR.

/pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts KL 180.panta pirmajā daļā.

[4] Kā arī, /pers. C/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, kas saistīta ar vardarbību (laupīšanu), personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, un proti:

/pers. D/ un /pers. C/, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un apstākļos, pirms 2014.gada 18.septembra plkst.20:00, vienojās par svešas mantas - /pers. M/ piederošas mantas, tajā skaitā automašīnas - nolaupīšanu, pēc kā, rīkojoties ar vienotu nodomu,

kas vērsts uz svešas mantas nolaupīšanu, pielietojot vardarbību, ar savstarpēji saskaņotām darbībām, 2014.gada 18.septembrī ap plkst.20:00, būdami alkohola ietekmē, kopā iegāja garāžā Nr./numurs/garāžu kooperatīvā Siguldas novadā, /adrese A/, kur /pers. C/ piegāja pie tur esošā /pers. M/ un, rīkojoties ar augšminēto mantkārīgo nolūku veikt laupīšanu, pielietojot vardarbību, /pers. C/ ar turpat paņemto grīdas flīzi iesita /pers. M/ vienu reizi pa galvu, kā rezultātā /pers. M/ nokrita zemē, pēc kā /pers. D/ un /pers. C/ iesita /pers. M/ katrs ne mazāk kā piecas reizes ar kājām pa ķermeni, kā arī sišanas laikā /pers. C/, pielietojot fizisku spēku, mēģināja noraut no /pers. M/ viņam piederošo jostas somiņu ar vērtību 20 EUR, kurā atradās nauda 100 EUR, naudas maks ar vērtību 15 EUR, telefons Samsung, ar vērtību 95 EUR, /pers. M/ piederošās automašīnas reģistrācijas apliecība un /pers. M/ autovadītāja apliecība, taču /pers. C/ tas neizdevās, jo /pers. M/ šo somiņu ar spēku turēja pie ķermeņa, lai nepieļautu tās izraušanu, kā arī ar kājām mēģināja /pers. C/ atgrūst no sevis. Šajā laikā /pers. N/ mēģināja pārtraukt /pers. C/ un /pers. D/ prettiesiskās darbības un pārtraukt vardarbību pret /pers.M/bet /pers. D/ /pers. N/ atgrūda, pielietojot vardarbību, kā rezultātā /pers. N/ nokrita. Turpinot realizēt savu noziedzīgo nodomu, kas vērsts uz svešas mantas nolaupīšanu, pielietojot vardarbību izmantojot to, ka pēc viņu pielietotās vardarbības /pers. M/ nevar pilnvērtīgi nepieļaut savas mantas prettiesisku nolaupīšanu, /pers. C/ un /pers. D/, ar nolūku nolaupīt /pers. M/ piederošo automašīnu Opel Vectra ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, kura atradās pie augšminētās garāžas, piegāja pie šīs automašīnas, iekāpa tajā un izmantojot aizdedzes slēdzenē esošo atslēgu, to iedarbināja, ar nolūku to nolaupīt. Sājā laikā, ar nolūku nepieļaut automašīnas nolaupīšanu, /pers. N/ ar rokām saķēra automašīnas stūri, bet tika atgrūsts, pielietojot vardarbību, kā rezultātā /pers. N/ nokrita zemē, bet /pers. D/ un /pers. C/ ar nolaupīto automašīnu no noziedzīga nodarījuma vietas aizbrauca, ar savām darbībām rīkojoties personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, nolaupot, pielietojot vardarbību, /pers. M/ piederošo mantu - automašīnu ar vērtību 600 EUR, kurā atradās apavi, ar vērtību 5 EUR, vasaras tipa apavi, ar vērtību 10 EUR, rezerves ritenis, ar vērtību 30 EUR, spainītis, ar vērtību 10 EUR, automašīnas aptieciņa, ar vērtību 10 EUR, bet kopā nolaupot /pers. M/ piederošo mantu par kopējo summu 665 EUR.

Ar savām darbībām, rīkojoties personu grupā pēc iepriekšējas vienošanas saskaņa ar lomu sadali, /pers. C/ un /pers. D/ nodarīja /pers. M/ sekojošus miesas bojājumus: galvas, sejas sasitumu ar zemādas asinsizplūdumu un sistu brūci deguna - labās acs apvidū, kas pēc sava rakstura kopumā pieskaitāmi maznozīmīgiem miesas bojājumiem.

/pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts KL 176.panta otrajā daļā.

/pers. D/

[1] izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, iekļūstot telpā, un proti:

/pers. D/ un /pers. E/, būdami alkohola ietekmē, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā naktī uz 2014.gada 18.maiju, ar nolūku slepeni nolaupīt svešu kustamu mantu - alkoholiskos dzērienus, par kuru esamību mājā, kurā var iekļūt, /pers. E/ augšminētajā laikā informēja /pers. D/, vienojās par alkoholisko dzērienu zādzības izdarīšanu no mājas Siguldas novadā, /adrese/. Rīkojoties ar minēto nodomu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, /pers. D/ un /pers. E/ izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā 2014.gada 18.maijā laika periodā no plkst.00:00 līdz plkst.06:00 ieradās pie dotās mājas, kur rīkojoties slepeni, būdami pārliecināti, ka neviens viņu darbības nenovēro, /pers. E/ no viņam zināmas vietas pie mājas paņēma atslēgu, ar kuru atslēdza mājas pagraba telpas durvis un pa tām kopā ar /pers. D/ iekļuva mājā, tādējādi iekļūstot telpā, kurā /pers. E/ bija tiesības iekļūt tikai veicot darba pienākumus, kur iegāja viesistabā. Rīkojoties ar nolūku veikt alkoholisko dzērienu zādzību, /pers. E/ atvēra viesistabā atrodošās bufetes durvis, pēc kā /pers. D/ no tās izņēma /pers. H/ piederošās pudeles ar alkoholiskajiem dzērieniem: pudeli ar konjaku "Otard VSOP" 0,7 l tilpuma ar vērtību 50 EUR, divas viskija pudeles "Chivas Regal" katra 0,7 l tilpuma, katra ar vērtību 35 EUR, divas kalvadosa pudeles "Zilver" katra 0,7 l tilpuma,

katra ar vērtību 15 EUR, divas degvīna pudeles "Sleza XO" katra 0,5 l tilpuma, katra ar vērtību 15 EUR, vienu degvīna pudeli "Marusja" 0,5 l tilpuma ar vērtību 10 EUR, kuras /pers. D/ un /pers. E/, pārņemot šīs pudeles savā prettiesiskajā valdījumā un parādot gribu paturēt tās sev bez atlīdzības to īpašniekam, turot rokās un saliekot savu drēbju kabatās, rīkojoties pēc iepriekšējas vienošanās personu grupā ar kopīgu nodomu, no dotās mājas iznesa un ar nolaupīto no noziedzīga nodarījuma vietas aizgāja, ar savām darbībām slepeni nolaupot /pers. H/ piederošo mantu par kopējo summu 190 EUR.

/pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts KL 175.panta trešajā daļā.

[2] Kā arī, /pers. D/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, iekļūstot telpā, un proti:

/pers. D/ un /pers. E/, ar no jauna radušos nodomu, un /pers. C/, būdami alkohola ietekmē, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā naktī uz 2014.gada 18.maiju, ar nolūku slepeni nolaupīt svešu kustamu mantu - alkoholiskos dzērienus, par kuru esamību mājā, kurā var iekļūt, /pers. E/ iepriekš bija informējis /pers. D/ un /pers. C/, vienojās par alkoholisko dzērienu zādzības izdarīšanu no mājas Siguldas novadā, /adrese/. Rīkojoties ar minēto nodomu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, /pers. D/, /pers. C/ un /pers. E/ izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā 2014.gada 18.maijā laika periodā no plkst.00:00 līdz plkst.06:00 ieradās pie dotās mājas, kur rīkojoties slepeni, būdami pārliecināti, ka neviens viņu darbības nenovēro, /pers. E/ no viņam zināmas vietas pie mājas paņēma atslēgu, ar kuru atslēdza mājas pagraba telpas durvis un pa tām kopā ar /pers. D/ un /pers. C/ iekļuva mājā, kurā /pers. E/ bija tiesības iekļūt tikai veicot darba pienākumus, tādējādi iekļūstot telpā, kur iegāja viesistabā. Rīkojoties ar nolūku veikt alkoholisko dzērienu zādzību, /pers. D/ no viesistaba atrodošās bufetes izņēma /pers. H/ piederošās divas pudeles ar vīnu "Zilver" katra 0,7 l tilpuma ar vērtību 8 EUR katra, kuru saturu /pers. D/, /pers. C/ un /pers. E/, pārņemot šīs pudeles savā prettiesiskajā valdījumā un parādot gribu paturēt tās sev bez atlīdzības to īpašniekam, rīkojoties personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar vienotu noziedzīgo nodomu, kopīgi uzreiz zādzības vietā izdzēra. Turpinot realizēt savu noziedzīgo nodomu, kas vērsts uz slepenu svešas mantas nolaupīšanu, rīkojoties pēc iepriekšējas vienošanās personu grupā, /pers. D/ un /pers. C/ paņēma dotajā mājā esošos /pers. H/ piederošos televizoru "Samsung" ar vērtību 1992,02 EUR un putekļu sūcēju "I Robot Roomba" ar

vērtību 600 EUR, kurus kopīgi no mājas iznesa, salika dotajā īpašumā esošajā /pers. H/ piederošajā ķerrā, ar vērtību 28,46 EUR, apsedzot ar īpašumā esošo /pers. H/ piederošo segu, ar vērtību 10 EUR, un ar šo ķerru kopīgi no noziedzīga nodarījuma vietas aizveda, pārņemot šīs mantas savā prettiesiskajā valdījumā un parādot gribu paturēt tās sev bez atlīdzības to īpašniekam, rīkojoties pēc iepriekšējas vienošanās personu grupā ar kopīgu nodomu. Tādējādi /pers. E/, /pers. D/ un /pers. C/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās slepeni nolaupīja /pers. H/ piederošo mantu par kopējo summu 16 EUR, kā arī /pers. D/ un /pers. C/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās slepeni nolaupīja /pers. H/ piederošo mantu par kopējo summu 2630,48 EUR.

/pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts KL 175.panta trešajā daļā.

[3] Kā arī, /pers. D/ izdarīja svešas kustamas mantas atklātu nolaupīšanu (zādzību), nelielā apmērā, un proti:

/pers. D/, 2014.gada 13.augustā ap plkst.16:50, atrodoties SIA „Firma Madara 89" veikalā „Labais" Siguldas novadā, Siguldā, P.Brieža ielā 111/11 1a, ar nolūku izdarīt veikala preču zādzību, nolaupot svešu kustamu mantu un pārņemot to savā pretiesiskā valdījumā, paņēma no veikala plaukta sekojošu preci: vienu pudeli 2 l tilpuma alus „Alus Miezītis stiprais" ar vērtību 1,49 EUR un vienu iepakojumu ar sešām pudelēm 2 l tilpuma alus „Alus Miezītis stiprais" ar vērtību 1,49 EUR katra, kopsummā par 8,94 EUR, bet kopā svešu mantu par kopējo summu 10,43 EUR, ar kurām izgāja cauri veikala ieejas barjerai un nesamaksājis par to preci ar to no veikala aizgāja, pārņemot šīs preces savā prettiesiskajā valdījumā un parādot gribu tās paturēt kā savas bez atlīdzības tās īpašniekam, tādējādi atklāti nolaupīja SIA „Madara 89" piederošo mantu par kopējo summu 10,43 EUR.

Tādējādi /pers. D/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, jo nozieguma priekšmeta - nolaupītās svešas kustamas mantas vērtība, ir mazāka par Latvijas Republikā ar 2014.gada 1.janvāri noteiktās minimālās mēnešalgas apmēru, kas saskaņā ar 2013.gada 27.augusta Latvijas Republikas Ministru kabineta noteikumu Nr.665 „Noteikumi par minimālo mēneša darba algu un minimālo stundu tarifa likmi" 2.punktu sastāda 320 EUR.

/pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts KL 180.panta pirmajā daļā.

[4] Kā arī, /pers. D/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, kas saistīta ar vardarbību (laupīšanu), personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, un proti:

/pers. D/ un /pers. C/, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un apstākļos, pirms 2014.gada 18.septembra plkst.20:00, vienojās par svešas mantas - /pers. M/ piederošas mantas, tajā skaitā automašīnas - nolaupīšanu, pēc kā, rīkojoties ar vienotu nodomu, kas vērsts uz svešas mantas nolaupīšanu, pielietojot vardarbību, ar savstarpēji saskaņotām darbībām, 2014.gada 18.septembrī ap plkst.20:00, būdami alkohola ietekmē, kopā iegāja garāžā Nr./numurs/

garāžu kooperatīvā Siguldas novadā, /adrese A/, kur /pers. C/ piegāja pie tur esošā /pers. M/ un, rīkojoties ar augšminēto mantkārīgo nolūku veikt laupīšanu, pielietojot vardarbību, /pers. C/ ar turpat paņemto grīdas flīzi iesita /pers. M/ vienu reizi pa galvu, kā rezultātā /pers. M/ nokrita zemē, pēc kā /pers. D/ un /pers. C/ iesita /pers. M/ katrs ne mazāk ka piecas reizes ar kājām pa ķermeni, kā arī sišanas laikā /pers. C/, pielietojot fizisku spēku, mēģināja noraut no /pers. M/ viņam piederošo jostas somiņu ar vērtību 20 EUR, kurā atradās nauda 100 EUR, naudas maks ar vērtību 15 EUR, telefons Samsung, ar vērtību 95 EUR, /pers. M/ piederošās automašīnas reģistrācijas apliecība un /pers. M/ autovadītāja apliecība, taču /pers. C/ tas neizdevās, jo /pers. M/ šo somiņu ar spēku, turēja pie ķermeņa, lai nepieļautu tās izraušanu, kā arī ar kājām mēģināja /pers. C/ atgrūst no sevis. Šajā laikā /pers. N/ mēģināja pārtraukt /pers. C/ un /pers. D/ prettiesiskās darbības un pārtraukt vardarbību pret /pers. M/, bet /pers. D/ /pers. N/ atgrūda, pielietojot vardarbību, kā rezultātā /pers. N/ nokrita. Turpinot realizēt savu noziedzīgo nodomu, kas vērsts uz svešas mantas nolaupīšanu, pielietojot vardarbību, izmantojot to, ka pēc viņu pielietotās vardarbības /pers. M/ nevar pilnvērtīgi nepieļaut savas mantas prettiesisku nolaupīšanu, /pers. C/ un /pers. D/, ar nolūku nolaupīt /pers. M/ piederošo automašīnu Opel Vectra ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, kura atradās pie augšminētās garāžas, piegāja pie šīs automašīnas, iekāpa tajā un izmantojot aizdedzes slēdzenē esošo atslēgu, to iedarbināja, ar nolūku to nolaupīt. Šajā laikā, ar nolūku nepieļaut automašīnas nolaupīšanu, /pers. N/ ar rokām saķēra automašīnas stūri, bet tika atgrūsts, pielietojot vardarbību, kā rezultātā /pers. N/ nokrita zemē, bet /pers. D/ un /pers. C/ ar nolaupīto automašīnu no noziedzīga nodarījuma vietas aizbrauca, ar savām darbībām rīkojoties personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, nolaupot, pielietojot vardarbību, /pers. M/ piederošo mantu - automašīnu ar vērtību 600 EUR, kurā atradās apavi, ar vērtību 5 EUR, vasaras tipa apavi, ar vērtību 10 EUR, rezerves ritenis, ar vērtību 30 EUR, spainītis, ar vērtību 10 EUR, automašīnas aptieciņa, ar vērtību 10 EUR, bet kopā nolaupot /pers. M/ piederošo mantu par kopējo summu 665 EUR.

Ar savām darbībām, rīkojoties personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās saskaņā ar lomu sadali, /pers. C/ un /pers. D/ nodarīja /pers. M/ sekojošus miesas bojājumus: galvas, sejas sasitumu ar zemādas asinsizplūdumu un sistu brūci deguna - labās acs apvidū, kas pēc sava rakstura kopumā pieskaitāmi maznozīmīgiem miesas bojājumiem.

/pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts KL 176.panta otrajā daļā.

/pers. E/

[1] izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, iekļūstot telpā, un proti:

/pers. D/ un /pers. E/, būdami alkohola ietekmē, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā naktī uz 2014.gada 18.maiju, ar nolūku slepeni nolaupīt svešu kustamu mantu - alkoholiskos dzērienus, par kuru esamību mājā, kurā var iekļūt, /pers. E/ augšminētajā laikā informēja /pers. D/, vienojās par alkoholisko dzērienu zādzības izdarīšanu no mājas Siguldas novadā, /adrese/. Rīkojoties ar minēto nodomu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, /pers. D/ un /pers. E/ izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā 2014.gada 18.maijā laika periodā no plkst.00:00 līdz plkst.06:00 ieradās pie dotās mājas, kur rīkojoties slepeni, būdami pārliecināti, ka neviens viņu darbības nenovēro, /pers. E/ no viņam zināmas vietas pie mājas paņēma atslēgu, ar kuru atslēdza mājas pagraba telpas durvis un pa tām kopā ar /pers. D/ iekļuva mājā, tādējādi iekļūstot telpā, kurā /pers. E/ bija tiesības iekļūt tikai veicot darba pienākumus, kur iegāja viesistabā. Rīkojoties ar nolūku veikt alkoholisko dzērienu zādzību, /pers. E/ atvēra viesistabā atrodošās bufetes durvis, pēc kā /pers. D/ no tās izņēma /pers. H/ piederošās pudeles ar alkoholiskajiem dzērieniem: pudeli ar konjaku "Otard VSOP" 0,7 l tilpuma ar vērtību 50 EUR, divas viskija pudeles "Chivas Regal" katra 0,7 l tilpuma, katra ar vērtību 35 EUR, divas kal vadoša pudeles "Zilver" katra 0,7 l tilpuma, katra ar vērtību 15 EUR, divas degvīna pudeles "Sļeza XO" katra 0,5 l tilpuma, katra ar vērtību 15 EUR, vienu degvīna pudeli "Marusja" 0,5 l tilpuma ar vērtību 10 EUR, kuras /pers. D/ un /pers. E/, pārņemot šīs pudeles savā prettiesiskajā valdījumā un parādot gribu paturēt tās sev bez atlīdzības to īpašniekam, turot rokās un saliekot savu drēbju kabatās, rīkojoties pēc iepriekšējas vienošanās personu grupā ar kopīgu nodomu, no dotās mājas iznesa un ar nolaupīto no noziedzīga nodarījuma vietas aizgāja, ar savām darbībām slepeni nolaupot /pers. H/ piederošo mantu par kopējo summu 190 EUR.

/pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts KL 175.panta trešajā daļā.

[2] Kā arī, /pers. E/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, iekļūstot telpā, un proti:

/pers. D/ un /pers. E/, ar no jauna radušos nodomu, un /pers. C/, būdami alkohola ietekmē, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā naktī uz

2014.gada 18.maiju, ar nolūku slepeni nolaupīt svešu kustamu mantu - alkoholiskos dzērienus, par kuru esamību mājā, kurā var iekļūt, /pers. E/ iepriekš bija informējis /pers. D/ un /pers. C/, vienojās par alkoholisko dzērienu zādzības izdarīšanu no mājas Siguldas novadā, /adrese/. Rīkojoties ar minēto nodomu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, /pers. D/, /pers. C/ un /pers. E/ izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā 2014.gada 18.maijā laika periodā no plkst.00:00 līdz plkst.06:00 ieradās pie dotās mājas, kur rīkojoties slepeni, būdami pārliecināti, ka neviens viņu darbības nenovēro, /pers. E/ no viņam zināmas vietas pie mājas paņēma atslēgu, ar kuru atslēdza mājas pagraba telpas durvis un pa tām kopā ar /pers. D/ un /pers. C/ iekļuva mājā, kurā /pers. E/ bija tiesības iekļūt tikai veicot darba pienākumus, tādējādi iekļūstot telpā, kur iegāja viesistabā. Rīkojoties ar nolūku veikt alkoholisko dzērienu zādzību, /pers. D/ no viesistabā atrodošās bufetes izņēma /pers. H/ piederošās divas pudeles ar vīnu "Zilver" katra 0,7 l tilpuma ar vērtību 8 EUR katra, kuru saturu /pers. D/, /pers. C/ un /pers. E/, pārņemot šis pudeles savā prettiesiskajā valdījumā un parādot gribu paturēt tās sev bez atlīdzības to īpašniekam, rīkojoties personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar vienotu noziedzīgo nodomu, kopīgi uzreiz zādzības vietā izdzēra. Turpinot realizēt savu noziedzīgo nodomu, kas vērsts uz slepenu svešas mantas nolaupīšanu, rīkojoties pēc iepriekšējas vienošanās personu grupā, /pers. D/ un /pers. C/ paņēma dotajā mājā esošos /pers. H/ piederošos televizoru "Samsung" ar vērtību 1992,02 EUR un putekļu sūcēju "I Robot Roomba" ar vērtību 600 EUR, kurus kopīgi no mājas iznesa, salika dotajā īpašumā esošajā /pers. H/ piederošajā ķerrā, ar vērtību 28,46 EUR, apsedzot ar īpašumā esošo /pers. H/ piederošo segu, ar vērtību 10 EUR, un ar šo ķerru kopīgi no noziedzīga nodarījuma vietas aizveda, pārņemot šīs mantas savā prettiesiskajā valdījumā un parādot gribu paturēt tās sev bez atlīdzības to īpašniekam, rīkojoties pēc iepriekšējas vienošanās personu grupā ar kopīgu nodomu. Tādējādi /pers. E/, /pers. D/ un /pers. C/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās slepeni nolaupīja /pers. H/ piederošo mantu par kopējo summu 16 EUR, kā arī /pers. D/ un /pers. C/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās slepeni nolaupīja /pers. H/ piederošo mantu par kopējo summu 2630,48 EUR.

/pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts KL 175.panta trešajā daļā.

Prokurore, ņemot vērā ņemot vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, vainīgo personību, un citus lietas apstākļus, **attiecībā uz /pers. C/** lūdz:

-atzīt /pers. C/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 175.panta trešajā daļā (noziedzīgais nodarījums Nr.1), un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem;

-atzīt /pers. C/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgais nodarījums Nr.2), un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem;

-atzīt /pers. C/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgais nodarījums Nr.3), un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem;

-atzīt /pers. C/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 176.panta otrajā daļā (noziedzīgais nodarījums Nr.4), un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem.

Piemērojot KL 50.panta pirmo un trešo daļu, sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, noteikt brīvības atņemšanu uz 3 gadiem un 6 mēnešiem.

Saskaņā ar KL 51.pantu noteiktajam sodam daļēji pievienot sodu, kas nav izciests pēc 2013.gada 29.aprīļa Siguldas tiesas sprieduma, un **galīgo sodu /pers. C/ noteikt** brīvības atņemšanu uz 3 gadiem un 8 mēnešiem.

Piedzīt no /pers. C/ par labu valstij procesuālos izdevumus 51,94 EUR, kas saistīti ar samaksu aizstāvim par juridiskās palīdzības sniegšanu pirmstiesas procesā.

Prokurore, ņemot vērā ņemot vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, vainīgo personību, un citus lietas apstākļus, **attiecībā uz /pers. D/** lūdz:

-atzīt /pers. D/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 175.panta trešajā daļā (noziedzīgais nodarījums Nr.1), un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem;

-atzīt /pers. D/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 175.panta trešajā daļā (noziedzīgais nodarījums Nr.2), un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu;

-atzīt /pers. D/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgais nodarījums Nr.3), un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem;

-atzīt /pers. D/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 176.panta otrajā daļā (noziedzīgais nodarījums Nr.4), un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem.

Piemērojot KL 50.panta pirmo un trešo daļu, **galīgo sodu /pers. D/** pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, noteikt brīvības atņemšanu uz 2 gadiem un 6 mēnešiem.

Piedzīt no /pers. D/ par labu valstij procesuālos izdevumus 47,67 EUR, kas saistīti ar samaksu aizstāvim par juridiskās palīdzības pirmstiesas procesā.

Prokurore, ņemot vērā ņemot vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, vainīgo personību, un citus lietas apstākļus, **attiecībā uz /pers. E/** lūdz:

-atzīt /pers. E/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 175.panta trešajā daļā (noziedzīgais nodarījums Nr.1), un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem;

-atzīt /pers. E/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 175.panta trešajā daļā (noziedzīgais nodarījums Nr.2), un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem.

Piemērojot KL 50.panta pirmo un trešo daļu, galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, noteikt brīvības atņemšanu uz 1 gadu. Saskaņā ar KL 55.pantu sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu.

Apmierināt cietušās /pers. H/ pieteikto kaitējuma kompensāciju un piedzīt no /pers. C/ solidāri ar /pers. D/ un /pers. E/ par labu /pers. H/ 16 EUR. Piedzīt no /pers. C/ solidāri ar /pers. D/ par labu /pers. H/ 2030,48 EUR. Piedzīt no /pers. D/ solidāri ar /pers. E/ par labu /pers. H/ 190 EUR.

Apmierināt SIA "Firma Madara 89" pieteikto kompensāciju un piedzīt no /pers. C/ par labu SIA "Firma Madara 89" 7 EUR. Piedzīt no /pers. D/ par labu SIA "Firma Madara 89" 10,43 EUR.

Apmierināt SIA "SHABLOVS" pieteikto kompensāciju un piedzīt no /pers. C/ par labu SIA "SHABLOVS" 33,64 EUR.

Apmierināt /pers. M/ pieteikto kaitējuma kompensāciju un piedzīt no /pers. C/ solidāri ar /pers. D/ par labu /pers. M/ 1500 EUR.

Lietiskos pierādījumus, dokumentus un lietā izņemtos priekšmetus pēc sprieduma stāšanās spēkā:
-četri videoieraksti, katrs CD-R matricā, aizdevuma līgums - atstāt pie krimināllietas; -daktoplēves vienā aploksnē ar drošības uzlīmi A13 0265299, četri nomazgājumi un paraugs aploksnē ar drošības uzlīmi C14 0143895, izsmēķis aploksnē ar drošības uzlīmi F12 0065901, divi nomazgājumi aploksnē ar drošības uzlīmi F12 0065900, viena pudele aploksnē ar drošības uzlīmi F12 0065902, paraugs aploksnē ar drošības uzlīmi C14 0208902, paraugs aploksnē ar drošības uzlīmi G13 0188606, paraugs aploksnē ar drošības uzlīmi G13 0188605 – iznīcināt;
- automašīnu Opel v.n./TL numurs/ ar tās atslēgām un signalizācijas pulti – uzskatīt par atgrieztu īpašniekam /pers. M/;
- putekļu sūcēju "i Robot Roomba" uzskatīt par atgrieztu īpašniecei /pers. H/.

Prokurore un aizstāve tiesas sēdē lūdza apstiprināt noslēgto vienošanos.

Apsūdzētie parakstīja noslēgto vienošanos, norādot, ka piekrīt viņiem inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apjomam un juridiskai kvalifikācijai un pilnībā atzīst savu vainu viņiem inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā un lūdz tiesu apstiprināt noslēgto vienošanos, piekrita soda veidam un mēram, atzina pieteiktās kaitējuma kompensācijas pilnībā, paskaidroja, ka vienošanos parakstījuši apzināti un labprātīgi, apzinoties tās sekas.

Pārbaudot apsūdzētā /pers. C/ personību raksturojošus datus, noskaidrots, ka viņš dzimis /datums/, Jelgavā, Latvijas nepilsonis, neprecējies, apgādībā personu nav, ar 8 klašu izglītību, nestrādā, dzīvesvieta: /adrese Z/, Siguldas pagasts (3.sējuma 50.-54.lapa, 4.sējuma 134.lapa).

Iepriekš tiesāts. Pēdējo reizi ar 2013.gada 29.aprīļa spriedumu Siguldas tiesā pēc KL 176.panta otrās daļas, 180.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem un policijas kontroli uz 1 gadu 6 mēnešiem. Spriedums stājies spēkā 2013.gada 21.maijā. Brīvības atņemšanas sodu izcieta 2014.gada 3.martā.

Ar Daugavpils tiesas 2014.gada 20.novembra lēmumu policijas kontrole aizstāta ar brīvības atņemšanu uz 143 dienām. Ar Latgales apgabaltiesas 2015.gada 13.janvāra lēmumu minētais lēmums atstāts negrozīts.

Lietā konstatēts un vienošanās protokolā norādīts, ka saskaņā ar KL 47.pantu otro daļu, par apsūdzētā /pers. C/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams, ka viņš vaļsirdīgi atzinis izdarīto noziedzīgo nodarījumu un nožēlojis izdarīto.

Par /pers. C/ atbildību pastiprinošo apstākli saskaņā ar KL 48.pantu atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums pēc KL 175.panta trešās daļas un 176.panta otrās daļas izdarīts alkohola reibumā. Bez tam par /pers. C/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka viņa izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

/pers. C/ aizturēts kriminālprocesā Nr.11355027814 2014.gada 19.septembrī, atbrīvots 2014.gada 20.septembrī (3.sējuma 77., 81.lapa). /pers. C/ aizturēts kriminālprocesā Nr.11355025014 2014.gada 20.septembrī (3.sējuma 85.-86.lapa). 2014.gada 22.septembrī /pers. C/ piemērots drošības līdzeklis - apcietinājums (3.sējuma 94.-96., 110., 112.-115., 4.sējuma 112.-113.lapa).

Drošības līdzeklis, apcietinājums, atstājams negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Saskaņā ar KL 52.pantu soda izciešanas termiņā /pers. C/ ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks no 2014.gada 19.septembra līdz 2014.gada 20.septembrim, un atrašanās apcietinājumā no 2014.gada 20.septembra līdz 2015.gada 6.maijam, tas ir, līdz sprieduma taisīšanas dienai.

Pārbaudot apsūdzētā /pers. D/ personību raksturojošus datus, noskaidrots, ka viņš dzimis /datums/Siguldā, Latvijas pilsonis, neprecējies, apgādībā personu nav, ar augstāko izglītību, līdz apcietināšanai strādāja SIA n/a, dzīvo /adrese M/ (2.sējuma 123.-125.lapa, 4.sējuma 129.lapa). Administratīvi sodīts (2.sējuma 126.-129.lapa).

Iepriekš sodīts. Pēdējo reizi ar 2008.gada 16.oktobra Rīgas rajona prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu pēc KL 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 80 stundām. Minētais sods ar 2009.gada 25.septembra Siguldas tiesas lēmumu aizstāts ar arestu uz 4 diennaktīm, kas izciests 2010.gada 2.oktobrī (Tiesu informatīvās sistēmas dati). Līdz ar ko KL 63.panta izpratnē nesodīts.

Lietā konstatēts un vienošanās protokolā norādīts, ka saskaņā ar KL 47.pantu otro daļu, par apsūdzētā /pers. D/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams, ka viņš vaļsirdīgi atzinis izdarīto noziedzīgo nodarījumu un nožēlojis izdarīto.

Par /pers. D/ atbildību pastiprinošo apstākli saskaņā ar KL 48.pantu atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums pēc KL 175.panta trešās daļas un 176.panta otrās daļas izdarīts alkohola reibumā.

/pers. D/ aizturēts kriminālprocesā Nr.11355013914 2014.gada 3.jūnijā, atbrīvots 2014.gada 4.jūnijā (2.sējuma 139., 144.lapa), 2014.gada 4.jūnijā viņam piemērots drošības līdzeklis - nodošana policijas uzraudzībā (2.sējuma 148.lapa), kas 2015.gada 11.februārī atcelts (4.sējuma 96.lapa). /pers. D/ aizturēts kriminālprocesā Nr.11355027814 2014.gada 19.septembrī, atbrīvots 2014.gada 20.septembrī (3.sējuma 2., 7.lapa). /pers. D/ aizturēts kriminālprocesā Nr.11355026014 2014.gada 20.septembrī (3.sējuma 10.-11.lapa). 2014.gada 22.septembrī /pers. D/ piemērots drošības līdzeklis - apcietinājums (3.sējuma 20., 22., 37.-40.lapa 4.sējuma 108.-109.lapa).

Drošības līdzeklis, apcietinājums, atstājams negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Saskaņā ar KL 52.pantu soda izciešanas termiņā /pers. D/ ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks no 2014.gada 3.jūnija līdz 2014.gada 4.jūnijam, no 2014.gada 19.septembra
līdz 2014.gada 20.septembrim, un atrašanās apcietinājumā no 2014.gada 20.septembra līdz 2015.gada 6.maijam, tas ir, līdz sprieduma taisīšanas dienai.

Pārbaudot apsūdzētā /pers. E/ personību raksturojošus datus, noskaidrots, ka viņš dzimis /datums/, Siguldā, Latvijas pilsonis, neprecējies, apgādībā personu nav, strādā par būvnieku SIA n/a, dzīvo /adrese B/ (3.sējuma 137.-138.lapa, 4.sējuma 79.lapa). Iepriekš saukts pie administratīvās atbildības, nesodīts (3.sējuma 139.-140.lapa).

Lietā konstatēts un vienošanās protokolā norādīts, ka saskaņā ar KL 47.pantu otro daļu, par apsūdzētā /pers. E/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams, ka viņš vaļsirdīgi atzinis izdarīto noziedzīgo nodarījumu un nožēlojis izdarīto.

/pers. E/ atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

/pers. E/ drošības līdzeklis netika piemērots.

Lietā ir noskaidroti krimināllietā pierādāmie apstākļi, savākti vainas pierādījumi un apsūdzētā darbības kvalificētas pareizi. Tiesai nav šaubu par apsūdzēto vainu, un apsūdzētie sevi par vainīgiem atzinuši.

Pārbaudījusi vienošanās protokolu, iepazinusies ar lietas materiāliem, noklausījusies tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus un izvērtējusi lietas materiālus un noslēgto vienošanos, tiesa atzīst, ka vienošanās ir pamatota.

Vienojoties par sodu prokurore ir vērtējusi apsūdzēto atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, un personību, un sods, par kuru prokurore un apsūdzētie vienojušies, atbilst nodarījumu smagumam, soda mērķim un inkriminēto pantu sankcijai.

Apsūdzēto noziedzīgo darbību rezultātā radušies materiālā kaitējuma zaudējumi cietušajiem /pers. H/, /pers. M/, SIA „Shablov", SIA „Firma Madara 89".

2014.gada 20.maijā par cietušo kriminālprocesā atzīta /pers. H/, kas iesniegusi kaitējuma kompensācijas pieteikumu par 2236,48 EUR, kurā ietilpst nolaupītās un neatlīdzinātās mantas vērtība (1.sējuma 10., 18.lapa, 5.sējuma 19.lapa). Minētā mantiskā kaitējuma kompensācija vērtējama kā pamatota.

2014.gada 29.augustā par cietušo kriminālprocesā atzīta SIA "SHABLOVS", par tās pārstāvi /pers. Ž/, kas iesniegusi kaitējuma kompensācijas pieteikumu par 33,64 EUR, kurā ietilpst nolaupītās un neatlīdzinātās mantas vērtība (2.sējuma 19.-20., 22.lapa). Minētā mantiskā kaitējuma kompensācija vērtējama kā pamatota.

2014.gada 8.septembrī par cietušo kriminālprocesā Nr.11355025914 atzīta SIA "Firma Madara 89", par tās pārstāvi /pers. AA/, kas iesniegusi kaitējuma kompensācijas pieteikumu par 7 EUR (par zādzību 2014.gada 16.augustā), kurā ietilpst nolaupītās un neatlīdzinātās mantas vērtība (2.sējuma 37., 43., 45.-47.lapa). Minētā mantiskā kaitējuma kompensācija vērtējama kā pamatota.

2014.gada 8.septembrī par cietušo kriminālprocesā Nr.11355026014 atzīta SIA "Firma Madara 89", tā pārstāvi /pers. AA/, kas iesniegusi kaitējuma kompensācijas pieteikumu par 10,43 EUR (par zādzību 2014.gada 16.augustā), kurā ietilpst nolaupītās un neatlīdzinātās mantas vērtība (2.sējuma 57., 65.-68.lapa).

2014.gada 18.septembrī par cietušo kriminālprocesā atzīts /pers. M/, kas iesniedzis kaitējuma kompensācijas pieteikumu par 1500 EUR, no kura 600 EUR ir mantiskais kaitējums, bet 900 EUR morālais kaitējums (2.sējuma 77., 83.lapa). Apsūdzētie atzina pilnībā kaitējuma kompensāciju. Tiesa minētā kaitējuma kompensāciju vērtē kā pamatotu.

Cietušās SIA "SHABLOVS" un SIA "Firma Madara 89" pārstāvji lūdza pieteikto kaitējuma kompensāciju izskatīt bez viņu klātbūtnes, saskaņā ar KPL 351.panta ceturtās^{1} daļu.

Tiesas ieskatā, visu cietušo iesniegto kaitējuma kompensāciju apmēri, kurus veido mantiska rakstura zaudējumi, nosākami atbilstoši KPL 351.panta pirmās daļas un 352.panta pirmās daļas nosacījumiem.

Arests mantai nav uzlikts.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izspriežama saskaņā ar KPL 240.pantu (4.sējuma 48.-51.lapa).

Tiesa uzskata, ka četri videoieraksti, katrs CD-R matricā, aizdevuma līgums jāturpina glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Daktiloplēves vienā aploksnē ar drošības uzlīmi ^{A13}0265299, četri nomazgājumi un paraugs aploksnē ar drošības uzlīmi ^{C14}0143895, izsmēķis aploksnē ar drošības uzlīmi ^{1} 0065901, divi nomazgājumi aploksnē ar drošības uzlīmi ^{F1} 0065900, viena pudele aploksnē ar drošības uzlīmi ^{F12}0065902, paraugs aploksnē ar drošības uzlīmi ^{C14}0208902, paraugs aploksnē ar drošības uzlīmi ^{G13}0188606, paraugs aploksnē ar drošības uzlīmi

[G1]0188605 – iznīcināmi kā lieta bez vērtības.

Automašīna Opel ar v.n.z. /TL numurs/ ar tās atslēgām un signalizācijas pulti - atgriezta īpašniekam /pers. M/, putekļu sūcējs "i Robot Roomba" atgriezts īpašniecei /pers. H/ (l.sējuma 21.lapa).

Apsūdzētā /pers. C/ aizstāvību pirmstiesas procesā veica aizstāve /pers. Č/, kā rezultātā radušies procesuālie izdevumi 25,43 EUR apmērā (3.sējuma 99.lapa), un aizstāvis /pers. Ē/, kā rezultātā radušies procesuālie izdevum 48,20 EUR un tiesas procesā /pers. A/, kā rezultātā radušies procesuālie izdevumi 194,19 EUR.

Apsūdzētā /pers. D/ aizstāvību pirmstiesas procesā veica aizstāve /pers. Č/, kā rezultātā radušies procesuālie izdevumi 43,93 EUR (3.sējuma 25.lapa), un tiesas procesā /pers. B/, kā rezultātā radušies procesuālie izdevumi 200,64 EUR. Tiesa atzīst, ka, pamatojoties uz KPL 368.panta pirmo daļu, no apsūdzētajiem /pers. C/ un /pers. D/ valsts labā piedzenami izdevumi, kas saistīti ar aizstāvju darbu procesā. Pamatu apsūdzēto atbrīvošanai no šo izdevumu piedziņas tiesa nekonstatē.

Tiesa izskaidro, ka saskaņā ar KPL 321.[1]panta trešās daļas pirmā punkta nosacījumiem sprieduma rakstveida tulkojumu nenodrošina, ja notiesājošs spriedums taisīts lietā, kura pirmās instances tiesā izskatīta, vienošanās procesā. Saskaņā ar šī paša panta ceturto daļu personām, kurām piemērots ar brīvības atņemšanu saistīts drošības līdzeklis, iespēju iepazīties ar nolēmumu, izmantojot tulka palīdzību, nodrošina attiecīgā ieslodzījuma vieta.

Saskaņā ar KPL 543., 544.pantu tiesa

n o s p r i e d a

atzīt /pers. C/ par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēts KL 175.panta trešajā daļā (noziedzīgais nodarījums Nr.1), kas paredzēts KL 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgais nodarījums Nr.2), kas paredzēts KL 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgais nodarījums Nr.3), kas paredzēts KL 176.panta otrajā daļā (noziedzīgais nodarījums Nr.4).

Apstiprināt starp prokurori un apsūdzēto noslēgto vienošanos un:
/pers. C/ sodīt par KL 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu (noziedzīgais nodarījums Nr.1) ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem;

/pers. C/ sodīt par KL 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu (noziedzīgais nodarījums Nr.2), ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem;

/pers. C/ sodīt par KL 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu (noziedzīgais nodarījums Nr.3), ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem;

/pers. C/ sodīt par KL 176.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu (noziedzīgais nodarījums Nr.4), ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem.

Saskaņā ar KL 50.panta pirmo un trešo daļu, sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, noteikt brīvības atņemšanu uz 3 gadiem un 6 mēnešiem.

Saskaņā ar KL 51.pantu noteiktajam sodam daļēji pievienot sodu, kas nav izciests pēc 2013.gada 29.aprīļa Siguldas tiesas sprieduma, **galīgo sodu /pers. C/ noteikt** brīvības atņemšanu uz 3 gadiem un 8 mēnešiem.

Saskaņā ar KL 52.pantu soda izciešanas termiņā /pers.C/ ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks no 2014.gada 19.septembra līdz 2014.gada 20.septembrim, un atrašanās apcietinājumā no 2014.gada 20.septembra līdz 2015.gada 6.maijam.

Soda izciešanas laiku skaitīt no 2015.gada 6.maija.

Atstāt negrozītu /pers. C/ piemēroto drošības līdzekli, apcietinājums, līdz sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Atzīt /pers. D/ par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēts KL 175.panta trešajā daļā (noziedzīgs nodarījums Nr.1), KL 175.panta trešajā daļā (noziedzīgs nodarījums Nr.2), KL 180.panta pirmajā daļā (noziedzīgs nodarījums Nr.3), kas paredzēts KL 176.panta otrajā daļā (noziedzīgs nodarījums Nr.4).

Apstiprināt starp prokurori un apsūdzēto noslēgto vienošanos un:

/pers. D/ sodīt par KL 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu (noziedzīgais nodarījums Nr.1), ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem;

/pers. D/, sodīt par KL 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu (noziedzīgais nodarījums Nr.2), ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu;

/pers. D/, sodīt par KL 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu (noziedzīgais nodarījums Nr.3), ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem;

/pers. D/, sodīt par KL 176.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu (noziedzīgais nodarījums Nr.4), ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem.

Saskaņā ar KL 50.panta pirmo un trešo daļu, **galīgo sodu /pers. D/** pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, noteikt brīvības atņemšanu uz 2 gadiem un 6 mēnešiem.

Saskaņā ar KL 52.pantu soda izciešanas termiņā /pers. D/ ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks no 2014.gada 3.jūnija līdz 2014.gada 4.jūnijam, no 2014.gada 19.septembra līdz 2014.gada 20.septembrim, un atrašanās apcietinājumā no 2014.gada 20.septembra līdz 2015.gada 6.maijam.

Soda izciešanas laiku skaitīt no 2015.gada 6.maija.

Atstāt negrozītu /pers. D/ piemēroto drošības līdzekli, apcietinājums, līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Atzīt /pers. E/ par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēts KL 175.panta trešajā daļā (noziedzīgs nodarījums Nr.1), KL 175.panta trešajā daļā (noziedzīgs nodarījums Nr.2).

Apstiprināt starp prokurori un apsūdzēto noslēgto vienošanos un:
/pers. E/, sodīt par KL 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu (noziedzīgais nodarījums Nr.1), ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem;

/pers. E/, sodīt par KL 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu (noziedzīgais nodarījums Nr.2), ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem.

Saskaņā ar KL 50.panta pirmo un trešo daļu, **galīgo sodu /pers. E/** pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, noteikt brīvības atņemšanu uz 1 gadu.

Saskaņā ar KL 55.pantu sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu.

Drošības līdzekli /pers. E/ nepiemērot.

Apmierināt cietušās /pers. H/ pieteikto kaitējuma kompensāciju pilnībā.
Piedzīt solidāri no /pers. C/, /pers. D/ un /pers. E/ par labu /pers. H/ kaitējuma kompensāciju 16 EUR.

Piedzīt solidāri no /pers. C/ un /pers. D/ par labu /pers. H/ kaitējuma kompensāciju 2030,48 EUR.

Piedzīt solidāri no /pers. D/ un /pers. E/ par labu /pers. H/ kaitējuma kompensāciju 190 EUR.

Apmierināt cietušās SIA „Firma Madara 89" pieteikto kaitējuma kompensāciju pilnībā.
Piedzīt no /pers. C/ par labu SIA „Firma Madara 89" kaitējuma kompensāciju 7 EUR.

Piedzīt no /pers. D/ par labu SIA „Firma Madara 89" kaitējuma kompensāciju 10,43 EUR.

Apmierināt cietušās SIA „Shablovs" pieteikto kaitējuma kompensāciju pilnībā.
Piedzīt no /pers. C/ par labu SIA „Shablovs" kaitējuma kompensāciju 33,64 EUR.

Apmierināt cietušā /pers. M/ pieteikto kaitējuma kompensāciju pilnībā.
Piedzīt solidāri no /pers. C/ un /pers. D/ par labu /pers. M/ kaitējuma kompensāciju 1500 EUR.

Piedzīt no /pers. C/ valsts labā procesuālos izdevumus par advokātes S.Slišānes darbu pirmstiesas procesā 25,43 EUR.

Piedzīt no /pers. C/ valsts labā procesuālos izdevumus par aizstāvja /pers. Ē/ darbu pirmstiesas procesā 48,20 EUR.

Piedzīt no /pers. C/ valsts labā procesuālos izdevumus par advokātes /pers.A/ darbu tiesas procesā 194,24 EUR.

Piedzīt no /pers. D/ valsts labā procesuālos izdevumus par advokātes /persona B/ darbu pirmstiesas procesā 47.93 EUR.

Piedzīt no /pers. D/ valsts labā procesuālos izdevumus par advokātes N.Zariņas darbu tiesas procesā 200,64 EUR.

Procesuālos izdevumus par aizstāvju juridisko pakalpojumu sniegšanu jāsamaksā 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas Valsts kases kontā: Saņēmējs: NMR90000050138, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV68TREL1060001239300. Maksājumu apliecinošs dokuments jāiesniedz Rīgas rajona tiesas kancelejā.

Lietiskos pierādījumus pēc sprieduma spēkā stāšanās:

-četrus CD-R ar videoierakstu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, glabāt pie krimināllietas materiāliem;

-aizdevuma līgumu, kas pievienots krimināllietas materiāliem, glabāt pie krimināllietas materiāliem;

-daktoplēves vienā aploksnē ar drošības uzlīmi A13 0265299, četrus nomazgājumus un paraugu aploksnē ar drošības uzlīmi C14 0143895, izsmēķi aploksnē ar drošības uzlīmi F12 0065901, divus nomazgājumus aploksnē ar drošības uzlīmi F12 0065900, vienu pudeli aploksnē ar drošības uzlīmi F12 0065902, paraugu aploksnē ar drošības uzlīmi C14 0208902, paraugu aploksnē ar drošības uzlīmi G13 0188606, paraugu aploksnē ar drošības uzlīmi G13 0188605, iznīcināt;

-automašīnu Opel, v.n.z. /TL numurs/, ar tās atslēgām un signalizācijas pulti, kas nodots glabāšanā tās īpašniekam /pers. M/, atgriezt /pers. M/;

-putekļu sūcēju "i Robot Roomba", kas nodots glabāšanā tā īpašniecei /pers. H/, atgriezt /pers. H/.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamentā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Pilna sprieduma teksta pieejamības diena 2015.gada 6.maijā.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Ādamsone-Struža