NORAKSTS
Lietas Nr. 113009815

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā
Dobelē 2015. gada 3. novembrī

Dobeles rajona tiesa
tiesnesis A.Škutāns
ar tiesas sēdes sekretāri Z.Briedi
izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. C/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 177. panta.

Aprakstošā daļa

2015. gada 22. oktobrī tiesā saņemts Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Dobeles iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektores Valsts amatpersona 2015. gada 20. oktobrī sastādītais administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PA 892437 par to, ka /pers. C/, kuram ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2009. gada 7. decembra spriedumu lietā Nr. 11090058608, piemērots papildsods – policijas kontrole uz 3 (trīs) gadiem, 2015. gada 8. jūnijā pēc soda izciešanas, atbrīvojies no Daugavgrīvas cietuma, triju darba dienu laikā neieradās uz reģistrēšanos Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Dobeles iecirknī. Tādējādi /pers. C/pārkāpis Ministru Kabineta Noteikumu Nr. 479 sešpadsmito punktu – bez attaisnojoša iemesla neieradās reģistrēties Valsts policijas teritorijas struktūrvienībā.

Protokolā norādīts, ka /pers. C/ izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas APK 177.pantā.

Saskaņā ar Latvijas APK 213. pantu, lieta ir pakļauta izskatīšanai rajona (pilsētas) tiesā.

Administratīvā pārkāpuma protokols PA 892437 sastādīts bez pārkāpēja klātbūtnes.

Latvijas APK 260. panta otrā daļa nosaka personas, kuru sauc pie administratīvās atbildības, tiesības piedalīties lietas iztiesāšanā. Par tiesas sēdes vietu un laiku /pers. C/ paziņots 268.[1] panta noteiktajā kārtībā, 2015. gada 22. oktobrī nosūtot tiesas pavēsti uz viņa norādīto dzīves vietas adresi /adrese/. Atbilstoši Paziņošanas likuma 8. panta trešajai daļai, dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā sienā pēc tā nodošanas pastā.

/pers. C/ uz tiesas sēdi neieradās, par neierašanās iemesliem tiesu neinformēja un lūgumu par administratīvās lietas izskatīšanas atlikšanu neizteica. Tiesa secina, ka tādējādi /pers. C/ nevēlas realizēt savas pie administratīvās atbildības sauktās personas tiesības un lieta izskatāma bez viņa klātbūtnes.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi administratīvā pārkāpuma lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa secina, ka /pers. C/ izdarīja administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta Latvijas APK 177. pantā, proti – tīši pārkāpa policijas kontroles noteikumus.

Latvijas APK 272. pants nosaka, ka institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Atbilstoši Latvijas APK 177. pantam, par policijas kontroles tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole, uzliek naudas sodu līdz septiņdesmit eiro vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz 10 diennaktīm.

Lai personu sauktu pie administratīvās atbildības saskaņā ar minēto tiesību normu, nepieciešams konstatēt faktu, ka persona, kurai noteikts papildsods – policijas kontrole, ir tīši pārkāpis noteiktās kontroles noteikumus.

Saskaņā ar Latvijas APK 243. panta noteikumiem, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietveros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Pierādīšanas līdzekļi saskaņā ar Latvijas APK 243.[1] pantā noteikto, ir sekojoši: pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; personu liecības; eksperta atzinums; kompetentās institūcijas atzinums; dokuments, kas satur ziņas par faktiem; elektroniskie pierādījumi; procesuālajās darbībās rakstveida vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; lietiskie pierādījumi.

Savukārt Latvijas APK 244. pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Tiesa konstatē, ka administratīvā pārkāpuma protokolā Nr. PA 892437 norādītās ziņas ir pamatotas un pierādītas:

ar lietas trešajā lapā esošo Valsts Policijas Zemgales reģiona pārvaldes Dobeles iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektores Valsts amatpersona ziņojumu par to, ka, ka /pers. C/ pēc atbrīvošanas no soda izciešanas vietas 2015. gada 8. jūnijā, triju darba dienu laikā neieradās reģistrēties Dobeles policijas iecirknī kā persona, kurai piemērots papildsods - policijas kontrole;

ar lietas piektajā lapā esošo Daugavgrīvas cietuma 2015. gada 4. jūnija paziņojumu no kura redzams, ka /pers. C/ pēc atbrīvošanas no ieslodzījuma kā savu nākamo dzīves vietu ir izvēlējies /adrese/ un viņam triju darba dienu laikā bija jāreģistrējas Valsts Policijas Zemgales reģiona pārvaldes Dobeles iecirknī, ka par neierašanos viņu sauks pie administratīvās atbildības pēc LAPK 177. panta. /pers. C/ ar parakstu apliecinājis, ka ar paziņojumu ir iepazinies 2015. gada 5. jūnijā;

ar lietas četrpadsmitajā lapā esošo VP ZRP Dobeles iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektores Valsts amatpersona 2015. gada 29. jūnija lēmumu par policijas kontroles lietas Nr.9/15-P.K. iekārtošanu /pers. C/;

ar lietā no sešpadsmitās līdz astoņpadsmitajai lapai esošo Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2009. gada sprieduma kopiju krimināllietā Nr.11090058608, no kura redzams, ka /pers. C/ notiesāts ar brīvības atņemšanu uz sešiem gadiem sešiem mēnešiem, ar policijas kontroli uz trīs gadiem;

ar lietas devītajā lapā esošo pavēstes kopiju, ierasties izmeklēšanas iestādē 2015. gada 25. jūnijā ;

ar lietas desmitajā lapā esošo atkārtoto pavēstes kopiju, ierasties izmeklēšanas iestādē 2015. gada 20. jūlijā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa secina, ka /pers. C/ izdarītais administratīvais pārkāpums pēc LAPK 177. panta ir kvalificēts pareizi un tiesnesim nav radušās šaubas par to, ka /pers. C/ pēc atbrīvošanas no ieslodzījuma vietas, neierodoties triju darba dienu laikā Dobeles policijas iecirknī reģistrēties kā policijas kontrolē esoša perona, ir pārkāpis lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu, kas pieņemts saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa sadaļas "Pārejas noteikumi" divdesmit ceturtās daļas 1. apakšpunkta a punktu un 4. apakšpunktu, vienlaikus pārkāpjot arī MK 2008.gada 30. jūnija noteikumu Nr. 479 *"Papildsoda – policijas kontrole – īstenošanas kārtība"* III daļas 24. punktu (minētos noteikumus atbilstoši Latvijas Sodu izpildes kodeksa "Pārejas noteikumu" 4. apakšpunktam (21.07.2011. likuma redakcijā, kas stājas spēkā 01.10.2011.) piemēro policijas kontroles īstenošanai, kas nosaka, ka kontrolējamai personai, kurai noteikts ierobežojums – pienākums ierasties policijas iestādē uz reģistrāciju noteiktā laika periodā, jāierodas valsts policijas teritoriālajā struktūrvienībā lēmumā par policijas kontroles ierobežojumu noteikšanu norādītajā laikā, uzrādot personu apliecinošu dokumentu .

Tiesa atzīst, ka tādējādi /pers. C/ ir izdarījis LAPK 177. pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu, proti, ir pārkāpis policijas kontroles noteikumus un viņa vaina pierādīta ar tiesas sēdē pārbaudītiem administratīvās lietas materiāliem kopumā – ar administratīvā pārkāpuma protokolu PA 892437, 2015. gada 29. jūnija lēmumu par lietvedības uzsākšanu administratīvā pārkāpuma lietā Nr. 197, VP ZRP Dobeles iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektores Valsts amatpersona ziņojumu, 2015. gada 29. jūnija VP ZRP Dobeles iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektores Valsts amatpersona lēmumu par policijas kontroles lietas Nr. 9/15-P.K. iekārtošanu un citiem rakstveida pierādījumiem.

Lai nostiprinātu likumību, novērstu tiesību pārkāpumus un, lai personu audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cieņīšanas garā, /pers. C/ saucams pie administratīvās atbildības, uzliekot viņam administratīvo sodu Latvijas APK 1177. panta soda sankcijas ietvaros.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā pārkāpuma raksturu, tā izdarīšanas apstākļus, pie administratīvās atbildības saucamās personas personību, vainas pakāpi un mantisko stāvokli, proti – nav ziņu par darba tiesisko attiecību esamību un personas apgādībā esošajām personām, administratīvi sodīts neskaitās. Administratīvo pārkāpumu izdarījis pēc atbrīvošanās no ieslodzījuma vietas, kas liecina par /pers. C/ nevēlēšanos pildīt normatīvo aktu prasības un atturēties no pārkāpumu izdarīšanas.

Atbildību mīkstinoši apstākļi saskaņā ar Latvijas APK 33. pantu netika konstatēti. Par atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Latvijas APK 34. panta otro daļu tiek atzīts, ka pārkāpumu izdarījusi persona, kas agrāk izdarījusi noziegumu.

Izvērtējot visus lietā konstatētos apstākļus to savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka administratīvā soda mērķa sasniegšanai /pers. C/ ir piemērojams administratīvais arests, kas ir samērīgs ar izdarītā pārkāpuma raksturu un smagumu. Nosakot administratīvā aresta dienu skaitu, tiesa ņem vērā, ka persona būdama sodīta par smaga nozieguma izdarīšanu, ir izvārījies no papildsoda izpildes, kas tiesas ieskatā liecina par to, ka persona nav kritiski izvērtējusi savas iepriekšējās darbības un izdarījusi nepieciešamos secinājumus, turpinot izdarīt likumpārkāpumus.

Tiesa nekonstatē Latvijas APK 31. pantā noteiktos apstākļus administratīvā aresta nepiemērošanai.

Saskaņā ar Latvijas APK 317. pantu, lēmumu par administratīvo arestu izpilda, kad beidzies termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā un lēmums nav pārsūdzēts, bet, ja ir iesniegta sūdzība, lēmumu izpilda pēc tam, kad lietu izskatījusi apelācijas instances tiesa, ja tā lēmumu nav atcēlusi.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Latvijas APK 32., 33., 34.pantu, 177.pantu, 213., 244., 268.[1,] 270., 272.· pantu, 289.[6] – 289.[7] , 289.[12] – 289.[13] un 289.[16] 317. pantu, tiesa

nosprieda :

/pers. C/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Latvijas APK 177. pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar administratīvo arestu uz 8 (astoņām) diennaktīm.

Administratīvā aresta izpildi uzsākt pēc sprieduma spēkā stāšanās. Aresta termiņu skaitīt no /pers. C/ aizturēšanas brīža.

Administratīvā aresta izpildi uzdot Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Dobeles iecirknim.

Spriedumu 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna nolēmuma paziņošanas dienas var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Dobeles rajona tiesā.

Pilns nolēmums sastādīts 2015. gada 3. novembrī.

Tiesnesis /personiskais paraksts/ A.Škutāns