Lieta Nr.11350447406

11354001013

11354022913

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 16.janvārī

Rīgas rajona tiesa

tiesnese I. Siliņeviča

ar sekretāri /persona/ tulku /persona/

piedaloties prokuroram J.Balodim

aizstāvim D.Dmitrenokam

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10 krimināllietu, kurā **/pers. A/,** *personas kods /personas kods/*, **apsūdzēts vairāku noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta 3.daļā un Krimināllikuma 175.panta 1.daļā,** un tiesa

k o n s t a t ē j a:

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā, un tieši:

2006.gada laika posmā no 21.-24.decembrim, precīzi nenoskaidrotas dienas vakarā, /pers. A/, ejot no vilciena pieturas ,,Gauja" Carnikavas novadā pie sava tēva, dzīvojoša: /adrese A/, garām /pers. B/ piederošai vasarnīcai: /adrese/, kura atradās nožogotā teritorijā, nolēma iekļūt tajā pārtikas produktu zādzības nolūkā. Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ pārlīda pāri žogam vasarnīcas teritorijā, izsitot istabas logu mājas pirmajā stāvā, iekļuva mājā un apzinoties, ka viņa darbības neviens nenovēro, slepeni nolaupīja /pers. B/ piederošās mantas:

- 3 gab. mežacūkas ādas, katra 100 Ls *(142,29 euro*) vērtībā, kopējā vērtībā 300 Ls (*426,86 euro*);

- 2 gab. vilku ādas, katra 100 Ls *(142,29 euro*) vērtībā, kopējā vērtībā 200 Ls *(284,57 euro)*;

- bebra ādu 20 Ls *(28,46 euro)* vērtībā;

- pārtikas produktus (cukurs, zivis, bebru gaļa un alkohols) un konfekšu trauki bez vērtības.

Turpinot savas noziedzīgās darbības, /pers. A/, izsitot loga stiklu, iekļuva arī vasarnīcas teritorijā esošajā pirts telpā, no kuras slepeni nolaupīja:

- mežacūkas ādu 100 Ls *(142,29 euro*) vērtībā.

Ar nozagtajām mantām par kopējo summu 620 Ls *(882,18 euro)* un pārtikas produktiem /pers. A/ no vasarnīcas aizgāja, nodarot cietušajam /pers. B/ materiālo zaudējumu par kopējo summu 640 Ls *(910,64 euro),* no kuras 20 Ls *(28,46 euro)* sastāda divu izsisto loga stiklu vērtība.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta 3.daļā.

Bez tam, /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), un tieši:

2013.gadā, laika periodā no 9.janvāra plkst. 18.30 līdz 10.janvāra plkst. 09.00, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, realizējot nolūku, vērstu uz svešas mantas nolaupīšanu un tās pārņemšanu savā valdījumā, iekļuva īpašuma /adrese/, nožogotajā teritorijā, un, būdams pārliecināts, ka citas personas nevar apzināties viņa darbību prettiesisko raksturu, izmantojot līdzi paņemto instrumentu, demontēja sētas vārtu elektromotoru, vārtu virzošo listi ar zobiņiem un 2 sensorus, kopējā vērtībā Ls 250,00 *(355,72 euro)*.

Ar nolaupītajām mantām, kas pieder /pers. C/ /pers. A/ pameta noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietu un rīkojās ar tām kā ar savām.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta 1.daļā.

Bez tam, /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā, un tieši:

2013.gadā, laika periodā no 12.jūlija līdz 19.jūlijam, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, realizējot nolūku, vērstu uz svešas mantas nolaupīšanu un tās pārņemšanu savā valdījumā, būdams pārliecināts, ka citas personas neapzinās viņa darbību prettiesisko raksturu, iekļuva dzīvokļu Nr. 19. - 24. pagrabu telpā /adrese/, kur, uzlaužot durvis, iekļuva pagraba nodalījuma telpā Nr.19, kuru /pers. D/ izmanto mantu glabāšanai un nolaupīja /pers. D/ piederošās mantas kopējā vērtībā Ls 400,00:

- divriteni ,,Schwinn" Ls 150,00 *(213,43 euro)* vērtībā;

- divriteni ,,ZZK" Ls 250,00 *(355,72 euro)* vērtībā;

Ar nolaupītajām mantām /pers. A/ pameta noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietu un rīkojās ar tām kā ar savām.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta 3.daļā.

Bez tam, /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā, un tieši:

2013.gadā, laika periodā no 18.jūlija līdz 19.jūlijam, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, realizējot nolūku, vērstu uz svešas mantas nolaupīšanu un tās pārņemšanu savā valdījumā, būdams pārliecināts, ka citas personas neapzinās viņa darbību prettiesisko raksturu, iekļuva pagrabu telpā /adrese/, kur, uzlaužot durvis, iekļuva dzīvokļa Nr.80 pagraba nodalījuma telpā, kuru /pers. E/ izmanto mantu glabāšanai un nolaupīja viņam (/pers.E/) piederošās mantas kopējā vērtībā Ls 698,00:

- divriteni ,,TREK 6500" Ls 300,00 *(426,86 euro)* vērtībā;

- divriteni ,,Giant" Ls 398,00 *(566,30 euro)* vērtībā;

Ar nolaupītajām mantām /pers. A/ pameta noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietu un rīkojās ar tām kā ar savām.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta 3.daļā.

Tiesas sēdē **apsūdzētais /pers. A/** sevi par vainīgu apsūdzībā norādīto zādzību izdarīšanā atzina, piekrita apsūdzības saturam, apjomam un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā. Nožēloja izdarīto, norādīja, ka kaitējuma kompensācijas atzīst, tās nav samaksājis. Lūdz sodu mīkstināt un ņemt vērā, ka vēlas mainīt savu dzīvi un viņam ir reālas dzīves vietas un darba iespējas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, par ko viņš saukts pie krimināLatbildības, ir pierādīta un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520.pantu ir pamats taisīt notiesājošu spriedumu lietā.

Tiesa apsūdzētādarbības atzīst par noziedzīgiem nodarījumiem un noziedzīgos nodarījumus kvalificē pēc Krimināllikuma 175.panta 3.daļas un 175.panta 1.daļas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētais ir sodāms par šiem noziedzīgajiem nodarījumiem un, nosakot sodu un tā mēru, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, kā arī atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus un iespēju resocializēt persona.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais /pers. A/ izdarījis vairākus smagus noziegumus un mazāk smagu noziegumu.

Par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2. daļu, tiesa atzīst viņu vaļsirdīgo atzīšanos un izdarītā nožēlošanu.

Par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu reālo kopību *(noziedzīgie nodarījumi, kas izdarīti pēc 01.04.2013)* un recidīvu *(2006. gada 21-24. decembra noziedzīgais nodarījums).*

Izpētot **apsūdzētā** personību noskaidrots, ka viņš agrāk vairākkārtīgi sodīts, pēdējās sodāmības:

- 03.12.2004.g. Rīgas pilsētas Latgales p/p tiesā pēc KL 185.p.l.d., 51.p.l.d., 52.p.l.d. ar brīvības atņemšanu uz l gadu 6 mēnešiem. Atbrīvots 2.12.2005.g.

23.09.2013.g. Rīgas pilsētas Vidzemes p/p tiesā pēc KL 262.p.2.d., ar īslaicīgu brīvības atņemšanu 2 mēnešiem, atņemot vadīšanas tiesības uz 2 gadiem;

- 04.10.2013.g. Rīgas rajona tiesā pēc KL 175.p.3.d. ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem (spriedums nav stājās spēkā) (*2.sējums lietas lapas 141-144*), saukts pie administratīvās atbildības *(2.sējums lietas lapa 145-149),* narkologa uzskaitē nesastāv *(3.sējums lietas lapa 59),* psihiatra uzskaitē nesastāv (3.sējums lietas lapa 61), no /pers. F/ iesnieguma izriet, ka viņa /pers. A/ vēlas piedāvāt darbu *(3.sējums lietas lapa 134);* no lietas materiāliem pievienotājām izziņām izriet, ka /pers. A/ vecāki ir miruši *(3.sējums lietas lapas 135-13*8), no apsūdzētā vārdiem izriet, ka deklarētā dzīves vieta Maskavas ielā ir patversme, bet viņam ir iespējas dzīvot pie paziņas.

Pie minētā tā kopumā, kā arī ievērojot nolaupītā apmēru, ievērojot likumā noteikto par soda mērķi, un izvērtējusi prokurora viedokli par soda noteikšanu apsūdzētajam brīvības atņemšanas veidā, paša apsūdzētā un aizstāvja viedokli soda sakarā, tiesa atzīst, ka sods vainīgajam nosakāms brīvības atņemšanas soda veidā, atbilstoši Krimināllikuma 175.panta 1.daļas un 3.daļas un sankcijām, ievērojot 2012. gada 13. decembra likuma Grozījumi Krimināllikumā Pārejas noteikumu 4 un 6.pantā noteikto, ka tiesai jāņem vērā brīvības atņemšanas soda minimālā robeža un normas, kuras bija spēkā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī.

Citu, Krimināllikuma 175.panta 1 un 3.daļas sankcijā paredzēto pamatsodu (*vieglāku*) piemērošanu *(redakcijā pēc 2013.gada 1.aprīļa),* tiesa atzīst par nepamatotu.

Tiesa nepiemēro papildsodu- mantas konfiskācija, jo lietā nav ziņu par apsūdzētajam piederošu mantu un papildsoda noteikšana nesasniedz soda mērķi.

Izvērtējusi lietas apstākļus, noziedzīgo nodarījuma raksturu, vainīgā personību raksturojošās ziņas, apsūdzētā atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošos apstākļus, soda mērķi un soda individualizāciju, personas resocializācijas iespēju, tiesa neatrod par iespējamu apsūdzētajam piemērot Krimināllikuma 55. panta nosacījumus un brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti, jo negūst pārliecību, ka vainīgais turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus.

Bez tam, nosakot sodu brīvības atņemšanas veidā tiesa vērtē to, ka apsūdzētajam ir notiesāts par citu noziedzīgus nodarījumus izdarīšanu.

Galīgais sods /pers. A/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 5.daļu pievienojot papildsodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2013.gada 23.septembra spriedumu, ievērojot to, ka pamatsods pēc šī sprieduma uzskatāms par izciestu.

Lietā **cietušais /pers. B/** pieteicis kaitējuma kompensāciju šajā lietā Ls 640 *(910,64 euro)* apmērā, **cietusī /pers. D/** pieteikusi kaitējuma kompensāciju Ls 170 *(241,89 euro)* apmērā un cietušais **/pers. E/** pieteicis kaitējuma kompensāciju Ls 422 *(600,45 euro)* apmērā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.pantu- *kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.*

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 351.panta 4[1]. daļu – *kompensācijas pieteikumu izskata neatkarīgi no cietušā klātbūtnes.*

Tiesa, izvērtējusi pieteiktās kaitējuma kompensācijas, to pamatojumu un ņemot vērā to, ka apsūdzētais tiesas sēdē atzina pieteiktās kaitējuma kompensācijas un to apmēru, atzīst par iespējamu apmierināt cietušo pieteiktās kaitējuma kompensācijas, kas atbilst arī apsūdzības apjomam. Lemjot par piedziņu tiesa vadās un piedzen *euro*, kas ir nacionālā valūta valstī pēc 2014. gada 01. janvāra.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Drošības līdzeklis- apcietinājums, apsūdzētajam līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim atstājams negrozīts.

Lietā apsūdzētā aizstāvību pēc tiesas norīkojuma veica advokāts D.Dmitrenoks, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas ceturtajā punktā noteiktajam un 2009.gada 22.decembra Ministru kabineta noteikumiem Nr.1493 pienākas samaksa par veikto darbu procesā. Minētie izdevumi valsts labā piedzenami no apsūdzētā, jo pamatu, lai apsūdzēto atbrīvotu no šo procesuālo izdevumu piedziņas- tiesa nekonstatē. Tiesa noraida aizstāvja lūgumu, ņemt šos izdevumus uz valsts rēķina, jo apsūdzētajam, atrodoties brīvības atņemšanas vietās, nav nodrošināts darbs un nav ienākumu, jo lietā nav iesniegta informācija, ka apsūdzētais būtu darba nespējīgs vai maznodrošināts, bet apstāklis, ka šobrīd apsūdzētājam nav ienākumu, pats par sevi nav šķērslis atlīdzināt valstij nodarītos zaudējumus.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511.-514., 520. pantu tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā *(*izdarīts2006.gada laika posmā no 21.-24.decembrim*),* **kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta 3.daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6** (sešiem) **mēnešiem**, bez mantas konfiskācijas.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā *(*izdarīts 2013.gadā, laika periodā no 12.jūlija līdz 19.jūlijam*),* **kas**

paredzēts Krimināllikuma 175. panta 3.daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) **mēnešiem**, bez mantas konfiskācijas.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā *(*izdarīts 2013.gadā, laika periodā no 18.jūlija līdz 19.jūlijam*)***, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta 3.daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6** (sešiem) **mēnešiem**, bez mantas konfiskācijas.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā *(*izdarīts 2013.gadā, laika periodā no 9.janvāra plkst. 18.30 līdz 10.janvāra plkst. 09.00*)*, **kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta 1.daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3** (trīs) **mēnešiem**.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1.daļu daļēji saskaitot noteiktos sodus noteikt sodu brīvības atņemšanas veidā uz 1 *(vienu)* **gadu** *3 (trīs)* **mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 5.daļu pievienot papildsodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2013.gada 23.septembra spriedumu un galīgo sodu, kas jāizcieš noteikt brīvības atņemšanu uz **1** *(vienu)* **gadu** *3 (trīs)* **mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 2** *(diviem)* **gadiem.**

Drošības līdzekli apcietinājumu –līdz sprieduma spēkā stāšanās atstāt negrozītu.

Brīvības soda izciešanā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2013.gada 26.jūnija līdz 2013.gada 27.jūnijam, no 2013.gada 22.augusta līdz 2014.gada 16.janvārim.

Piedzīt no /pers. A/ par labu **/pers. B/** materiālā kaitējuma kompensāciju 910,64 *euro* apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu **/pers. D/** materiālā kaitējuma kompensāciju 241,89 *euro* apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu **/pers. E/** materiālā kaitējuma kompensāciju 600,45 *euro* apmērā.

Piedzīt no /**pers. A/** par labu valstij Ls 76,12 *euro* par advokāta veikto darbu procesā, nosakot 30 (trīsdesmit) dienu termiņu tā labprātīgai izpildei pēc nolēmuma stāšanās likumīgā spēkā, pārskaitot uz kontu –LV68TREL1060001239300- saņēmējs Valsts kase, iesniedzot maksājuma apliecinošu dokumentu Rīgas rajona tiesā.

Lietiskos pierādījumus:

-cimdu un skrūvgriezi, kas glabājas VP RRP Saulkrastu iecirknī –iznīcināt;

-aizdevuma līgumu Nr.46-021700, kas glabājas pie lietas –glabāt pie lietas;

-divus CD diskus, kas glabājas pie krimināllietas –iznīcināt.

-divus izsmēķus, kas glabājas pie krimināllietas –iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas Apgabaltiesā 10 dienu laikā, pēc dienas kad kļuvis pieejams tiesas spriedums, apelācijas kārtībā tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību iesniedzot rajona tiesā.

Sprieduma pieejamības diena- **2014. gada 16. janvāris.**

Tiesnese