Lietas Nr. 19210084826
K69-0300-26/24
ECLI:LV:KURT:2026:0409.19210084826.1.S

Kurzemes rajona tiesa

Spriedums

Latvijas Republikas vārdā

Talsos, 2026.gada 9.aprīlī

Tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis Ainars Feldmanis,

piedaloties prokurorei Allai Jančukai,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/Persona B/**,** personas kods /Personas kods A/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas, 312.panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] [2] /Persona B/ vadīja transportlīdzekli bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā ir atņemtas), atrodoties alkohola ietekmē, kā arī izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas šādos apstākļos:

2026.gada 3.martā ap plkst.13.58 /Persona B/, apzināti nepildot ar Dienvidkurzemes prokuratūras 2023.gada 14.jūnija prokurora priekšraksta par sodu noteikto papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana uz 5 gadiem, bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā ir atņemtas un ar minēto nolēmumu, kas stājies spēkā 2023.gada 27.jūnijā, tām ir liegums, atrodoties alkohola ietekmē (alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā 2,84 promiles un 2,66 promiles), zinot, ka minētais papildsods nav izciests, vadīja transportlīdzekli – automašīnuMazda CX-7 ar valsts reģistrācijas numura zīmi /Transportlīdzeklis A/ Liepājā, pa Aldara ielu virzienā no Kroņu ielas uz Kaiju ielas pusi līdz viņa vadīto transportlīdzekli apturēja policijas darbinieki.

Ar tādām darbībām /Persona B/ izdarīja Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā un Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā paredzētos noziedzīgos nodarījumus.

Motīvu daļa

[3] Apsūdzētais /Persona B/ tiesā savu vainu **atzina pilnīgi.**

[4] Tiesa apsūdzētajam izskaidroja pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtību un procesuālās sekas, un viņš piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Prokurore piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi. Pēc lietas materiālu pārbaudes tiesai nav šaubu par /Persona B/ vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un tiesa atzīst, ka apsūdzētā darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas, 312.panta otrās daļas.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi un tiesas izmeklēšanā pārbaudīt tikai apsūdzētā personību raksturojošus datus. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

[5] Nosakot sodu apsūdzētajam tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi un 46.pantā noteiktos soda noteikšanas vispārīgos principus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētais ir izdarījis divus mazāk smagus noziegumus. No lietas materiāliem nepārprotami secināms, ka apsūdzētais pilnībā apzinājies, ka izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas un prettiesiski vadīja transportlīdzekli alkohola ietekmē. Līdz ar to noziedzīgie nodarījumi izdarīti ar tiešu nodomu.

Vērtējot /Persona B/ personību, tiesa ņem vērā to, ka viņš krimināli sodīts divas reizes, pēdējo reizi ar 2023.gada 14.jūnija Dienvidkurzemes prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas ar sabiedrisko darbu uz 150 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem. Bezdarbnieks, šķīries, apgādībā viens bērns.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis abās apsūdzībās ir savas vainas vaļsirdīga atzīšana un izdarītā nožēlošana. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu atbildību pastiprinošs apstāklis abās apsūdzībās ir noziedzīgo nodarījumu recidīvs. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 312.panta otrās daļas atbildību pastiprinošs apstāklis ir noziedzīga nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē.

[6] Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais iepriekš ir sodīts par analoģisku likumpārkāpumu, šos noziedzīgos nodarījumus izdarījis neizciesta papildsoda laikā. Tiesa uzskata, ka nolūkā sodīt apsūdzēto un atturēt viņu un citas personas no noziedzīgiem nodarījumiem, apsūdzētajam piespriežams viņam inkriminēto pantu sankcijās paredzētais bargākais sods – brīvības atņemšana. Tiesa atzīst, ka minētajās sankcijās paredzētie alternatīvie sodi neatbilst apsūdzētā personībai un noziedzīgo nodarījumu raksturam.

Iepriekš /Persona B/ ir sodīts ar sabiedrisko darbu un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu par automašīnas vadīšanu 2,58 promiļu reibumā. Nepilnus 2 gadus pēc sabiedriskā darba soda izciešanas un neizciesta papildsoda laikā apsūdzētais izskatāmajā lietā ir vadījis to pašu automašīnu Liepājas pilsētā 2,84 un 2,66 promiļu reibumā.

Tādējādi apsūdzētais atklāti ignorēja likumu un tiesa secina, ka iepriekš piemērotais alternatīvais sods nav sasniedzis soda mērķi. Apsūdzētā vienaldzīgā attieksme norāda uz viņa sabiedrisko bīstamību – transportlīdzekļa vadīšana dienas laikā pilsētā alkohola reibumā, kas vairāk, nekā 5 reizes pārsniedz pieļaujamo normu nepārprotami apliecina to, ka viņš nevērtē iespējamās kaitīgās sekas. Krimināllikuma 262.panta pirmā daļa aizsargā satiksmes drošību un konkrētajā gadījumā apsūdzētais ar savu rīcību to ir būtiski apdraudējis.

Tādēļ tiesa uzskata, ka vieglāks soda veids nevar apsūdzēto pietiekoši motivēt kontrolēt savu rīcību un garantēt satiksmes drošību.

Apsūdzētajam piemērojams arī obligātais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, jo tiesa nekonstatēja Krimināllikuma 49.pantā norādītos pamatus soda mīkstināšanai.

[7] Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli un to, ka viņš ir sekmējis krimināltiesisko attiecību noregulējumu – izmantojot Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā noteiktās tiesības uz sadarbību, ir izvēlējies vienkāršāku procesa veidu – piekritis lietu iztiesāt bez pierādījumu pārbaudes.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, soda izciešanas termiņā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2026.gada 3.marta līdz 2026.gada 5.martam, kas atbilst 2 brīvības atņemšanas dienām.

[8] Krimināllikuma 70.^{10}pantā ir noteikts, ka mantas īpašā konfiskācija ir noziedzīgi iegūtas mantas vai noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta, vai ar noziedzīgu nodarījumu saistītas mantas piespiedu bezatlīdzības atsavināšana valsts īpašumā. Mantas īpašā konfiskācija nav kriminālsods. Šī likuma 70.^{13}panta piektajā daļā ir noteikts, ka konfiskācijai pakļauj noziedzīgu nodarījumu izdarījušai personai piederošu transportlīdzekli, ar kuru tā izdarījusi šā likuma 262. vai 262.^{1} pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu. Likuma 70.^{14} panta 1^{1}.daļā ir noteikts, ka, ja izdarīts šā likuma 262. vai 262.^{1} pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums ar transportlīdzekli, kas pieder citai personai, no noziedzīgu nodarījumu izdarījušās personas piedzen pilnu vai daļēju šā transportlīdzekļa vērtību.

/Persona B/ izdarījis noziedzīgu nodarījumu pret satiksmes drošību alkohola ietekmē. Tā kā transportlīdzeklisMazda CX-7ar valsts reģistrācijas numura zīmi /Transportlīdzeklis A/,pieder citai personai, tad atbilstoši Krimināllikuma 70.^{14}panta 1^{1}.daļai no vainīgā ir piedzenama pilna vai daļēja šā transportlīdzekļa vērtība. Izvērtējusi /Persona B/ mantisko stāvokli, kā arī noziedzīgā nodarījuma raksturu, izdarīšanas apstākļus, tiesa atzīst, ka no viņa piedzenama pilna transportlīdzekļa vērtība – 3500 EUR. Tiesa uzskata, ka transportlīdzekļa vērtības piedziņai kā kriminmāltiesiskam piespiedu ietekmēšanas līdzeklim ir jābūt tādam, kas reāli atturētu apsūdzēto un citas personas no līdzīgas rīcības.

[9] Jautājums par lietiskajiem pierādījumiem izlemjams Kriminālprocesa likuma 240.panta kārtībā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530.pantu, tiesa

nosprieda

[1] /Persona B/atzīt par vainīgu Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi un 15 dienām.

[2] /Persona B/atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi un 15 dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības sodus daļēji saskaitot, galīgo sodu /Persona B/ noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem.

Brīvības atņemšanas soda izpildi uzdot Ieslodzījuma vietu pārvaldei.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2026.gada 3.marta līdz 2026.gada 5.martam, kas atbilst 2 dienām. Neizciestā soda daļa uz sprieduma pasludināšanas dienu ir īslaicīga brīvības atņemšana 1 mēnesis un 28 dienas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 70.^{14}panta 1.^{1}daļu piedzīt no /Persona B/, personas kods /Personas kods A/, valsts labā transportlīdzekļaMazda CX-7 ar valsts reģistrācijas numura zīmi /Transportlīdzeklis A/, vērtību – 3500 EUR.

Noteikt termiņu transportlīdzekļa vērtības labprātīgai samaksai 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Saņēmēja iestāde: Valsts kase, reģistrācijas Nr. 90000050138, BIC kods TRELLV22, konts Nr. LV02TREL819045815400B. Maksājuma mērķis – EKK F22010010, lietas numurs par konfiscējamās mantas aizstāšanu.

Lietisko pierādījumu – USB zibatmiņu ar videoierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināt.

Spriedumu daļā par sodu vai kriminālprocesuāliem pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 darba dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnesis A.Feldmanis