Lietas Nr.C33275615
C-2756-15/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2015.gada 22.jūlijā

Rīgas rajona tiesa
tiesnese I.Freimane
rakstveida procesā izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Saulkrastu komunālserviss" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Saulkrastu komunālserviss" 2015.gada 7.aprīlī cēla tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 6.novembrī atbildētājam tika nostiprinātas īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu Nr. 26, /adrese/. 2008.gada 27.februārī daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu īpašnieki noslēdza ar prasītāju Dzīvojamās mājas pilnvarojuma līgumu nekustamā īpašuma pārvaldīšanai un apsaimniekošanai. Saskaņā ar noslēgto līgumu īpašnieki apņēmās savlaicīgi un pilnā apmērā veikt visus līgumā paredzētos maksājumus par komunālajiem pakalpojumiem, īpašuma pārvaldīšanu un apsaimniekošanu. Papildus apsaimniekošanas maksai īpašnieki apņēmās maksāt arī par atkritumu izvešanu, koplietošanas telpu apgaismojumu, apkuri, ūdeni un kanalizāciju. Par sniegtajiem pakalpojumiem īpašniekiem jānorēķinās līdz mēneša 30. datumam. Līguma 4.10.punktā pielīgts, ka par katru nokavēto dienu no kopējās parāda summas īpašnieki maksā kavējuma naudu 0,1 % apmērā.

Atbildētājs maksājumus veica neregulāri. Laika posmā no 2011.gada decembra līdz 2013.gada 17.decembrim atbildētājs veica tikai divus maksājumus 600 latu apmērā, kaut gan rēķini bija izrakstīti par kopējo summu 1240,34 lati.

2012.gada 5.aprīlī atbildētājam nosūtīts pirmstiesas brīdinājums ar lūgumu veikt samaksu līdz 2012.gada 30.aprīlim un piedāvāta iespēja noslēgt vienošanos par esošā parāda samaksu. Atbildētājs pēc pieciem mēnešiem 2012.gada 9.novembrī noslēdza vienošanos un apņēmās parādu dzēst līdz 2013.gada 30.aprīlim, tomēr vienošanos nepildīja. 2013.gada 2.aprīlī atbildētājs noslēdza jaunu vienošanos, veica daļēju parāda samaksu 400 latu apmērā. 2013.gada 26.septembrī atbildētājam nosūtīts atkārtots pirmstiesas brīdinājums ar norādi, ka esošais parāds jāsamaksā līdz 2013.gada 24.oktobrim. 2013.gada 17.decembrī atbildētājs veica daļēju samaksu 400 latu apmērā, pēc kā sāka izvairīties no saziņas ar prasītāju. Uz 2015.gada 1.martu atbildētāja parāds ir 640,34 lati, kas atbilst 911,12 *euro*.

Pamatojoties uz likuma "Par dzīvokļa īpašumu" 12.pantu, 16.panta ceturto daļu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu, Civillikuma 1425., 1587., 1588., 1662.pantu, 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1717.pantu, 1720.panta otro daļu, 1756., 1775., 1779., 1828.pantu, Civilprocesa likuma 1., 128., 131., 250.^{19}, 250.^{20} pantu, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja parādu 911,12 *euro* apmērā, samaksāto valsts nodevu 136,67 *euro* apmērā, samaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu atbildētājam 2015.gada 14.aprīlī nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojuma sniegšanai, izskaidrojot civilprocesuālās tiesības un pienākumus. Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojums tiesā nav saņemts. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībnieki ir savlaicīgi informēti, 2015.gada 8.jūlijā nosūtot paziņojumu ierakstītā pasta sūtījumā uz prasītājas juridisko adresi un atbildētāja deklarēto dzīvesvietu. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta 3.punktu uzskatāms, ka pusēm tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi civillietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma šādu apsvērumu dēļ.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Ar lietas materiāliem pievienoto 2008.gada 27.februāra Pilnvarojuma līgumu nekustamā īpašuma pārvaldīšanai un apsaimniekošanai apstiprinās pušu saistība. Ar Pilnvarojuma līguma 1.punktu īpašnieki uzdod un pārvaldnieks apņemas pārvaldīt un apsaimniekot nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/.

Saskaņā ar likuma "Par dzīvokļu īpašumu", kas bija spēkā līdz 2010.gada 31.decembrim, 8.pantu visu dzīvokļu īpašnieku pienākums ir piedalīties daudzdzīvokļu mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanā un apsaimniekošanā. Šim nolūkam dzīvokļu īpašnieki izveido dzīvokļu īpašnieku sabiedrību vai slēdz savstarpēju līgumu Civillikumā noteiktajā kārtībā.

Ar Pilnvarojuma līgumu tiek konstatēts, ka atbildētāja īpašumā ir dzīvokļa īpašums /adrese/.

Tādējādi tiesa konstatē, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties. Saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu un atzīstams par tiesīgu. Tiesa atzīst, ka Pilnvarojuma līgums nekustamā īpašuma pārvaldīšanai un apsaimniekošanai atbildētājam ir saistošs un sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Saulkrastu komunālserviss" izrakstītie rēķini par apsaimniekošanu un komunālo pakalpojumu sniegšanu ir apmaksājami.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 3.punktu dzīvokļa īpašniekam ir pienākums norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums, uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma.

Kā norādīts prasības pieteikumā, atbildētājs kavē rēķinu apmaksu no 2012.gada februāra. Laika posmā no 2011.gada decembra līdz 2013.gada 17.decembrim atbildētājs veicis tikai divus maksājumus par kopējo summu 600 lati (853,72 *euro*). Lai arī 2012.gada 9.novembrī un atkārtoti 2013.gada 2.aprīlī noslēdza vienošanos par parāda atmaksu, tā netika pildīta. Līdz ar to parāds uz prasības pieteikuma iesniegšanas dienu sastāda 911,12 *euro*.

Parāda veidošanās laiks un tā apmērs atspoguļojas izrakstītajos rēķinos un izrakstīto rēķinu pārskatā par laika posmu no 2009.gada 30.jūnija līdz 2012.gada 29.februārim.

No pārskata, kur detalizēti ir atspoguļoti visi atbildētājam izrakstītie rēķini, un dokumenta par neapmaksātajiem rēķiniem par laika posmu no 2012.gada 30.janvāra līdz 2013.gada 30.decembrim redzams, ka atbildētājs pēdējo maksājumu veica 2013.gada 17.decembrī 400 latu apmērā, bet pirms tam veikta samaksa 2012.gada 18.jūlijā 200 latu apmērā. No minētā secināms, ka atbildētājs nav veicis maksājumus izrakstītajos rēķinos norādītajā termiņā un apmērā.

Ar lietā iesniegtajiem 2012.gada 5.aprīļa un 2013.gada 26.septembra pirmstiesas brīdinājumiem un izejošā pasta sarakstiem apstiprinās prasības pieteikumā norādītais apstāklis par to, ka atbildētājs ir brīdināts par saistības apmēru un esamību, lūgts savas saistības nokārtot, kā arī brīdināts par prasības celšanu tiesā.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasības summas apmēru, kas detalizēti atspoguļojas lietas materiālos esošajā izrakstīto rēķinu pārskatā un izrakstītajos rēķinos, jo to nav apstrīdējis arī pats atbildētājs. Iebildumus par saņemtajiem pakalpojumiem un rēķinos norādītajām summām atbildētājs necēla, rakstveida paskaidrojumu vai pierādījumus par parāda samaksu tiesā neiesniedza, parāda aprēķinu neapstrīdēja.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka atbildētāja saistību neizpilde ir pierādīta ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, līdz ar to no atbildētāja ir piedzenams komunālo pakalpojumu un apsaimniekošanas maksas parāds 911,12 *euro* apmērā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Pamatojoties uz minēto, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi 141,37 *euro* apmērā, ko veido samaksātā valsts nodeva 136,67 *euro* un ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu un 42.pantu nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,10 *euro* apmērā piedzenami no atbildētāja par labu valstij, jo ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi kopumā sastāda 5,80 *euro* (lietas 2.lapa), bet prasītāja, ceļot prasību tiesā, samaksājusi tikai 4,70 *euro*.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.^{1} panta pirmās daļas nosacījumus, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājam labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta pirmo daļu, 8.panta pirmo daļu, 92.-97.pantu, 189.-193.pantu, 250.^{25} pantu un 250.^{27} pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Saulkrastu komunālserviss", reģistrācijas numurs 40103027944, labā parādu 911,12 *euro* apmērā un tiesas izdevumus 141,37 *euro* apmērā, kopā piedzenot 1052,49 *euro* (viens tūkstotis piecdesmit divi *euro*, 49 centi).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,10 *euro* (viens *euro*, 10 centi).

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami – Saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas numurs LV90001672316, Saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta numurs LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un civillietu identificējoša informācija.

Tiesas izdevumu samaksu apliecinoši dokumenti iesniedzami Rīgas rajona tiesas kancelejā, lai netiktu uzsākta tiesas nolēmuma piespiedu izpilde.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese I.Freimane