Lietas Nr. A420444512
Lietas arhīva Nr. AA43-0797-15/19

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā

2015.gada 5.augustā

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesnese referente K.Krastiņa,
tiesneses A.Kovaļevska un L.Vīnkalna

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz /pers. A/ pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta, ar kuru biedrībai „Latvijas Sertificēto maksātnespējas procesa administratoru asociācija" uzliktu par pienākumu pieņemt lēmumu par /pers. A/ atkārotu sertificēšanu, izdošanu, sakarā ar Maksātnespējas administrācijas apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2014.gada 6.februāra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Biedrībā „Latvijas Sertificēto maksātnespējas procesa administratoru asociācija" (turpmāk – Asociācija) 2012.gada 24.februārī saņemts sertificētas maksātnespējas procesa administratores /pers. A/ iesniegums, kurā lūgts veikt atkārtotu sertificēšanu un pagarināt sertifikāta darbības termiņu.

Asociācija ar 2012.gada 22.marta lēmumu Nr.3-14/9 (turpmāk – Sākotnējais lēmums) nolēma atkārtoti nesertificēt un izbeigt sertifikāta darbību maksātnespējas procesa administratorei /pers. A/ sakarā ar to, ka /pers. A/ kvalifikācijas pilnveides rādītājs vērtēšanas periodā neatbilst Ministru kabineta 2010.gada 9.novembra noteikumu Nr.1038 „Maksātnespējas procesa administratoru pretendentu apmācības un maksātnespējas procesa administratoru sertificēšanas kārtība" (turpmāk – Noteikumi Nr.1038) noteiktajām prasībām, viņa nav ieguvusi tiesības tikt atkārtoti sertificēta.

Nepiekrītot Sākotnējam lēmumam, /pers. A/ to apstrīdēja Maksātnespējas administrācijā (iepriekš – valsts aģentūra „Maksātnespējas administrācija", turpmāk – Administrācija).

[2] Administrācija ar 2012.gada 28.aprīļa lēmumu Nr.1-11/6 (turpmāk – Lēmums) Sākotnējo lēmumu atstāja negrozītu.

Lēmumā norādīts, ka Noteikumos Nr.1038 nav iekļauta neviena norma, ar kuru būtu mainīts punktu uzskaites regulējums par tiem pasākumiem, kuri ir notikuši pirms minēto noteikumu spēkā stāšanās. Noteikumu Nr.1038 tiesību normas nevar tikt tulkotas tā, ka

tiktu piešķirts lielāks punktu skaits par tiem kvalifikācijas pilnveides pasākumiem, kas ir notikuši laikā, kad bija spēkā 2008.gada 28.jūlija Ministru kabineta noteikumi Nr.598 "Maksātnespējas procesa administratora apmācības, apliecinājumu izsniegšanas, eksaminācijas, kvalifikācijas pilnveidošanas, atestācijas, sertifikāta izsniegšanas un atjaunošanas, tā darbības izbeigšanas un anulēšanas kārtība" (turpmāk – Noteikumi Nr.598).

No Noteikumu Nr.1038 satura neizriet pamats uzskatīt, ka šajos noteikumos noteiktā punktu aprēķināšanas metodika būtu attiecināma uz kursiem un semināriem, par kuriem punkti aprēķināti saskaņā ar Noteikumiem Nr.598, tādējādi nav pamatots /pers. A/ pieņēmums, ka uz visiem iegūtajiem kvalifikācijas pilnveides pasākumiem attiecas spēkā esošajos Noteikumos Nr.1038 noteiktā punktu sistēma.

[3] Administratīvajā rajona tiesā 2012.gada 25.maijā saņemts /pers. A/ (turpmāk – pieteicēja) pieteikums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

Pieteikums pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] Atkārtota administratoru vērtēšana notiek saskaņā ar Noteikumiem Nr.1038 un tajos noteiktajām prasībām. Gatavojoties atkārtotai sertificēšanai, pieteicēja aprēķināja punktu skaitu saskaņā ar Noteikumu Nr.1038 70.3.1.punktā noteikto, jo viņas vērtēšanas periods ir no 2010.gada 2.marta līdz 2012.gada 2.martam. Pieteicēja ir apmeklējusi kursus – 2010.gada 27. un 28.oktobrī (16 akadēmiskās stundas, 16 punkti), 2011.gada 9.februārī (5 akadēmiskās stundas, 5 punkti), 2011.gada 5.septembrī (5 akadēmiskās stundas, 5 punkti), 2012.gada 30.janvārī (6 akadēmiskās stundas, 6 punkti), tādējādi kopskaitā pieteicēja ir ieguvusi 32 punktus.

Savukārt Asociācija konstatēja, ka kvalifikācijas pilnveides kritērija izpildei nepietiek 4 punkti, jo saskaņā ar iepriekšējo regulējumu – Noteikumu Nr.598 55.4.punktu – 2010.gada 27. un 28.oktobrī apmeklēto kursu punktu skaits ir 10 punkti.

[3.2] No Noteikumu Nr.1038 79.punkta kontekstā ar pārejas noteikumu 80.3.punktu neizriet, ka Noteikumu Nr.1038 noteiktā kvalifikācijas pilnveides pasākuma vērtība punktu izteiksmē nav attiecināma uz kvalifikācijas pilnveides pasākumiem, kas apmeklēti pirms noteikumu spēkā stāšanās.

Ja arī tāds būtu bijis likumdevēja nodoms, tad tas nav pietiekami skaidri un nepārprotami formulēts pārejas noteikumos, lai apgalvotu, ka pieteicēja ir nepamatoti attiecinājusi Noteikumu Nr.1038 70.3.1.punktu uz viņas apmeklētajiem kvalifikācijas pilnveides pasākumiem.

[3.3] Asociācija un Administrācija, konstatējot kvalifikācijas pilnveides pasākuma punktu skaita nepietiekamību, formāli piemēroja tiesību normas.

[3.4] Kvalifikācijas pilnveides pasākumu apmeklējumi novērtēšanas periodā apliecina to, ka teorētiskās zināšanas pieteicēja ir regulāri papildinājusi. Noteikumu Nr.1038 spēkā stāšanās datumam nav būtiska nozīme attiecībā uz Asociācijas vai Administrācijas kvalifikācijas pilnveides pasākumu saturu.

Pieteicēja bija plānojusi apmeklēt arī kvalifikācijas pilnveides pasākumus 2012.gada 27. un 28.februārī, bet tos nevarēja apmeklēt slimības dēļ. Turklāt 2012.gada 29.martā pieteicēja ir apmeklējusi Administrācijas kvalifikācijas pilnveides pasākumu „Fiziskās personas maksātnespējas procesa aktualitātes" (5 akadēmiskās stundas). Līdz ar to uz sertifikāta darbības termiņa beigām 2012.gada 2.aprīli iegūto punktu skaits par kvalifikācijas pilnveides pasākumu apmeklējumiem arī pēc Asociācijas un Administrācijas pielietotās formālās metodikas ir 31 punkts.

[3.5] Pieteicēja administratora darbā strādā kopš 1997.gada kā juridiskas personas

pārstāve, un kopš 2003.gada kā sertificēta maksātnespējas procesa administratore. Pieteicēja ir pildījusi administratora pienākumus, par viņas darbību nav bijusi neviena pamatota sūdzība un nav konstatēts pārkāpums. Sertifikāts ir dokuments, kas apliecina administratora profesionālo kvalifikāciju un dod tiesības uzņemties un pildīt administratora pienākumus. Pieteicējas sertifikāta pagarināšana nebūtu pretrunā ar likuma mērķi, kā arī sabiedrībai un valstij nav ieguvuma no attiecīga ierobežojuma.

[4] Administrācija paskaidrojumā par pieteikumu norāda, ka pieteikumu neatzīst, pamatojoties uz Lēmumā minētajiem apsvērumiem. Papildus paskaidrots, ka Asociācijas kvalifikācijas pilnveides pasākumu dalībnieku apmeklējuma un izsniegto apliecinājumu reģistrā par 2012.gadu nav iekļauta informācija par pieteicējas pieteikšanos kvalifikācijas pilnveides pasākumam 2012.gada 27. un 28.februārī. Tas nozīmē, ka attiecīgs pieteikums Asociācijā nav iesniegts un, pretēji pieteicējas norādītajam, viņa nebija plānojusi piedalīties minētajā kvalifikācijas pilnveides pasākumā.

[5] Asociācija paskaidrojumā par pieteikumu norāda, ka pieteikumu neatzīst, pamatojoties uz turpmāk minētajiem argumentiem.

[5.1] Atkārtotas sertificēšanas process notiek nepārtraukti. Par katru apmeklētu kvalifikācijas pilnveides pasākumu administratoram izsniedz apliecinājumu. Kvalifikācijas pilnveides organizētājs izdara ierakstu kvalifikācijas pilnveides pasākumu reģistrā, norādot pasākumu un ar izsniegto apliecinājumu saistīto informāciju. Kvalifikācijas pilnveides rādītāju veido vērtēšanas periodā notikuši, t.i., reģistrēti notikumi, par kuriem saskaņā ar ārējo normatīvo aktu piešķir noteiktu punktu skaitu. Punktu piešķiršana ir pamatota ar attiecīga notikuma fiksēšanu.

[5.2] Saskaitīt aktuālos administratora iegūtos punktus var ikviens, kuram attiecīgajā brīdī ir interese. Apliecinājuma izsniegšana un uz tā pamata piešķirtie punkti nodrošina administratoram visā vērtēšanas periodā iespēju plānot savu laiku kvalifikācijas pilnveidei nepieciešamajā apjomā. Asociācijas Apmācību centra semināru un kursu reģistrā ieraksta ziņas arī par konkrētā semināra vai kursu apmeklējumu iegūto punktu skaitu.

[5.3] Saskaņā ar Noteikumiem Nr.598 apliecinājumos nenorāda stundu skaitu, arī reģistros ziņas par semināra vai kursu norises stundu skaitu nav ietvertas. Stundu skaits ir saistošs vienīgi kvalifikācijas pilnveides organizētājam, lai nodrošinātu semināru vai kursu norisi saskaņā ar prasībām par apmācību ilgumu. Par semināra vai kursa apmeklējumu piešķiramo punktu skaits nav atkarīgs no to norises ilguma.

[5.4] Visi apliecinājumi par kvalifikācijas pilnveides pasākumiem Noteikumu Nr.1038 darbības laikā izsniegti saskaņā ar šo noteikumu 67.punktu un tajos ir norādīts kvalifikācijas pilnveides pasākuma ilgums akadēmiskajās stundās, jo tam ir būtiska nozīme punktu piešķiršanā.

[5.5] Atkārtotas sertificēšanas noslēguma posmā Sertifikācijas centrs izskata administratora iesniegumu un vērtē kvalifikācijas pilnveides rādītāju, summējot vērtēšanas periodā iegūtos punktus par kvalifikācijas pilnveidi. Nepieciešamo informāciju Sertifikācijas centram sniedz kvalifikācijas pilnveides organizētāji reģistru veidā.

Tā kā pieteicējas vērtēšanas periodā mainījās tiesiskais regulējums, tad atšķiras kārtība, kādā administratori iegūst punktus par kvalifikācijas pilnveidi. Noteikumu Nr.1038 pārejas periods nozīmē, ka attiecībā uz notikumiem vērtēšanas periodā pēc 2010.gada 17.novembra ir piemērojama jaunā kārtība, bet attiecībā uz notikumiem vērtēšanas periodā pirms jaunās kārtības spēkā stāšanās piemērojami noteiktie izņēmumi.

Pieteicēja ar 2010.gada 28.oktobra apliecinājuma izsniegšanu saskaņā ar Noteikumiem Nr.598 ieguva 10 punktus. Noteikumu Nr.1038 regulējums neparedz saskaņā ar Noteikumu Nr.598 izsniegto apliecinājumu un uz to pamata jau iegūto punktu pārvērtēšanu. Noteikumu Nr.1038 70.punkta piemērošanai nav noteikts atpakaļejošs spēks, un Noteikumu Nr.1038 79.punkta regulējums izslēdz šo noteikumu 70.punkta tiesiskā regulējuma piemērošanu pārejas periodā attiecībā uz noteikumiem, kas reģistrēti pirms 2010.gada 17.novembra. Iegūto punktu pārvērtēšana būtu iestādes patvaļa, kā arī šādu pārvērtēšanu pēc būtības nav iespējams veikt praktisku apsvērumu dēļ, jo nav saprotami kritēriji, pēc kuriem tā veicama.

Sertificēšanas centrs atkārtotas sertificēšanas ietvaros apkopo vērtēšanas periodā reģistrētus notikumus un matemātiski summē administratora iegūtos punktus par šajā periodā reģistrētiem notikumiem. Ja konstatējama rādītāja nepietiekamība, iestājas apstākļi obligāta administratīvā akta izdošanai par sertifikāta darbības izbeigšanu.

[6] Ar Administratīvās rajona tiesas 2014.gada 6.februāra spriedumu pieteikums apmierināts.

Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[6.1] Lietā ir strīds, vai pieteicēja ir ieguvusi pietiekamu punktu skaitu kvalifikācijas pilnveides rādītājā, lai tiktu atkārtoti sertificēta. Proti, vai, vērtējot pieteicējas kvalifikācijas pilnveides rādītājus maksātnespējas administratora sertifikāta pagarināšanai un piešķirot punktus par kvalifikācijas pilnveidi 2010.gada 27. un 28.oktobra kursos, ir piemērojami Noteikumi Nr.598.

[6.2] Saskaņā ar Noteikumu Nr.598 55.3. un 55.4.punktu par viena semināra apmeklēšanu, kas nav ilgāka par sešām stundām, tika piešķirti 5 punkti, bet par viena kursa noklausīšanos, kur kopējais apmācību ilgums ir vismaz 16 stundas, tika piešķirti tikai 10 punkti.

Savukārt jaunais Noteikumu Nr.1038 70.3.1.punktā noteiktais tiesiskais regulējums paredz, ka par kvalifikācijas pilnveides pasākuma apmeklējumu tiek piešķirts viens punkts par katru akadēmisko stundu. Saskaņā ar Noteikumu Nr.1038 70.3.1.punktu, novērtējot kvalifikācijas pilnveides pasākumu (apmācību, semināru, kursu) apmeklējumu, tiek ņemta vērā katra akadēmiskā stunda. Piemēram, ja saskaņā ar Noteikumiem Nr.598 par apmācību, kuras ilgums ir vismaz 16 stundas, tika piešķirti tikai 10 punkti, tad saskaņā ar Noteikumiem Nr.1038 tiek piešķirti ne mazāk kā 16 punkti. Tādējādi jaunais tiesiskais regulējums administratoram ir labvēlīgāks.

[6.3] Ievērojot minēto, Asociācijai, novērtējot visus pieteicējas apmeklētos profesionālās pilnveides pasākumus un par tiem piešķirot noteiktu punktu skaitu, bija pienākums piemērot Noteikumu Nr.1038 70.3.1. apakšpunktu, nevis noteikumu Nr.598 55.3. un 55.4. apakšpunktu. Atzīstams, ka ar Lēmumu (Sākotnējo lēmumu) pieteicējai par 2010.gada 27. un 28.oktobrī apmeklētajiem kursiem nepamatoti un prettiesiski ir piešķirti punkti, pamatojoties uz Noteikumu Nr.598 55.4.punktu, nevis pamatojoties uz Noteikumu Nr.1038 70.3.punktu.

Lietā nav strīds, ka pieteicēja 2010.gada 27. un 28.oktobrī noklausījās 16 stundu kursu, ko apstiprina pieteicējai izsniegtais Aģentūras 2010.gada 28.oktobra apliecinājums Nr.2-06/131 un kursa darba kārtība. Ņemot vērā, ka par akadēmisko stundu ir pieņemts uzskatīt mācību darba laika vienību, kuras ilgums ir 45 minūtes, tad atbilstoši izsniegtajam apliecinājumam un kursa darba kārtībai 2010.gada 27. un 28.oktobrī pieteicēja ir apmeklējusi 18 akadēmiskās stundas ilgu kvalifikācijas pilnveides pasākumu. Secīgi par minēto pasākumu apmeklējumu saskaņā ar Noteikumu Nr.1038 70.3.punktu pieteicējai ir

piešķirami 18 punkti. Savukārt summā par kvalifikācijas pilnveidi pieteicēja ir ieguvusi 34 punktus, bet vērtēšanas periodā kopumā 184 punktus, kas saskaņā ar Noteikumu Nr.1038 80.3.apakšpunktu ir pietiekami, lai pieteicēja tiktu atkārtoti sertificēta.

Ievērojot minēto, atzīstams, ka ar Lēmumu (Sākotnējo lēmumu) pieteicējai par 2010.gada 27. un 28.oktobrī apmeklētajiem kursiem nepamatoti un prettiesiski ir piešķirti tikai 10 punkti, summā par kvalifikācijas pilnveidi 26 punkti, bet kopumā par vērtēšanas periodu 176 punkti.

Tā kā citu šķēršļu pieteicējas atkārtotai sertificēšanai nebija, atzīstams, ka ar Lēmumu (Sākotnējo lēmumu) nepamatoti un prettiesiski nolemts pieteicēju atkārtoti nesertificēt un izbeigt sertifikāta Nr.00171 darbību. Līdz ar to Lēmums (Sākotnējais lēmums) ir atzīstams par prettiesisku.

Līdz ar to Asociācijai uzdodams izdot pieteicējai labvēlīgu administratīvo aktu par pieteicējas kā maksātnespējas administratora atkārtotu sertificēšanu.

[7] Par Administratīvās rajona tiesas 2014.gada 6.februāra spriedumu Administrācija iesniedza apelācijas sūdzību, kurā, papildus Lēmumā minētajiem argumentiem, norādīti sekojoši.

[7.1] Apstāklis, ka tiesību normas tieši nenoteic par kvalifikācijas pilnveides pasākuma apmeklējumu iegūtu punktu piešķiršanu un reģistrēšanu ar apliecinājuma izsniegšanu administratoram, nevar būt par pamatu argumentam, ka punktus par kvalifikācijas pilnveidi piešķir vienīgi Asociācija un tikai atkārtotas sertificēšanas laikā. Šāds arguments noved pie nepareiza secinājuma, ka administratoram par vērtēšanas periodā iegūto punktu skaitu ir iespējams uzzināt tikai atkārtotas sertificēšanas procesa noslēgumā. Tas ir pretrunā ar atkārtotas sertificēšanas būtību un administratora iespējām izpildīt atkārtotas sertificēšanas prasības.

Gan atbilstoši Noteikumu Nr.598 55.punktam, gan Noteikumu Nr.1038 70.punktam par attiecīgu notikumu tiek piešķirti attiecīgi plus un mīnus punkti. Administratoram kā pašnodarbinātai personai patstāvīgi jāseko līdzi viņa profesijas tiesiskajam regulējumam, kā arī faktisko apstākļu (punktu skaita) atbilstībai likumdevēja izvirzītajām tobrīd spēkā esošajām prasībām. Tāpat administratoram ir tiesības jebkurā laikā pārliecināties par vērtēšanas periodā jau iegūtu aktuālo punktu skaitu.

[7.2] Mainoties kvalifikācijas pilnveides novērtēšanas kritērijiem, likumdevējs ir noteicis iepriekš veiktās kvalifikācijas pilnveides derīgumu, nenosakot tās pārvērtēšanu pēc citiem kritērijiem vai jauno kritēriju atpakaļejošo spēku. Atbilstoši Noteikumu Nr.1038 78.punktam saskaņā ar iepriekš spēkā esošo kārtību veiktā kvalifikācijas pilnveide un par to iegūtie punkti ir atzīstami par derīgiem, un visi administratora vērtēšanas periodā ar attiecīgo notikumu fiksēšanas brīdi iegūtie punkti summējas, vērtējot rādītājus. Apliecinājumā par kursa apmeklējumu 2010.gada 27. un 28.oktobrī norādītie iegūtie 10 punkti saskaņā ar Noteikumu Nr.1038 78.punktu ir ieskaitīti pieteicējas kvalifikācijas pilnveides rādītājā.

[7.3] Likumdevējs semināra vai kursa stundu pārvērtēšanu akadēmiskajās stundās nav noteicis. Ja piemērotu jaunos kritērijus iepriekš veiktajai kvalifikācijas pilnveidei, būtu gadījumi, kad saskaņā ar jaunajiem kritērijiem būtu jāpiešķir mazāks punktu skaits, nekā administrators apliecinājuma izsniegšanas brīdī jau ieguvis.

[8] Saskaņā ar APL 245. un 304.panta pirmo daļu lieta tiek izskatīta rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[9] Administratīvā apgabaltiesa, pārbaudījusi un novērtējusi pierādījumus lietā to kopsakarā, atzīst, ka Administrācijas apelācijas sūdzība ir pamatota, un pieteikums ir noraidāms.

[10] Apgabaltiesa konstatē, ka lietā ir strīds par to, vai attiecībā uz pieteicējas 2010.gada 27. un 28.oktobrī apmeklēto kursu atkārtotas sertificēšanas laikā ir piemērojams Noteikumu Nr.598 (*bija spēkā no līdz 2009.gada 1.janvāra līdz 2010.gada 1.novembrim*) 55.4.apakšpunkts vai Noteikumu Nr.1038 (*ir spēkā no 2010.gada 17.novembra*) 70.3.1.apakšpunkts.

Lietā nav strīda, ka vispārīgi pieteicējas atkārtotas sertificēšanas vērtēšanas procedūrai, kas notika saskaņā ar pieteicējas 2012.gada 24.februāra iesniegumu un bija veikta 2012.gada martā, ir piemērojama Noteikumu Nr.1038 noteiktā vērtēšanas kārtība, jo vērtēšanas laikā bija spēkā tieši minēto noteikumu procesuālo tiesību normas.

[11] Apgabaltiesa konstatē, ka maksātnespējas procesa administratora par kvalifikācijas pilnveidi iegūto punktu skaitu sadalījumu pieteicējas vērtēšanas periodā (no 2010.gada 2. marta līdz 2012.gada 1.martam) atšķirīgi noteica divi normatīvie akti – Noteikumi Nr.598 un Noteikumi Nr.1038.

Noteikumu Nr.598 54.punkts noteica, ka administratora darbības un kvalifikācijas paaugstināšanas rādītāji par pēdējiem diviem administratora sertifikāta darbības termiņa gadiem tiek vērtēti, summējot šo noteikumu 55.punktā minētos punktus. Lai administrators nokārtotu atestāciju, summārais rādītājs ir vismaz 20 punkti, kuros obligāti ietilpst šo noteikumu 55.3. un 55.4.apakšpunktā norādītie punkti.

Noteikumu Nr.598 55.punktā ir uzskaitītas pozīcijas, kurās, vērtējot administratora darbības rādītājus, tiek piešķirti punkti (piemēram, par katru administratora lietvedībā uzsākto, bet nepabeigto tiesiskās aizsardzības procesu vai maksātnespējas procesu, 53.1.apakšpunkts; par katru administratora pabeigto tiesiskās aizsardzības procesu vai maksātnespējas procesu vērtēšanas perioda laikā 53.2.apakšpunkts), kā arī tiek atskaitīti punkti (piešķirti mīnus punkti, piemēram, par atcelšanu no administratora pienākumu pildīšanas konkrētā tiesiskās aizsardzības procesā vai maksātnespējas procesā, 5.5.apakšpunkts; par katru Maksātnespējas administrācijā iesniegtu sūdzību, kuru izskatot ir konstatēti normatīvo aktu pārkāpumi, 5.6.apakšpunkts).

Noteikumu Nr.598 55.3. un 55.4.apakšpunkts noteica, ka, vērtējot administratora darbības rādītājus, tiek piešķirti punkti: par semināra (apmācība, kas notiek vienu dienu un nav ilgāka par sešām stundām) apmeklējumu – pieci punkti. Vismaz viena semināra apmeklējums pēdējos divos administratora sertifikāta darbības gados ir obligāts (55.3.apakšpunkts); par kursa (apmācība, kas notiek vismaz divas dienas, un kopējais apmācības ilgums ir vismaz 16 stundas) noklausīšanos – 10 punkti. Vismaz viena kursa noklausīšanās pēdējos divos administratora sertifikāta darbības gados ir obligāta (55.4.apakšpunkts).

Ievērojot Noteikumu Nr.598 tiesisko regulējumu, secināms, ka laikā, kad bija spēkā minētie noteikumi, administratoram, lai viņš varētu atkārtoti sertificēties, bija jāizpilda prasība par 20 punktu iegūšanu par administratora darbības un kvalifikācijas paaugstināšanas rādītājiem, turklāt tiesību normas nenoteica kādu minimālo punktu vai mācību stundu skaitu administratora kvalifikācijas paaugstināšanas kritērijā (noteiktu kursu vai semināru apmeklējums), vien noteica, ka kādiem no šiem 20 punktiem ir jābūt

iegūtiem arī kvalifikācijas pilnveides radītāja, administratoram atbilstoši Noteikumu Nr.598 55.3. un 55.4.apakšpunkta nosacījumiem iegūstot punktus par noteikto mācību kursu noklausīšanos pēdējo divu administratora sertifikāta darbības termiņa gadu laikā.

[12] Savukārt Noteikumu Nr.1038, kas bija spēkā pieteicējas atkārtotās sertificēšanas laikā, 66.punkts noteic, ka atkārtotas sertificēšanas laikā tiek vērtēti administratora profesionālās darbības un kvalifikācijas pilnveides rādītāji par 24 mēnešu periodu līdz šo noteikumu 62.punktā minētā iesnieguma iesniegšanas termiņa beigām, kas nav vērtēti, pagarinot sertifikāta iepriekšējo darbības termiņu; noteikumu 62.punkts noteic, lai pagarinātu sertifikāta darbības termiņu, administrators ne vēlāk kā mēnesi pirms sertifikāta darbības termiņa beigām Asociācijā iesniedz iesniegumu par atkārtotu sertificēšanu.

Apgabaltiesa no pierādījumiem lietā konstatē, ka pieteicējas kā maksātnespējas procesa administratores sertifikāta Nr.00171 darbības termiņš bija līdz 2012.gada 2.aprīlim. Pieteicēja iesniegumu par atkārtotu sertificēšanu iesniedza 2012.gada 24.februārī. Līdz ar to pieteicēja, ievērojot tajā brīdī spēkā esošo Noteikumu Nr.1038 62.punkta prasības, bija iesniegusi iesniegumu par atkārtotu sertificēšanu ne vēlāk kā mēnesi pirms sertifikāta darbības termiņa beigām.

Saskaņā ar Noteikumu Nr.1038 66.punktu atkārtotas sertificēšanas laikā tiek vērtēti administratora profesionālās darbības un kvalifikācijas pilnveides rādītāji par 24 mēnešu periodu līdz šo noteikumu 62.punktā minētā iesnieguma iesniegšanas termiņa beigām, kas nav vērtēti, pagarinot sertifikāta iepriekšējo darbības termiņu. Vērtēšanas periodā netiek ieskaitīts periods, kurā sertifikāta darbība bija apturēta.

Tādējādi pieteicējas atkārtotas sertificēšanas laikā bija jāvērtē administratores profesionālās darbības un kvalifikācijas pilnveides rādītāji no 2010.gada 3.marta (nevis no 2.marta, kā to norāda atbildētāju pārstāvošas iestādes; minētā neprecizitāte neietekmē Lēmumu pēc būtības) līdz 2012.gada 2.martam.

Ņemot vērā minēto, nepamatots ir pieteicējas arguments, ka viņas kā administratores atkārtotas sertificēšanas laikā bija jāvērtē arī 2012.gada 29.martā apmeklētais Administrācijas kvalifikācijas pilnveides pasākums „Fiziskās personas maksātnespējas procesa aktualitātes" (5 akadēmiskās stundas) (*apliecinājums lietas 35.lapā*).

[13] Noteikumu Nr.1038 67.1. un 67.2.apakšpunkts noteic, ka, vērtējot administratora profesionālās darbības un kvalifikācijas pilnveides rādītājus, Asociācija pārbauda, vai administrators vērtēšanas periodā ir apmeklējis Asociācijas vai Administrācijas organizētos kvalifikācijas pilnveides pasākumus un vai viņam ir izsniegts Asociācijas vai Administrācijas apliecinājums par kvalifikācijas pilnveides pasākuma apmeklējumu (noteikumu 10.pielikums) (67.1.apakšpunkts); Asociācijas vai Administrācijas izziņa par kvalifikācijas pilnveides pasākuma sagatavošanu (67.2.apakšpunkts).

Saskaņā ar Noteikumu Nr.1038 68.punktu administratora profesionālās darbības un kvalifikācijas pilnveides rādītāji tiek vērtēti, summējot šo noteikumu 70.punktā minētos punktus. Lai administratoram būtu tiesības tikt atkārtoti sertificētam, viņam jāiegūst vismaz 100 punkti, no kuriem vismaz 50 ir saņemti par kvalifikācijas pilnveidi un vismaz 50 – par profesionālo darbību.

Noteikumu Nr.1038 70.punkta 3.apakšpunkts noteic, ka par administratora kvalifikācijas pilnveidi vērtēšanas periodā par Asociācijas vai Administrācijas organizēto

kvalifikācijas pilnveidi tiek piešķirti punkti: par kvalifikācijas pilnveides pasākuma apmeklējumu – viens punkts par katru akadēmisko stundu (70.3.1.apakšpunkts); par kvalifikācijas pilnveides pasākuma sagatavošanu un pasniegšanu – divi punkti par katru akadēmisko stundu (70.3.2.apakšpunkts).

Noteikumos Nr.1038 ietverta VII nodaļa (77. – 81.punkts) „Noslēguma jautājumi".

Ministru kabineta 2009.gada 3.februāra noteikumu Nr.108 „Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 115.punkts noteic, ka noteikumu projektam, ja nepieciešams, raksta noslēguma jautājumus. Noslēguma jautājumos nosaka pārejas kārtību no pastāvošā tiesiskā regulējuma uz jauno tiesisko regulējumu. Noslēguma jautājumos neietver normas, kas darbojas pastāvīgi.

Līdz ar to secināms, ka Noteikumu Nr.1038 VII nodaļā „Noslēguma jautājumi" ir ietverta pārejas kārtība no Noteikumu Nr.598 regulējuma uz jauno Noteikumu Nr.1038 regulējumu.

Saskaņā ar Noteikumu Nr.1038 79.punktu uz administratoriem, kuru sertifikāta darbības termiņš ir līdz 2012.gada 30.jūnijam, neattiecas šo noteikumu 68. un 69.punkts.

Minēto noteikumu 80.punkts noteic, ka administratoriem, kuru sertifikāta darbības termiņš ir līdz 2012.gada 30.jūnijam, ir tiesības tikt atkārtoti sertificētiem, ja administratora profesionālās darbības un kvalifikācijas pilnveides vērtējumā:

80.1. kopā iegūti vismaz 20 punkti, no kuriem 10 punkti iegūti par profesionālo darbību un 10 punkti – par kvalifikācijas pilnveidi, ja sertifikāta darbības termiņš ir līdz 2011.gada 30.jūnijam;

80.2. kopā iegūti vismaz 35 punkti, no kuriem 15 punkti iegūti par profesionālo darbību un 20 punkti – par kvalifikācijas pilnveidi, ja sertifikāta darbības termiņš ir līdz 2011.gada 31.decembrim;

80.3. kopā iegūti vismaz 50 punkti, no kuriem 20 punkti iegūti par profesionālo darbību un 30 punkti – par kvalifikācijas pilnveidi, ja sertifikāta darbības termiņš ir līdz 2012.gada 30.jūnijam.

Ievērojot minēto tiesisko regulējumu, apgabaltiesa secina, ka, tiesiskajam regulējumam mainoties, sākotnēji noteikumos Nr.598 nosakot prasību par nepieciešamību administratoram pilnveidot kvalifikāciju un par to, ka atkārtotā novērtēšanā jāiegūst vērtēšanas punktus (nenosakot minimālo nepieciešamo punktu skaitu) tostarp arī kvalifikācijas pilnveides radītājos, un vēlāk, Noteikumos Nr.1038 paredzot, ka kvalifikācijas pilnveides rādītājā jāiegūst vismaz 50 punkti novērtēšanas periodā, tiesību normu izdevējs Noteikumos Nr.1038 ir paredzējis arī pārejas periodu no šādas krasas pārejas – no vienkārši kāda punkta iegūšanas kvalifikācijas pilnveides radītājā līdz nepieciešamajiem vismaz 50 punktiem kvalifikācijas pilnveides rādītājā.

Apgabaltiesa, ievērojot Noteikumu Nr.1038 79. un 80.punkta regulējumu kopsakarā, secina, ka minētās normas attiecas uz administratoriem, kuru sertifikātu darbības termiņš nebija beidzies Noteikumu Nr.1038 spēkā stāšanas dienā, savukārt minētajos noteikumu punktos noteiktais termiņš – līdz 2012.gada 30.jūnijam (līdz kuram administratora sertifikāts ir derīgs) – ir pēdējais no šo normu aptverošajiem termiņiem, kas acīmredzami izriet no Noteikumu Nr.1038 80.1., 80.2. un 80.3.apkšpunkta satura, paredzot pārejas periodus atkarībā no sertifikātu darbības termiņa beigām – vai sertifikāts ir derīgs līdz 2011.gada 30.jūnijam, vai līdz 2011.gada 31.decembrim vai arī līdz 2012.gada 30.jūnijam.

Apgabaltiesa, ievērojot to, ka pieteicējas iepriekšējā maksātnespējas administratora sertifikāta Nr.00171 darbības termiņš bija līdz 2012.gada 2.aprīlim, secina, ka pieteicējas

gadījums ietveras Noteikumu Nr.1038 80.3.apakšpunkta tiesiskajā tvērumā, jo tas noteic kārtību saistībā ar sertifikātiem, kuru darbības termiņš ir no 2011.gada 31.decembra līdz 2012.gada 30.jūnijam (kas ir noteikumos paredzētais gala termiņš, kurā tiek piemērota saudzīgāka pārejas kārtība no iepriekšējā tiesiskā regulējuma).

Lai arī Noteikumu Nr.1038 79.punkta norma, lasot to atrauti, var radīt iespaidu, ka pārejas periods aptver tikai gadījumus, kad sertifikāta derīguma termiņš ir vismaz (kaut tas normā nav norādīts) līdz 2012.gada 30.jūnijam, tomēr, aplūkojot šo normu kopsakarā ar šo noteikumu 80.punkta regulējumu sistēmiski, kā arī gramatiski interpretējot šo noteikumu 80.1., 80.2.un 80.3.apakšpunktu tiesisko regulējumu, secināms, ka normās minētais termiņš – līdz 2012.gada 30.jūnijam – ir gala termiņš, nevis vienīgais termiņš, kad tiek piemērots pārejas periods no iepriekšējā tiesiskā regulējuma.

Ievērojot minēto, apgabaltiesa atzīst, ka pieteicējas gadījumā atbilstoši Noteikumu Nr.1038. 80.3.apakšpunktam, lai pieteicēja kvalificētos atkārtotai maksātnespējas procesa administratora sertificēšanai, viņai kvalifikācijas pilnveides rādītājā bija jāiegūst 30 punkti.

[14] No lietas materiāliem konstatējams, ka pieteicēja laika periodā no 2010.gada 3.marta līdz 2012.gada 2.martam ir apmeklējusi kursus 2010.gada 27. un 28.oktobrī (16 stundas) un trīs kvalifikācijas pilnveides pasākumus – 2011.gada 9.februārī (5 akadēmiskās stundas), 2011.gada 5.septembrī (5 akadēmiskās stundas), 2012.gada 30.janvārī (6 akadēmiskās stundas) (*lietas 18. un 36.-38.lapa*). Apgabaltiesa konstatē, ka visi kvalifikācijas pilnveides pasākumi, kurus apmeklējusi pieteicēja un kurus organizēja Administrācija vai Asociācija, Lēmumā ir atspoguļoti precīzi, norādot datumus, pasākumu nosaukumus un pieteicējai izsniegtā apliecinājuma numuru, līdz ar to apgabaltiesa neapšauba minētos faktiskos apstākļus, jo arī pieteicēja nav izteikusi par tiem iebildumus.

Ievērojot minēto un ņemot vērā konkrēto kvalifikācijas pilnveides pasākumu norises laikā spēkā esošas tiesību normas, apgabaltiesa secina, ka saskaņā ar Noteikumu Nr.598 55.3.apakšpunktu pieteicējai par 2010.gada 27. un 28.oktobrī apmeklētā kursa noklausīšanos ir piešķirami 10 punkti. Atbilstoši Noteikumu Nr.1038 70.3.1.apakšpunktam par pieteicējas apmeklētajiem kvalifikācijas pilnveides pasākumiem pēc 2010.gada 17.novembra ir piešķirams viens punkts par katru akadēmisko stundu. Līdz ar to par pieteicējas 2011.gada 9.februārī apmeklēto kvalifikācijas pilnveides pasākumu ir piešķirami 5 punkti (5 akadēmiskās stundas), par 2011.gada 5.septembrī apmeklēto kvalifikācijas pilnveides pasākumu piešķirami 5 punkti (5 akadēmiskās stundas) un par 2012.gada 30.janvārī apmeklēto kvalifikācijas pilnveides pasākumu ir piešķirami 6 punkti (6 akadēmiskās stundas). Tādējādi novērtēšanas periodā pieteicēja ieguvusi kopskaitā 26 punktus kvalifikācijas pilnveides rādītājā.

Ievērojot minēto, apgabaltiesa konstatē, ka atkārtotas novērtēšanas periodā pieteicējas kvalifikācijas pilnveidošanas rādītājā iegūtie punktu – 26 punkti – nav pietiekami, lai pieteicēja kvalificētos atkārtotai maksātnespējas procesa administratora sertificēšanai, jo pieteicējai kvalifikācijas pilnveides rādītājā bija jāiegūst 30 punkti saskaņā ar Noteikumu Nr.1038 80.3.punkta nosacījumiem.

Līdz ar to apgabaltiesa konstatē, ka pieteicēja nebija izpildījusi obligātos nosacījumus, jo viņas kvalifikācijas pilnveides radītājs novērtēšanas periodā nebija pietiekams, un Lēmumā pamatoti atzīts, ka nebija pamata pieteicējas atkārtotai sertificēšanai kā maksātnespējas procesa administratoram.

[15] Pieteicēja uzskata, ka, veicot viņas profesionālās darbības vērtēšanu saistībā ar

atkārtotu sertificēšanu laikā, kad spēkā bija Noteikumi Nr.1038, ir piemērojami kvalifikācijas pilnveides radītāju vērtēšanas kritēriji, kas ir noteikti Noteikumos Nr.1038, t.i., punkti jāpiešķir par katru akadēmisko stundu par mācību kursu noklausīšanos, t.i., par viņas apmeklētajiem kursiem 2010.gada 27. un 28.oktobrī (16 stundas) ir piešķirami punkti atbilstoši Noteikumu Nr.1038 (*stājas spēkā 2010.gada 17.novembrī*) regulējumam.

Apgabaltiesa norāda, ka atbilstoši vispārējam tiesību principam parasti tiesiskajās attiecībās ir piemērojama tā tiesību norma, kas ir spēkā konkrēto tiesisko attiecību rašanās, izbeigšanās vai pārgrozīšanas brīdī. Tiesību normām atpakaļvērsts spēks var tik piešķirts tikai izņēmuma gadījumos, ar citu tiesību normu. Noteikumos Nr.1038 nav ietverta neviena norma, ar kuru būtu mainīts punktu uzskaites regulējums par tiem kvalifikācijas pilnveides pasākumiem, kuri ir notikuši pirms Noteikumu Nr.1038 spēkā stāšanās; arī minēto noteikumu nodaļas par noslēguma jautājumiem, kas noteic pārejas kārtību uz jauno tiesisko regulējumu no Noteikumu Nr.598 tiesiskā regulējuma, normas nenoteic kādu atšķirīgu skaitīšanas kārtību tādiem kvalifikācijas pilnveides pasākumiem, kuri norisinājās pirms Noteikumu Nr.1038 spēkā stāšanās brīža.

Līdz ar to atzīstams, ka attiecībā uz kvalifikācijas pilnveides pasākumiem, kurus pieteicēja apmeklējusi 2010.gada 27. un 28.oktobrī (kursi), ir piemērojams Noteikumu Nr.598 regulējums, konkrēti šo noteikumu 55.4.apakšpunkts, kas noteica, ka, vērtējot administratora darbības rādītājus, par kursa (apmācība, kas notiek vismaz divas dienas, un kopējais apmācības ilgums ir vismaz 16 stundas) noklausīšanos tiek piešķirti 10 punkti.

Ievērojot to, ka Noteikumi Nr.1038 neparedz kādu atšķirīgu kārtību kritēriju punktu skaitījumam attiecībā uz notikumiem (mācībām), kas norisinājās pirms šo noteikumu spēkā stāšanas, nav pamata piemērot attiecībā uz notikumiem, kas risinājās 2010.gada oktobrī, Noteikumu Nr.1038 tiesisko regulējumu par punktu piešķiršanu. Saudzīgāku parēju no iepriekšējā tiesiskā regulējuma tiesību normu izdevējs nodrošināja, nosakot pārejas periodu un paredzot, ka tādā gadījumā noteiktām personu kategorijām ir jāiegūst mazāks punktu skaits kvalifikācijas pilnveides rādītājā (piemēram, pieteicējas gadījumā – 30 punkti), nekā to noteic vispārējā kārtība, kas paredz iegūt vismaz 50 punktus.

[16] Ievērojot iepriekš konstatēto, apgabaltiesa atzīst, ka Lēmums atbilst faktiskajiem un tiesiskajiem lietas apstākļiem un nav pamata izdot pieteicējai labvēlīgu administratīvo aktu, savukārt pieteicējas pieteikums ir nepamatots un noraidāms.

[17] Pirmās instances tiesa kļūdaini novērtēja lietas tiesiskos apstākļus, kā rezultātā taisīja lietā nepareizu spriedumu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 245., 304., 307. un 309.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda

Noraidīt /pers. A/pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta, ar kuru biedrībai „Latvijas Sertificēto maksātnespējas procesa administratoru asociācija" uzliktu par pienākumu pieņemt lēmumu par /pers. A/ atkārotu sertificēšanu, izdošanu.

Spriedumu viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas var pārsūdzēt Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību

Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesnese referente (*personiskais paraksts*) K.Krastiņa

Tiesneses (*personiskais paraksts*) A.Kovaļevska

(*personiskais paraksts*) L.Vīnkalna