Lietas Nr. C29649111
Lietas arhīva Nr. C-1560-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 17.septembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas

tiesnese I.Biti

ar sekretāri Z.Butāni

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA „Julianus Finanses" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu, un

k o n s t a t ē j a:

2011.gada 23.maijā SIA „Julianus Finanses" (turpmāk – prasītājs) cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā prasību pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētājs) par parāda Ls 2135,76 piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp AS „Swedbank" un atbildētāju noslēgts līgums par EGO norēķinu kartes izsniegšanu un izmantošanu, saskaņā ar kuru atbildētājam katru mēnesi bija jānodrošina, lai kartes līgumā norādītā fiksētā maksājuma summa (fiksēts ikmēneša maksājums) kopā ar kredīta limita izmantošanas procentiem līgumā norādītajā termiņā būtu pieejama atbildētāja privātajā kontā, no kura tiek papildināts EGO konts.

Atbildētājs nepapildināja savu privāto kontu fiksēto ikmēneša maksājumu veikšanai un tādējādi nepildīja EGO kartes lietošanas noteikumus, kā rezultātā AS „Swedbank" apturēja EGO kartes darbību, samazinot kredīta limitu, neziņojot par to atbildētājam.

Uz 2008.gada 30.maiju atbildētāja parāds ir Ls 1067,88.

2008.gada 16.oktobrī AS „Swedbank" cedēja prasījuma summu Ls 1067,88 apmērā prasītājam ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā. Paziņojums par prasījuma tiesību cesiju atbildētājam nosūtīts.

Norādīts, ka saskaņā ar EGO kartes lietošanas noteikumiem un tiem saistošo AS „Swedbank" vienoto pakalpojumu cenrādi, atbildētājam ir pienākums maksāt nolīgtos kavējuma procentus (maksu par kredīta limita pārsniegšanu), kas sastāda 60% gadā jeb 0,167% par katru nokavēto dienu, kuru apmērs sastāda Ls 1067,88.

Nolīgtie kavējuma procenti aprēķināti par laika periodu no 2008.gada 30.maija līdz 2011.gada 15.aprīlim.

Kavējuma procentu apmērs aprēķināts uz 2011.gada 15.aprīli un sastāda Ls 1870.74. Saskaņā ar Civillikuma 1763.panta nosacījumiem procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu, tādējādi atbildētājam ir pienākums maksāt kavējuma procentus Ls 1067,88 apmērā.

Uz pretenzijām atbildētājs nav reaģējis, parādu, kā arī nolīgtos kavējuma procentus nav apmaksājis.

Prasītājs lūdz piedzīt no /pers. B/ parāda pamatsummu Ls 1067,88 apmērā, nolīgtos kavējuma procentus Ls 1067,88 apmērā un tiesas izdevumus, tai skaitā, valsts nodevu Ls 178,39 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 apmērā.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1756., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805.pantiem.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumi par prasību tiesā nav saņemti.

Tiesas sēdē prasītāja SIA „Julianus Finanses" pārstāvis nav ieradies. 2013.gada 28.augustā tiesā saņemts prasītāja pārstāvja /pers. C/ iesniegums ar lūgumu izskatīt prasību bez prasītāja pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē, norādot, ka prasību uztur pilnā apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu tiesa uzskata par iespējamu lietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes.

/pers. B/ tiesas sēdē nav ieradies, nav tiesai ziņojis par neierašanās iemesliem, nav lūdzis lietas izskatīšanu atlikt vai izskatīt lietu bez viņa klātbūtnes, kā arī nav sniedzis tiesai paskaidrojumus par celto prasību.

Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājam paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēstes ierakstītā sūtījumā uz deklarētās dzīvesvietas adresi /adrese/.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu (likuma redakcijā, kas stājās spēkā 01.01.2013.), *tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.*

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu tiesa uzskata par iespējamu lietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja un atbildētāja klātbūtnes.

Tiesa, iepazinusies ar prasības pieteikumu un lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem un izvērtējusi tos kopumā, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka *pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.*

Civillikuma 1402. pantā noteikts, ka *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.*

Lietā nodibināts, ka 2007.gada 19.jūnijā starp AS „Hansabanka" un /pers. B/ noslēgts līgums par EGO norēķinu kartes lietošanu, ar klienta Nr.10764818 (lietas lapa 11). Noslēdzot šo tiesisko darījumu, abas līgumslēdzēja puses uzņēmās saistības viena pret otru.

No 2007.gada 19.jūnija EGO kartes līguma izriet, ka /pers. B/ piešķirta EGO karte ar kredīta limitu Ls 500,00 apmērā un fiksēto maksājumu Ls 26,70 apmērā, kura apmaksa jāveic līdz katra mēneša 05.datumam (lietas lapa 11).

Tiesa atzīst, ka minētais līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām. Neviena no pusēm to nav apstrīdējusi un līdz ar to tas ir saistošs līdzējiem.

Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus*.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu *ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās*.

EGO kartes lietošanas noteikumu 3.3 punktā noteikts, ka klienta pienākums ir nodrošināt, lai līgumā noteiktā fiksētā maksājumu summa kopā ar kredīta limita izmantošanas procentiem un maksu par kredīta limita pārtēriņu (ja tāds ir bijis), kā arī ar Kartes lietošanu saistītajām maksām Līgumā norādītajā fiksētā maksājuma dienā būtu pieejama klienta kontā un tiktu saglabāta līdz pilnīgai bankas prasījumu dzēšanai.

Lietā nav pierādījumu tam, ka atbildētājs no savas puses būtu izpildījis ar līgumu uzņemtās saistības pilnā apmērā vai apstrīdējis to. Tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumānorādītos apstākļus, ka apmaksa nav veikta, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu *samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo*.

Šādos apstākļos tiesa secina, ka atbildētājs nav izpildījis līgumsaistības noteiktā termiņā un apmērā, un tādēļ no atbildētāja ir piedzenama pamatparāda summa Ls 1067,88 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu *procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem*. Savukārt Civillikuma 1765.pantā noteikts, ka *procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā, ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā*.

EGO kartes lietošanas noteikumi paredz, ka par kredīta limita izmantošanu un kredīta limita pārsniegšanu tiks aprēķināta maksa atbilstoši Cenrādim. Saskaņā ar izziņu no AS „Hansabanka" EGO kartes cenrāža (lietas 14.lapa) maksa par kredīta limita pārsniegšanu, 2007.gadā, kad noslēgts līgums, noteikta 60% gadā.

Tiesa atzīst, ka arī daļā par kavējuma procentu piedziņu prasība ir apmierināma un no atbildētāja piedzenami nolīgtie kavējuma procenti Ls 1067,88 apmērā. Tiesai nav pamata apšaubīt nolīgto kavējuma procentu aprēķinu par laika periodu no 2008.gada 30.maija līdz 2011.gada 15.aprīlim.

Civillikuma 1793.pantā noteikts, ka *prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi*. Saskaņā ar minētā likuma 1798.pantu *par cesijas priekšmetu var būt visādi prasījumi, vienalga, vai tie izriet no līguma, vai no neatļautas darbības, starp tiem arī tādi, kuriem vēl nav iestājies termiņš, kā arī nosacīti un pat nākami un nedroši*. Civillikuma 1801.pantā *noteikta cesijas līguma slēgšana jebkurā formā, pie tam nosakot, ka parādnieka piekrišana tam nav vajadzīga un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina*.

No lietas materiāliem redzams, ka 2008.gada 16.oktobrī starp AS „Hansabanka" un SIA „Julianus Finanses" noslēgts Cesijas līgums Nr.HB003, saskaņā ar kuru AS „Hansabanka" cedējusi SIA „Julianus Finanses" prasījuma tiesības pret fiziskām personām laika posmā no 2001.gada līdz 2008.gadam, arī attiecībā uz visām iespējamām galvenajām un blakus saistībām un blakus prasījumiem (lietas 20.lapa). Ar izrakstu no Cesijas līguma Nr.HB003 pielikumu Nr.1 apstiprinās, ka /pers. B/ cedētais parāds sastāda Ls 1067,88 (lietas 15.lapa).

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus*, tādēļ no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva Ls 178,39, samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30.

Ņemot vērā, ka prasītāja samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi pilnībā nesedz faktiski patērētos, saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu, no atbildētāja piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 1,08, ko veido starpība starp prasītāja samaksātajiem Ls 3,30 un faktiskajiem izdevumiem Ls 4,38, kas ir fiksēti lietā esošajā uzziņā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz augstākminēto un vadoties no Civilprocesa likuma 8., 39., 41., 93., 97., 193., 195., 204.^{1}pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

Prasību apmierināt.

Piedzīt no **/pers. B/**, personas kods **/personas kods/**, par labu SIA „Julianus Finanses", reģistrācijas Nr. 40003860329, pamatparādu Ls 1067,88, nolīgtos kavējuma procentus Ls 1067,88, tiesas izdevumus - valsts nodevu Ls 178,39, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, bet kopā piedzīt Ls 2317,45 (divi tūkstoši trīs simti septiņpadsmit lati un 45 santīmi).

Piedzīt no **/pers. B/**, personas kods **/personas kods/**, valsts ienākumos tiesas izdevumus – ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 1,08 (viens lats un 08 santīmi), konta Nr.LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmējs: Tiesu administrācija, saņēmēja banka: Valsts kase, Kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 EKK ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Noteikt /pers.B/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pēc ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu nomaksas iesniegt maksājuma kvīts oriģinālu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, Lomonosova ielā 10, Rīgā, 244.kabinetā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Bite