Lietas Nr. 11261064814
Lietas arhīva Nr. K20-0478-14/1

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājā 2014.gada 23.oktobrī

Liepājas tiesa
šādā sastāvā
tiesnesis D.Aktumanis
piedaloties prokurorei I.Pickainei
advokātei S.Sprūdei

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. E/, personas kods /personas kods/

apsūdzēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a

apsūdzētais **/pers. E/** izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2014.gada 24.martā ap plkst.09.23. **/pers. E/,** atrodoties *AS „LPB"* veikalā „Vītoli" Liepājā, Vītolu ielā 30, mantkārīgu tieksmju mudināts un nolūkā prettiesiski iegūt svešu mantu, paņēma vienu 0,5 l tilpuma pudeli degvīnu „Boris Jelzin" 6,65 *euro* vērtībā, kuru ielika virsjakas iekšpusē un aizgāja no veikala par preci nesamaksājot, tādejādi nozaga *AS „LPB"* piederošo preci, nodarot *AS „LPB"* materiālu kaitējumu 6,65 *euro* apmērā.

Ar šādām savām darbībām **/pers. E/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma **180.panta pirmajā daļā.**

Apsūdzētais **/pers. E/** izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2014.gada 3.aprīlī ap plkst.12.09 **/pers. E/,** atrodoties *AS „LPB"* veikalā „TOP" Liepājā, Peldu ielā 44, mantkārīgu tieksmju mudināts un nolūkā prettiesiski iegūt svešu mantu, paņēma divas 500 ml tilpuma pudeles šampūna „Sayoss Volume" par kopējo vērtību 11,52 *euro* (vienas pudeles vērtība 5,76 *euro*), kuras ielika virsjakas iekšpusē un aizgāja no veikala par preci nesamaksājot, tādejādi nozaga *AS „LPB"* piederošo preci, nodarot *AS „LPB"* materiālu kaitējumu 11,52 *euro* apmērā.

Ar šādām savām darbībām **/pers. E/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma **180.panta pirmajā daļā.**

Tiesas izmeklēšanā **/pers. E/** savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas **atzina pilnībā** pie apsūdzībā norādītajiem apstākļiem, izdarīto nožēloja un paskaidroja, ka atlīdzinājis cietušajam nodarīto zaudējumu, ko apliecina tiesai iesniegtā maksājuma kvīts (lietas 68.lapa), lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Apsūdzētais norādīja, ka nestrādā, mācās Liepājas internātpamatskolas 8.klasē, apgādājamo viņam nav.

Arī prokurore, apsūdzētā aizstāve Sandra Sprūde, apsūdzētā likumiskā pārstāve /pers. F/ un cietušā *AS „LPB"* pārstāvis /pers. G/ tiesas sēdē pievienojās apsūdzētā viedoklim un lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt.

Cietušā pārstāvis tiesas sēdē paskaidroja, ka kaitējuma kompensācijas pieteikums netiek uzturēts, jo zaudējumi ir pilnībā atlīdzināti.

Ņemot vērā to, ka **/pers. E/** tiesas sēdē savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā atzīst pilnībā, apsūdzētais, aizstāve un likumiskā pārstāve ir piekrituši tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, lietas materiālu pārbaudes rezultātā nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ievērojot prokurores un cietušā pārstāvja viedokli, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā **/pers. E/** vaina visā viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, apsūdzētā darbības pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ir kvalificētas pareizi un viņš sodāms. Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, tas ir, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību ietekmējošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu **/pers. E/** ir izdarījis mazāk smagus noziegumus.

Apsūdzētais **/pers. E/** agrāk nav sodīts (lietas 49.-51.lapa), neprecējies, apgādājamo nav (lietas 47.-48.lapa), nestrādā, mācās Liepājas internātpamatskolas 8.klasē, kur tiek raksturots kopumā negatīvi - skolā mācās no 2014.gada 15.janvāra, neattaisnoti kavē stundas, ilgstoši neierodas skolā, kopumā 2. semestrī kavējis 75 procentus no visa notikušo mācību stundu skaita, stundās neko nedara, parasti atrodas skolas gaiteņos vai skolas pagalmā, mācību gada beigās sāka stundās strādāt, lai tiktu pārcelts uz 9.klasi, bet nesekmīgo vērtējumu dēļ mācības turpināja atkārtoti 8.klasē, pret pedagogiem un skolas darbiniekiem pieklājīgs, klasē nav izveidojušās draudzīgas attiecības ar klasesbiedriem, ir draugi citās klasēs, ir kluss un noslēgts, viegli padodas negatīvai ietekmei, dzīvo Liepājas bērnunamā, vienmēr ir tīrā un kārtīgā apģērbā (lietas 54.lapa), pēdējā gada laikā administratīvi nav sodīts (lietas 52.lapa), ir ziņas narkologa reģistrā (lietas 55.lapa), reģistrēts psihiatriskās klīnikas reģistrā (lietas 56.lapa), reģistrēts nepilngadīgo likumpārkāpēju uzskaitē (lietas 53.lapa). **/pers. E/** pārstāve /pers. F/ raksturojot apsūdzēto tiesas sēdē norādīja, ka **/pers. E/** bērnunamā dzīvo no 2006.gada, pēc rakstura draudzīgs, kārtīgs, pieklājīgs,

sportisks, noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas iemesls varētu būt atkarība no alkohola un psihotropajām vielām. Vairākas reizes ir apmeklējis rehabilitācijas programmas, ar ko saistīti arī mācību kavējumi. Viegli pakļaujas negatīvai ietekmei, tādēļ nepieciešams pozitīvs piemērs, ko varētu sniegt audžuģimenē.

Par **/pers. E/** atbildību mīkstinošiem apstākļiem, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu un 47.panta otro daļu, tiesa atzīst to, ka viņš labprātīgi atlīdzinājis cietušajam radīto kaitējumu, izdarītajā vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto. **/pers. E/** atbildību pastiprinošus apstākļus, saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, tiesa nekonstatē. Kā personību raksturojošu apstākli pie soda noteikšanas tiesa ņem, vērā arī to, ka **/pers. E/** noziedzīgu nodarījumu izdarījis būdams nepilngadīgs, bet tas nav atzīstams par atbildību mīkstinošu apstākli krimināllikuma 47.panta izpratnē.

Izvērtējot apsūdzētā **/pers. E/** izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu – mazāk smagi noziegumi, ar noziedzīgiem nodarījumiem radītā kaitējuma apmēru, kas ir neliels, turklāt pilnībā novērsts, apsūdzētā atbildību mīkstinošos apstākļus, attieksmi pret izdarīto, to, ka apsūdzētais agrāk nav sodīts, noziedzīgus nodarījumus izdarījis būdams nepilngadīgs, mācās, tiesa atzīst, ka **/pers. E/** piemērojamais sods, kas vislabāk sasniegtu soda mērķi konkrētajā gadījumā būtu piespiedu darbs un piespriestie sodi daļēji saskaitāmi, atbilstoši Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas noteikumiem.

Tiesas sēdē pēc norīkojuma apsūdzētā **/pers. E/** aizstāvību realizēja zvērināta advokāte Sandra Sprūde, kam saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84., 85. un 367.pantu pienākas atlīdzība par veikto darbu 36,28 *euro* apmērā. Minētā summa advokātei izmaksājama no valsts līdzekļiem. Ņemot vērā to, ka apsūdzētais **/pers. E/** ir nepilngadīgs, mācās, nestrādā, ienākumu viņam nav, kā arī izvērtējot viņa materiālo stāvokli, tiesa atzīst, ka viņa mantiskais stāvoklis izslēdz iespēju samaksu par aizstāvja palīdzību nodrošināt no saviem līdzekļiem, tāpēc, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85. un 367.pantu, apsūdzētais **/pers. E/** no maksas par juridisko palīdzību ir atbrīvojams.

Lietiskie pierādījumi lietā nav.

Pamatojoties uz iepriekšminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 528. un 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. E/, personas kods /personas kods/atzīt par vainīgu mazāk smaga nozieguma izdarīšanā 2014.gada 24.martā, kas paredzēts Krimināllikuma **180.panta pirmajā daļā** un sodīt viņu ar **piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām.**

/pers. E/, personas kods /personas kods/atzīt par vainīgu mazāk smaga nozieguma izdarīšanā 2014.gada 3.aprīlī, kas paredzēts Krimināllikuma **180.panta pirmajā daļā** un sodīt viņu ar **piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, piespriestos sodus daļēji saskaitot, **galīgo sodu /pers. E/** noteikt **piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām.**

/pers. E/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā atstāt spēkā līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

/pers. E/ no samaksas par advokāta sniegto juridisko palīdzību atbrīvot.

Spriedumu var pārsūdzēt un protestēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis D.Aktumanis