Krimināllieta Nr.11520008622
K30-1160-22/21

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2022. gada 11. aprīlī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnesis A.Celms, rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas, 312. panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

1) /pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības atņemtas) un atrodoties alkohola ietekmē, un tieši:

/pers. A/ 2021. gada 1. februārī ap plkst. 1.40, būdams alkohola ietekmē (minimālā alkohola koncentrācija izelpā 1,38 promiles), bez tiesībām vadīt transportlīdzekli, jo tās atņemtas, vadīja automašīnu "/TL marka/" ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, pa Kalēju ielu no Kaļķu ielas puses Gleznotāju ielas virzienā, Rīgā.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

2) /pers. A/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, un tieši:

Saskaņā ar Zemgales rajona tiesas 2021. gada 25. marta spriedumu krimināllietā Nr. 11221018621 /pers. A/ tika atzīts par vainīgu Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīts ar piespiedu darbu uz 130 (viens simts trīsdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem. Spriedums stājies spēkā 2021. gada 7. martā. /pers. A/ 2021. gada 1. februārī ap plkst. 1.40, būdams alkohola ietekmē (minimālā alkohola koncentrācija izelpā 1,38 promiles), bez tiesībām vadīt transportlīdzekli, jo tās atņemtas, vadīja automašīnu "/TL marka/" ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, pa Kalēju ielu no Kaļķu ielas puses Gleznotāju ielas virzienā, Rīgā.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

Tiesas tiesvedībā atrodas kriminālprocess /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas, 312. panta otrās daļas.

Apsūdzētais, pabeidzot pirmstiesas procesu, norādīja, ka apsūdzību atzīst pilnībā, ka piekrīt lietas izskatīšanai tiesā bez pierādījumu pārbaudes visā apjomā, ka ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldes likuma 12. panta 1.[1] daļu tiesnesis nolēma lietu izskatīt rakstveida procesā 2022. gada 11. aprīlī.

Par lietas izskatīšanu rakstveida procesā lietas dalībniekiem 2022. gada 10. martā tika nosūtīts paziņojums, izskaidrojot tiesības pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam, iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, iesniegt viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem.

Līdz lietas izskatīšanai rakstveida procesā netika pieteikts noraidījums tiesas sastāvam un netika izteikti iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā. Ņemot vērā augstāk minēto, ievērojot epidemioloģiskās drošības prasības, tiesa atzīst, ka ir iespējams minēto lietu pirmās instances tiesā izskatīt rakstveida procesā.

2022. gada 28. martā saņemts Daudznozaru specializētās prokuratūras prokurora Raivo Viškera viedoklis un tieši: "Daudznozaru specializētajā prokuratūrā saņemts Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša A.Celma lēmums par krimināllietas Nr. 11520008622 izskatīšanu rakstveida procesā.

Kriminālprocesā apsūdzēts /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā, 312. panta otrajā daļā.

Valsts apsūdzības uzturētājam nav noraidījuma tiesas sastāvam, uzskatu, ka lietu var skatīt rakstveida procesā, tiks sniegts viedoklis par /pers. A/ piemērojamo soda veidu un mēru un ar spriedumu saistītajiem jautājumiem.

/pers. A/ iepriekš sodīts par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā.

Tiesas spriedums stājies spēkā 2021. gada 7. aprīlī. Pamatsods – piespiedu darbs – ir izciests.

Nav konstatēti /pers. A/ atbildību mīkstinoši apstākļi, kas paredzēti Krimināllikuma 47. panta pirmajā daļā.

Konstatēti /pers. A/ atbildību pastiprinoši apstākļi, kas paredzēti Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas pirmajā un divpadsmitajā punktā – noziedzīgi nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, noziedzīgs nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā, izdarīts alkohola ietekmē.

Ņemot vērā noziedzīgo nodarījumu raksturu, apsūdzētā personību raksturojošo informāciju, uzskatu, ka ar brīvības atņemšanu nesaistīts soda veids sasniegs savu mērķi – atturēs /pers. A/ no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, taču tam jābūt bargākam kā iepriekš piemērotajam sodam un neizciestajam papildsodam.

Lūdzu atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 220 (divi simti divdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem.

Lūdzu atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām.

Atbilstoši Krimināllikuma 50. panta pirmajai un otrajai daļai sodus daļēji saskaitīt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības un sodu noteikt – piespiedu darbs uz 320 (trīs simti divdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem.

Atbilstoši Krimināllikuma 51. panta noteikumiem jauno sodu daļēji saskaitīt ar Zemgales rajona tiesas 2021. gada 25. marta spriedumu krimināllietā Nr. 11221018621, kurā /pers. A/ tika atzīts par vainīgu Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīts ar piespiedu darbu uz 130 (viens simts trīsdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem un galīgo sodu noteikt – piespiedu darbs uz 320 (trīs simti divdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem.

Sodā kā izciestas ieskaitīt 8 (astoņas) stundas par aizturēšanā pavadīto laiku 2022. gada 1. februārī.

/pers. A/ 2022. gada 1. februārī piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā un papildus drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts. Drošības līdzekļus atstāt spēkā līdz sprieduma spēkā stāšanās laikam. ”

Apsūdzētais viedokli par piemērojamo sodu un citiem ar spriedumu izlemjamajiem jautājumiem nav iesniedzis.

Novērtējot prokurora Raivo Viškera viedokli, kā arī pārbaudot un izvērtējot krimināllietas materiālus, tiesa atzīst apsūdzētā /pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas un 312. panta otrās daļas par pareizu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. panta pirmo daļu tiesa atzīst, ka pastāv pamats neveikt pierādījumu pārbaudi attiecībā uz visu apsūdzību, ņemot vērā, ka apsūdzētais atzīst savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu, kā arī apsūdzētais ir piekritis šādas pārbaudes neizdarīšanai. Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētajam ir izskaidrota pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta trešo daļu pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek izdarīta. Apsūdzētā vaina ir pierādīta.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. A/, saskaņā ar Krimināllikuma 46. pantu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību pastiprinošos un mīkstinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta trešo daļu apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 312. panta otrās daļas klasificējams kā mazāk smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta trešo daļu apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas klasificējams kā mazāk smags noziedzīgs nodarījums.

Par /pers. A/ noskaidrots, ka dzimis /datums/, Jelgavā, Latvijas Republikas pilsonis, precējies, faktiskā dzīvesvietas adrese/adrese/, deklarētā dzīvesvietas adrese /adrese/, apgādībā nepilngadīga persona, ar pamatskolas izglītību, nav oficiālas darba vietas, agrāk tiesāts.

Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldes likuma 12. panta 1.[1] daļu, noteikts, ka krimināllietas, kas nodotas tiesai paātrinātā procesa kārtībā vai izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes, pirmās instances tiesā var izskatīt rakstveida procesā. Tiesa paziņojumā par krimināllietas izskatīšanu rakstveida procesā norāda tiesības prokuroram, apsūdzētajam, aizstāvim un cietušajam 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam, iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, iesniegt viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem, kā arī norāda nolēmuma pieejamības dienu. Ja iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā iesniedzis prokurors, apsūdzētais, aizstāvis vai cietušais, tiesa pieņem lēmumu par lietas iztiesāšanu mutvārdu procesā.

Tiesa soda noteikšanā ņem vērā, ka apsūdzētais piekrita lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, kas patstāvīgu atbildību mīkstinošu apstākli neveido, jo pierādījumu pārbaudes neizdarīšana tiesas izmeklēšanā ir tiesas izvēles iespēja, ko paredz Kriminālprocesa likuma 499. pants.

Pierādījumu pārbaudes neizdarīšana iztiesāšanā ir procesuāla darbība, kas ir pieļaujama pie apstākļiem, kad apsūdzētais atzīst savu vainu. Apsūdzētais, piekrītot lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, ir izmantojis savas tiesības uz sadarbību, ko nosaka Kriminālprocesa likuma 21. pants, ka persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, var sadarboties ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto amatpersonu, lai sekmētu krimināltiesisko attiecību noregulējumu. Tas, ka apsūdzētā izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņas atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses *(sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr. SKK-232/08).*

Senāts ir norādījis, ka par atbildību mīkstinošiem apstākļiem var atzīt tikai tādus apstākļus, kas saistīti ar vainīgās personas vai citas personas izdarīto noziedzīgo nodarījumu un kas nav vērtējami kā personu raksturojoši apstākļi *(skat. Augstākās tiesas Senāta 2007.gada 12.marta lēmumu lietā Nr. SKK-32/2007, 2007.gada 27.marta lēmumu lietā Nr. SKK–155/2007).*

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu atbildību mīkstinošais apstāklis, ir tas ka apsūdzētais /pers. A/ atzinis sevi par vainīgu un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas pirmo punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgi nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas divpadsmito punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 312.panta otrās daļas, izdarīts alkohola ietekmē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35. panta otro daļu soda mērķis ir vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Tiesa, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību un attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu, atzīst, ka, lai sasniegtu Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā definēto soda mērķi, kas ir, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, uzskata, ka apsūdzētajam nosakāms sods – sabiedriskā darba veidā atbilstoši Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas un 312. panta otrās daļas sankcijai.

Tiesas ieskatā šāds sods ir pietiekams, lai vainīgo sodītu un sasniegtu Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā norādīto mērķi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto un piekto daļu /pers. A/ soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2022. gada 1. februāra plkst. 04.31 līdz 2022. gada 1. februārim plkst. 11.45., kas saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta pirmās daļas otro punktu atbilst 8 (astoņām) sabiedriskā darba stundām.

/pers. A/ noteiktos drošības līdzekļus – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegumu izbraukt no valsts, atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. pantu lietiskos pierādījumus:

Divus DVD diskus ar videoierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 136.pantu turpināt glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar “Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma” 12. panta 1.[1] daļu un Kriminālprocesa likuma 511., 512., 530. pantu, tiesa -

nosprieda

Atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas un sodīt ar sabiedrisko darbu uz 220 (divi simti divdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem.

Atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts pēc Krimināllikuma

312. panta otrās daļas un sodīt ar sabiedrisko darbu 120 (viens simts divdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt daļēji saskaitot sodus un sodu noteikt sabiedrisko darbu uz 320 (trīs simti divdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51. pantu šim sodam daļēji pieskaitīt neizciesto sodu, kas noteikts ar Zemgales rajona tiesas 2021. gada 25. marta spriedumu krimināllietā Nr. 11221018621, galīgo sodu noteikt – **sabiedrisko darbu uz 320 (trīs simti divdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto un piekto daļu /pers. A/ soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2022. gada 1. februāra plkst. 04.31 līdz 2022. gada 1. februārim plkst. 11.45., kas saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta pirmās daļas otro punktu atbilst 8 (astoņām) sabiedriskā darba stundām.

Izciešamā soda daļa /pers. A/ ir 318 (trīs simti astoņpadsmit) sabiedriskā darba stundas.

/pers. A/ noteiktos drošības līdzekļus – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegumu izbraukt no valsts, atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, izdevumus, kas saistīti ar izņemtā transportlīdzekļa nogādāšanu un glabāšanu 88,02 EUR (astoņdesmit astoņi euro, 2 *centi*).

Spriedumam daļā par procesuālo izdevumu piedziņu noteikt labprātīgas izpildes termiņu 30 (trīsdesmit) dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Procesuālo izdevumu samaksa veicama ar sekojošiem rekvizītiem: saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90009112024, TRELLV22, konts LV86TREL2140651020000, maksājuma mērķis - piedziņas izdevumi, vārds, uzvārds, personas kods, krimināllietas numurs, transportlīdzekļa marka, transportlīdzekļa reģistrācijas numurs, NVA izdevuma aprēķina Nr. 69, administratīvā pārkāpuma lietas Nr. 15550006657322.

Maksājumu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu lietiskos pierādījumus:

Divus DVD diskus ar videoierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 136. pantu turpināt glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Spriedumu 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas vienīgi daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt, protestēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilns spriedums ir pieejams 2022. gada 11. aprīlī.

Tiesnesis A.Celms