Lieta Nr.A42741408
A42-04646-10/37

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā
Liepājā, 2011.gada 3.janvārī.

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese S.Sērdiene,

piedaloties pieteicējam – *A.Ā.*,
atbildētājas – Saldus novada pašvaldības pārstāvjiem *R.M.* un Saldus pilsētas Domes pārstāvim *L.D.*

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *A.Ā.* (personas kods */personas kods/*) pieteikuma par Saldus pilsētas Domes pašvaldības policijas priekšnieka 2008.gada 1.oktobra lēmuma Nr.3-18.1/3329-1728 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Saldus pilsētas Domes pašvaldības policijas priekšnieks 2008.gada 1.oktobrī pieņēma lēmumu Nr.3-18.1/3329-1728 (turpmāk arī – Lēmums), ar kuru nolēma atstāt negrozītu Saldus pilsētas pašvaldības policijas kārtībnieka 2008.gada 15.jūnijā sastādīto Administratīvā pārkāpuma protokolu – paziņojumu Nr.840036894 (turpmāk – protokols – paziņojums), ar kuru *A.Ā.* par Ceļu satiksmes noteikumu (turpmāk – CSN) 135.11.punktā noteikto prasību neievērošanu – stāvēšanu ceļa zīmes Nr. 326 darbības zonā uzlikts naudas sods Ls 10 apmērā pēc Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.^{10} panta piektās daļas 12.punkta.

[2] Pieteicējs *A.Ā.* Administratīvajā rajona tiesā iesniedzis pieteikumu, lūdzot atcelt 2008.gada 15.jūlijā nepamatoti uzlikto administratīvo naudas sodu.

Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2008.gada 10.novembra lēmumu pieteikums pieņemts un ierosināta administratīvā lieta par Saldus pilsētas Domes pašvaldības policijas priekšnieka 2008.gada 1.oktobra lēmuma Nr.3-18.1/3329-1728, kas ir 2008.gada 15.jūlija lēmuma galējais noformējums.

[3] Pieteicējs uzskata, ka administratīvais sods viņam uzlikts nepamatoti, pieteikumā norādot turpmāko.

Transportlīdzekļa vadītājam nav redzama nekāda informācija par apstāšanās aizliegumu uz Kuldīgas ielas, izbraucot no krustojuma pie ēkas Kuldīgas ielā 69 un nogriežoties pa labi Kuldīgas virzienā.

Transportlīdzekļa vadītājam, iebraucot Saldū no lokveida krustojuma ar Rīgas – Liepājas šoseju pirms krustojuma ar Alejas ielu, ir iespēja nogriezties no Kuldīgas ielas pirmajā krustojumā pa kreisi pa ceļu aiz ēkas Kuldīgas ielā 69. Kuldīgas iela un minētais ceļš ir ar vienādu ceļa segumu un platumu, kas saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumiem veido vienādas nozīmes ceļu krustojumu aiz ēkas Kuldīgas ielā 69. Minētais krustojumu nav uzskatāms par iebrauktuvi. Tādējādi ceļa zīmes „Apstāties aizliegts" darbības zona beidzas aiz minētā krustojuma un nav spēkā pie ēkas Kuldīgas ielā 69, kā tas kļūdaini norādīts administratīvā pārkāpuma protokolā.

Ceļa zīmes Nr. 326 darbības zona nav attiecināma uz konkrēto gadījumu Kuldīgas ielā 69. Turklāt par ceļa zīmes esamību pie nākošā krustojuma transportlīdzekļa vadītājs varētu būt informēts tikai tad, ja būtu braucis no pilsētas centra puses, bet ne iebraucot no Kuldīgas un nogriežoties pa kreisi pirmajā krustojumā aiz ēkas Kuldīgas ielā 69.

Pieteicējs Saldus pilsētas Domē vērsies ar iesniegumu pārvietot esošo ceļa zīmi, piestiprinot papildzīmi par ceļa zīmes darbības zonu, lai uzlabotu satiksmes drošību un nākotnē novērstu līdzīgu pārpratumu rašanos.

[4] Atbildētājs tiesai sniegtajā rakstveida paskaidrojumā pieteikumā ietverto prasījumu neatzīst un norāda, ka administratīvais sods pieteicējam piemērots pamatoti.

Uz Kuldīgas ielas aiz rotācijas apļa virzienā uz centru ielas kreisajā pusē ir uzstādīta ceļa zīme Nr. 326 „Apstāties aizliegts", savukārt, braucot virzienā no centra uz rotācija apli aiz Alejas – Kuldīgas ielu krustojuma labajā pusē ir ceļa zīme 326 „Apstāties aizliegts" ar darbības zonu virzienā uz apli.

Pamatojoties uz Ceļu satiksmes likuma 1.panta 3.punktā definēto terminu „ceļš", CSN 1.punkta 1.24.apakšpunktā noteikto krustojuma definīciju, CSN 291.punktu atbildētājs norāda, ka Kuldīgas ielā virzienā uz centru un nogriežoties aiz ēkas Kuldīgas ielā 69 pa kreisi ir iebrauktuve uzņēmuma teritorijā, tādējādi uzskatāms, ka administratīvais sods piemērots pamatoti.

[5] Tiesas sēdē pieteicējs pieteikumu uzturēja, pamatojoties uz pieteikumā norādītajiem argumentiem.

Atbildētāja pārstāvis pieteikumu neatzina, pamatojoties Lēmumā un rakstveida paskaidrojumos norādītajiem argumentiem un apsvērumiem.

Tiesas sēdē 2010.gada 6.pktobrī papildus rakstveida paskaidrojumā norādītajam uzsvēra, ka teritorija, no kuras izbrauca pieteicējs ir blakus teritorija. Pārliecinoties Valsts zemes dienesta kadastra datos šai izbrauktuvei nav nodibināts nekāds ceļa servitūts. No blakus īpašuma - Kuldīgas ielā 69 detālplānojuma, kas veikts 2007.gadā, var redzēt, ka tur ir automašīnu stāvvieta. Tā ir rūpnieciskā zona un aiz šīs iebrauktuves ir būvmateriālu noliktava. Tāpēc izbraucot no šī stāvlaukuma ceļa zīmes Nr.326 darbība neizbeidzas. Zemesgrāmatā kā apgrūtinājums tā nav ne vienam, ne otram īpašniekam. Ja tas būtu ceļš, kurš veido krustojumu, tad tas būtu kā apgrūtinājums. Tas ir stāvlaukums un izbrauktuve no stāvlaukuma nepārtrauc ceļa zīmes darbības zonu. No Saldus pilsētas teritorijas plānojuma 2006 - 2018 gadam ir redzama plānotā ceļa struktūra un no kadastrs informācijas redzams, kādas ielas ir bijušas. Lai teritorija iegūtu ceļa statusu, ir jāizdara izmaiņas ielu sarakstā. To, ka šīm teritorijām nav ceļa servitūts, apliecina kadastra informācija. Pieteicējs savos iebildumos nav ņēmis visas Ceļu satiksmes noteikumu prasības. Viņš šo terminu atreferē daļēji, ka tas krusto ceļu vienā līmenī. Bet atbilstoši likumam ceļš ir jebkura braukšanai paredzēta teritorija. Bet pieteicējs nav norādījis, ka transportlīdzeklis atradās blakus teritorijā, izbrauca no tās un līdz ar to ceļa zīmes Apstāties aizliegts darbības zona nebeidzās. Pieteicējs sākotnēji griezās pašvaldībā, uzskatot, ka ir nepieciešams uzstādīt ceļa zīmi Dodiet ceļu, bet šāds viņa ierosinājums tika noraidīts.

Tiesas sēdē 2010.gada 13.decembrī atbildētāja pārstāvji paskaidroja, ka 2008.gadā Saldus pilsētas domē iesniegums ar lūgumu uzsākt zemes projekta izstrādi, saistībā ar to, ka nepieciešams atdalīt no zemes gabala domājamo daļu. Redzams, ka šajā vietā - Kuldīgas ielā 69, neparādās, ka tur būtu kaut kāds apgrūtinājums, kā ceļš. Un pabeidzot izstrādāt šo zemes ierīcības projektu, lēmuma pievienotajā plānā ir redzams, ka nav šāda veida apgrūtinājums un Zemes dienests uzskata par iespējamu turpmāk nākotnē izveidot servitūta ceļu par labu dziļāk esošajiem īpašumiem.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, noklausījusies procesa dalībnieku sniegtos mutvārdu un rakstveida paskaidrojumus, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālos esošos pierādījumus atzīst, ka pieteikums ir nepamatots un noraidāms.

[7] No lietas materiāliem tiesa konstatē šādus apstākļus.

[7.1] 2008.gada 15.jūlijā Saldus pilsētas pašvaldības policijas kārtībnieks sastādīja Administratīvā pārkāpuma protokolu – paziņojumu Nr.840036894, kurā konstatēts, ka 2008.gada 15.jūlijā pulksten 13.23 stāvēšanai ceļa zīmes Nr.326 darbības zonā novietota automašīna Citroen ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/*, neievērojot CSN

135.11.punktā noteiktās prasības, par ko transportlīdzekļa vadītājam, kas neatrodas pārkāpuma izdarīšanas vietā saskaņā ar LAPK 149.[10] panta piektās daļas 12.punktu uzlikts naudas sods Ls 10 apmērā *(lietas 27.lapa).*

[7.2] Administratīvā pārkāpuma fiksēšanas brīdī 2008.gada 15.jūlijā pulksten 13.18 veikti fotouzņēmumi, kuros redzama pieteicēja automašīna pārkāpuma fiksēšanas vietā un laikā *(lietas 23.-24.lapa).*

[7.3] No aerofoto uzņēmuma redzams ielu izvietojums pārkāpuma fiksēšanas apvidū *(lietas 25.lapa).*

[7.4] Nepiekrītot ar Administratīvā pārkāpuma protokolu – paziņojumu Nr.840036894 uzliktajam sodam, pieteicējs iesniedza iesniegumu Saldus pilsētas pašvaldības policijas priekšniekam, lūdzot atcelt administratīvo sodu. Pieteicējs norādījis, ka viņam nebija zināms par aizlieguma zīmes esamību Saldus virzienā *(lietas 8.lapa).*

[7.5] 2008.gada 1.oktobrī Saldus pilsētas Domes pašvaldības policijas priekšnieks, izskatot administratīvās lietas materiālus, pieņēma lēmumu Nr.3-18.1/3329-1728, ar kuru nolēma– paziņojumu atstāt negrozītu *(lietas 14.lapa).*

[8] Atbilstoši LAPK 9.pantā noteiktajam, par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.

Saskaņā ar LAPK 8.panta pirmo daļu persona, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, ir atbildīga saskaņā ar likumu, kas ir spēkā pārkāpuma izdarīšanas laikā un vietā. Līdz ar to spriedumā LAPK normas, kas paredz atbildību par administratīvo pārkāpumu, ir izteiktas likuma redakcijā, kas bija spēkā administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas laikā.

Ar pārsūdzēto lēmumu pieteicējs saukts pie administratīvās atbildības un sodīts par Ceļu satiksmes noteikumu (turpmāk arī – CSN) 135.11 punktā noteikto prasību neievērošanu.

CSN 135.11.punkts noteic, ka aizliegts apstāties un stāvēt 326.ceļa zīmes darbības zonā.

Atbildība par stāvēšanu 326.ceļa zīmes darbības zonā paredzēta LAPK 149.[10]panta piektās daļas 11.punktā.

LAPK 149.[10] panta piektās daļas 12.punkta subjekts ir transportlīdzekļa vadītājs, kas apturējis transportlīdzekli vai novietojis transportlīdzekli stāvēšanai 326.ceļa zīmes darbības zonā.

Tādējādi, lai atzītu, ka pieteicējs ir pārkāpis CSN 135.11.punkta prasības un tādējādi izdarījis LAPK 149.[10]panta piektās daļas 12.punktā paredzēto pārkāpumu, ir jākonstatē, ka viņš kā transportlīdzekļa vadītājs ar nodomu vai neuzmanības novietojis transportlīdzekli stāvēšanai 326.ceļa zīmes darbības zonā.

[9] Atbilstoši LAPK 243.pantam pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Šos faktus konstatē ar šādiem līdzekļiem: ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ar cietušā un liecinieku liecībām, eksperta atzinumu, lietiskajiem pierādījumiem, protokolu par priekšmetu un dokumentu izņemšanu, citiem dokumentiem, kā arī pārkāpumus fiksējošiem tehniskiem līdzekļiem (braukšanas ātruma noteikšanas mērierīces, mērierīces alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, foto, video u.tml.).

[9.1] Atbildētājs pieteicēja izdarīto pārkāpuma pierādīšanai izmantojis šādus pierādīšanas līdzekļus, no kuriem izrietošie fakti ir atzīstami par pierādījumiem lietā:

[9.1.1] Administratīvā pārkāpuma protokols – paziņojums Nr.840036894, kurā konstatēts, ka 2008.gada 15.jūlijā pulksten 13.23 stāvēšanai ceļa zīmes Nr.326 darbības zonā novietota automašīna Citroen ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/*, neievērojot CSN 135.11.punktā noteiktās prasības, par ko transportlīdzekļa vadītājam, kas neatrodas pārkāpuma izdarīšanas vietā saskaņā ar LAPK 149.[10] panta piektās daļas 12.punktu uzlikts naudas sods Ls 10 apmērā *(lietas 27.lapa).*

[9.1.2] Atbildētāja veikti fotouzņēmumi, kuros redzama pieteicēja automašīna pārkāpuma fiksēšanas vietā un laikā *(lietas 23.-24.lapa).*

[9.1.3] Aerofoto uzņēmums, no kura redzams ielu izvietojums pārkāpuma fiksēšanas apvidū *(lietas 25.lapa).*

[9.1.4] Saldus pilsētas plānotā ceļu struktūra, kurā redzama Saldus pilsētas ceļu shēma, kopsakarā ar nama Kuldīgas ielā 69 atrašanās vietu *(lietas 26.lapa).*

[9.2] Tiesa objektīvās izmeklēšanas ietvaros pieprasījusi atbildētājam, pašvaldībai un VAS „Latvijas Valsts ceļi" ziņas, lai pārbaudītu pierādījumus, pamatojoties uz kuriem pieņemts Lēmums, un procesa dalībnieku argumentu argumentus, iebildumus un papildus iesniegtos pierādījumus.

Lietas materiāliem, papildus pierādījumiem, ar kuriem pamatots Lēmums, tiesa pievienojusi šādus dokumentus:

[9.2.1] ceļa zīmju izvietojuma shēma par ceļa zīmju atrašanos uz Kuldīgas ielas 2008.gada 15.jūlijā *(lietas 37. – 38.lapa).*

[9.2.2] Saldus novada domes 2008.gada 15.aprīļa Transporta kustības drošības komisijas sēdes protokols Nr. 1 „Par autostāvvietām Kuldīgas ielā 69, Saldū". Ar minēto

protokolu – lēmumu, citstarp, noteikts uzstādīt ceļa zīmi Nr. 326 „Apstāties aizliegts" Kuldīgas ielas posmā no Alejas ielas līdz autoceļam A 9 Rīgta – Liepāja *(lietas 54.lapa).*

[9.2.3] Orto foto attēls un zemes dienesta kartes izkopējums ar zemes īpašumu kadastra numuriem zemes gabaliem ar kadastra Nr. */kadastra numurs/* un Nr. */kadastra numurs/*, kuru īpašnieki ir fiziskas un juridiskas personas *(lietas 55. – 56.lapa).*

[9.2.4] Saldus pilsētas ielu klasifikācija, to sarkanās līnijas *(lietas 57.lapa).*

[9.2.5] Saldus teritorijas plānojums 2006. – 2018.gadam „Saldus pilsētas plānotā ceļu struktūra*" (lietas 58.lapa);*

[9.2.6] VAS „Latvijas Valsts ceļi" 13.08.2010.vēstule Nr. 5.1/2526 „Par ceļa zīmēm Saldū" *(lietas 65.lapa).*

VAS „Latvijas Valsts ceļi" balstoties uz apsekošanas gaitā konstatēto pauž viedokli, ka Kuldīgas ielas krustojuma posms no Alejas ielas līdz rotācijas aplim ir galvenais ceļš attiecībā pret vietām, kur uz brauktuves izbrauc no blakusteritorijām, šajā posmā krustojumu nav, savukārt vieta aiz nama Kuldīgas ielā 69 ir uzskatāma par iebrauktuvi blakusteritorijā – uzņēmumā. Tā neveido krustojumu ar Kuldīgas ielu

[9.2.7] VAS „Latvijas Valsts ceļi" 02.09.2010.vēstule Nr. 5.1/2704 „Par ceļa zīmēm Saldū" *(lietas 68.lapa).*

VAS „Latvijas Valsts ceļi" informē, ka tās rīcībā nav informācijas par šinī ielas posmā 2008.gada 15.jūlijā uzstādītajām ceļa zīmēm. 2010.gada 23.augustā LVC Kurzemes reģiona Saldus nodaļas darbinieki sastādīja norādītās ielas posma ceļu zīmju izvietojuma shēmu. LVC Saldus nodaļas rīcībā nav informācijas, vai šo ceļa zīmju uzstādīšana ir saskaņota ar LVC Saldus nodaļu, izņemot ceļa zīmju Nr. 326 uzstādīšanu, par ko tika izlemts Saldus pilsētas domes Transporta kustības drošības komisijas 2008.gada 15.aprīļa sēdē (..).

Ja transportlīdzeklis bija novietots stāvēšanai Kuldīgas ielas posmā starp 326.ceļa zīmēm, tad tās atradās šo zīmju darbības zonā, jo nobrauktuves no blakusteritorijām neveido krustojumu ar Kuldīgas ielu, un sekojoši – 326.zīmju darbība nebeidzas pie šīm nobrauktuvēm. Kuldīgas iela posmā no rotācijas apļa līdz Alejas ielai (..) ir galvenais ceļš pret vietām, kur uz ceļa izbrauc no blakusteritorijām.

[9.2.8] 2010.gada 23.augusta esošo ceļa zīmju izvietojuma shēma *(lietas 69.lapa).*

[9.2.9] Saldus novada pašvaldības atbilde uz pieprasījumu*(lietas 76.lapa).*

Saldus novada pašvaldība apliecinājusi, ka satiksmes organizācijas tehnisko līdzekļu izvietojums Kuldīgas ielas posmā no rotācijas apļa līdz Alejas ielai laika posmā no 2008.gada 1.jūlija līdz 15.jūlijam palika nemainīgs *(lietas 76.lapa).*

[9.2.10] SIA „ Hards" būvprojekta noliktavas rekonstrukcija par veikalu – noliktavu Kuldīgas ielā 69a , Saldū, ģenerālplāna izmaiņas *(lietas 77.lapa).*

[9.2.11] Saldus pilsētas domes 2008.gada 15.maija sēdes protokols Nr.1 „Par zemes ierīcības projektu izstrādi" *(lietas 82.lapa)*

[9.2.12] Saldus pilsētas domes 2008.gada 13.novembra sēdes protokols Nr.22 „Par zemes ierīcības projektu apstiprināšanu" *(lietas 83.lapa)*

[9.2.13] Zemes ierīcības projekts Kuldīgas ielā 69 a, „Ciemi" un Kuldīgas ielā „Mazsaulītes", Saldus un Zemes ierīcības projekts Kuldīgas ielas 69 a, „Ciemi" un Kuldīgas ielas „Mazsaulītes", sadalei un robežu pārkārtošanai *(lietas 84.- 85.lapa).*

[9.2.14] pieteicēja rakstveida paskaidrojumi un iebildumi *(lietas 40. – 41., 62.lapa, 87.lapa).*

[9.2.15] Pieteicēja iesniegtie fotouzņēmumi un Saldus pilsētas attiecīgā ceļa posma plānojuma izdruka no interneta ar komentāriem *(lietas 42. – 48.lapa).*

[9.2.16] Pieteicēja iesniegtais videomateriāls *(lietas.61 .lapa).*

[10] Atbilstoši LAPK 244.pantā un APL 154.panta pirmajā un otrajā daļā noteiktajiem pierādījumu novērtēšanas principiem izvērtējusi lietā esošos pierādījumus – dokumentus, un no tiem izrietošos faktus, kas saskaņā ar LAPK 243.pantu atzīstami par pierādījumiem lietā, tiesa atzīst, ka tie kopsakarā pierāda faktu, ka pieticēja transportlīdzeklis 2008.gada 15.jūlijā Kuldīgas ielā bija novietots stāvēšanai ceļa zīmes Nr. 326 darbības zonā.

[10.1] Protokolā – paziņojumā fiksēts, ka transportlīdzeklis Citroen ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* novietots stāvēšanai ceļa zīmes Nr. 326 darbības zonā; protokols – paziņojums sastādīts Saldū, Kuldīgas ielā 69.

Lietā nav strīda par to, ka pieteicējs automašīnu Citroen ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* 2008.gada 15.jūlijā bija novietota stāvēšanai Saldū, Kuldīgas ielas labajā pusē, aiz ēkas Nr. 69, virzienā no centra uz rotācijas apli.

Lietā nav strīda par to, ka Kuldīgas ielas labajā pusē, virzienā no centra uz rotācijas apli, aiz krustojuma ar Alejas ielu, ir uzstādīta ceļa zīme Nr. 326. Šo faktu apliecina satiksmes organizācijas shēma *(lietas 38.un 53.lapa),* kā arī vēlāk iegūtie pierādījumi - aerofoto *(lietas 25.lapa),* Saldus novada domes 2008.gada 15.aprīļa lēmuma Nr. 1 4.punkts *(lietas 54.lapa)* un pieteicēja iesniegtais fotoattēls *(lietas 45.lapa)* un pieteicēja iesniegtie videomateriāli.

Teritorija, kurā pieteicējs novietojis stāvēšanai automašīnu, atrodas posmā no Alejas ielas līdz rotācijas aplim (*lietas 25.- 26.lapa).*

No aerofoto *(lietas 25.lapa),* kopsakarā ar satiksmes organizācijas shēmu *(lietas 53.lapa) ,* Saldus novada pašvaldības izziņu *(lietas 76.lapa*) konstatējams, ka ceļa posmā no vietas, kur aiz Kuldīgas / Alejas ielas krustojuma uzstādīta ceļa zīme Nr. 326 līdz vietai, kur stāvēšanai novietota pieteicēja automašīna, neatrodas neviena ar nosaukumu apzīmēta šķērsiela, ne arī citas ceļa zīmes, kas pārtrauktu aiz Kuldīgas / Alejas ielas krustojuma uzstādītās ceļa zīmes Nr.326 darbību *(lietas 25.lapa).*

Pārbaudījusi pierādījumus, tiesa secina, ka teritorijā, kuru pieteicējs uzskata par vietu, kas ar Kuldīgas ielu veido krustojumu, nav iela, bet ir fizisko un juridisko personu īpašumu teritorija *(lietas 52.lapa),* un šī vieta izveidots piekļūšanai minētajiem īpašumiem. Par to liecina Saldus pilsētas Teritorijas plānojuma 2006. – 2018.gadam Saldus pilētas plānotā ceļu struktūra *(lietas 26.lapa)*, informācija no teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem 5.pielikuma „Saldus pilsētas ielu klasifikācija un to sarkanās līnijas" *(lietas 57.lapa),* kurā šī teritorija kā iela nav atrodama, šīs teritorijas nelielā platība un tās izvietojuma īpatnību, šajā teritorijā izvietotās ceļa zīmes un nožogojums, kas liedz tālāku iebraukšanu teritorijā, izveidotās stāvvietas tikai noteiktu uzņēmumu un to klientu transportam *(skat videomateriālu, lietas 61.lapa)*, un teritorijas plānošanas dokumenti *(lietas 77., 84.- 85.lapa),* no kuriem tiesa rod apstiprinājumu atbildētāja sniegtajam paskaidrojumam, ka īpašumiem, par kuru teritoriju iet strīds, nav tādu apgrūtinājumu kā ceļa servitūtu.

[10.2] Saskaņā ar CSN 282.26. punktu 326.aizlieguma zīme „Apstāties aizliegts" nosaka transportlīdzekļu apstāšanās un stāvēšanas aizliegumu. Atbilstoši CSN 290. punktam, 326. zīmes darbība attiecas uz to ceļa pusi, kurā tā uzstādīta.

Saskaņā ar CSN 291.punktu, 326. zīmes darbība ir spēkā no tās uzstādīšanas vietas līdz tuvākajam krustojumam aiz zīmes, bet, ja krustojuma nav, – līdz 519.zīmei. (..) Zīmju darbības zona nebeidzas vietās, kur uz ceļa izbrauc no blakusteritorijas (pagalma, stāvvietas, degvielas uzpildes stacijas, uzņēmuma u.tml.), un vietās, kur ceļu šķērso vai no tā atzarojas lauku ceļš, meža ceļš vai cits tamlīdzīgs ceļš, pirms kura nav uzstādītas attiecīgas priekšrocības zīmes, kā arī krustojumos, kuriem nav tieša pieslēguma attiecīgajai brauktuvei.

Saskaņā ar CSN 1.24 punktu krustojums ir vieta, kur krustojas, piekļaujas vai atzarojas ceļi vienā līmenī. Krustojums ir norobežots ar iedomātām līnijām, kas savieno brauktuves pretējo malu noapaļojuma sākumu. Šis termins neattiecas uz vietu, kur uz brauktuves izbrauc no blakusteritorijas (pagalma, stāvvietas, degvielas uzpildes stacijas, uzņēmuma u.tml.).

[10.3] Ņemot vērā iepriekšminēto ceļa zīmes Nr. 326 novietojumu, proti, Kuldīgas ielas labajā pusē, virzienā no centra uz rotācijas apli, atzīstams, ka ceļa zīme attiecas uz to ceļa pusi, kurā novietots stāvēšanai pieteicēja transportlīdzeklis.

Savukārt, tā kā vieta, uz kuru pieteicējs norāda kā uz ceļu, kas ar Kuldīgas ielu veido krustojumu patiesībā ir vieta, pa kuru tiek nodrošināta piekļūšana blakusteritorijā esošajiem objektiem, atzīstams, ka tā neveido krustojumu ar Kuldīgas ielu, un nepārtrauc uz Kuldīgas ielas, aiz Kuldīgas / Alejas ielas krustojuma, virzienā no centra uz rotācijas apli uzstādītās ceļa zīmes Nr. 326 darbību.

Līdz ar to atzīstams, ka pieteicēja automašīna, novietota stāvēšanai Kuldīgas ielas labajā pusē, virzienā no centra uz rotācijas apli, aiz minētās iebrauktuves blakusteritorijā, ir novietota ceļa zīmes Nr. 326 darbības zonā.

[11] Tiesa atzīst, ka lietā nav izšķiroša nozīme faktam, ka Kuldīgas iela, gan strīdus vieta ir ar vienādu ceļa segumu un platumu, jo strīdus teritorijas salīdzinoši nelielā platība, tajā izvietotās ceļa zīmes un uzstādītie nožogojumi arī vizuāli aplūkojot šo vietu nedod pamatu secinājuma izdarīšanai, ka strīdus teritorija nebūtu vieta, pa kuru tiek nodrošināta piekļūšana blakusteritorijām, un ka tā ar Kuldīgas ielu veidotu krustojumu. Pārējie pieteicēja iebildumi būtībā ir vērsti uz ceļa zīmju izvietojumu, pie kam uz tādu ceļa zīmju izvietojumu, kurām nav izšķirošas nozīmes pārkāpuma fakta konstatēšanā.

Pie kam izskatāmā lieta ir ierosināta par Lēmuma, ar ko pieteicējs saukts pie administratīvās atbildības un sodīts, atcelšanu, bet ne par ceļu pārvaldītāja rīcības tiesiskumu, izvietojot ceļa zīmes. Līdz ar to ceļa zīmju izvietojuma tiesiskuma vērtējums pārsniedz izskatāmās lietas prasījuma robežas.

Vienlaikus, tiesa neatstāj bez ievērības faktu, ka ar lietas materiāliem neapstiprinās ceļa zīmes Nr. 201, pa kreisi no piebraucamā ceļa, ielas pretējā pusē Kuldīgas ielā novietotās ceļa zīmes atrašanās vieta, kas norādīta Satiksmes organizācijas shēmā uz 2008.gada 1.jūliju un uz 2010.gada 18. maiju. Kā redzams no satiksmes organizācijas shēmām kā uz 2008.gada 1.jūliju *(lietas 53.lapa),* tā uz 2010.gada 18.maiju *(lietas 38.lapa),* minētā ceļa zīme Nr. 201 uzstādīta aiz autobusa pieturas. Savukārt, kā to apliecina pieteicēja veiktie fotouzņēmumi *(lietas 43.lapa)* un VAS „Latvijas valsts ceļi" sastādītā ceļa zīmju izvietojuma shēma *(lietas 69.lapa),* ceļa zīme Nr. 201 uzstādīta pirms autobusa pieturas. Minētais apstiprina, ka ceļa zīme Nr. 201 Kuldīgas ielā, virzienā no rotācijas apļa uz centru, labajā pusē uzstādīta tā, kā to norādījis pieteicējs savos paskaidrojumos, ko apliecina pieteicēja fotouzņēmumā *(lietas 43. – 44.lapa)* redzamais zīmes novietojums.

[12] Atbilstoši LAPK 9.pantam personas vaina var izpausties nodomā un neuzmanībā. Izskatāmajā lietā tas, ka pieteicējs nebija braucis garām ceļa zīmei Nr. 326, kas uz Kuldīgas ielas, virzienā no centra uz rotācijas apli uzstādīta aiz Kuldīgas / Alejas ielas krustojuma, ar pierādījumiem par pretējo nav atspēkots. Līdz ar to tiesa atzīst, ka šajā lietā nav pamata konstatēt, ka pieteicēja vaina ir izpaudusies nodoma formā.

Taču minētais ir nepietiekošs, lai atzītu, ka pieteicēja rīcībā nav konstatējams pārkāpuma sastāvs, jo minētā tiesību norma nosaka, ka pārkāpuma sastāvs var tikt konstatēts arī tādā gadījumā, ja personas vaina ir izpaudusies neuzmanībā. Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka ir nepieciešams izvērtēt, vai pieteicēja vaina nav izpaudusies neuzmanībā.

Ievērojot LAPK 11.pantu, tiesa atzina, ka pārkāpuma sastāva konstatēšanā nav nozīmes tam, vai vadītājs neredzēja un nevarēja attiecīgo ceļa zīmi redzēt, bet nozīme ir tam, vai vadītājam vajadzēja un viņš varēja paredzēt, ka transportlīdzeklis stāv aizlieguma vietā. Līdz ar to, lai atbildētu uz jautājumu, vai pieteicēja vaina ir izpaudusies neuzmanības formā, ir

jāatbild uz jautājumu, vai pieteicējam vajadzēja un viņš varēja paredzēt, ka transportlīdzeklis tiek novietots vietā, kur to nedrīkst darīt.

Atbilstoši Ceļu satiksmes likuma 19.pantam ceļu satiksmes dalībniekiem ir pienākums izpildīt tiesību normās ceļu satiksmes dalībniekam noteiktos pienākumus. Savukārt citiem satiksmes dalībniekiem ir tiesības paļauties, ka ikviens satiksmes dalībnieks tos izpildīs. Ceļu satiksmes noteikumu 135.11.punkts noteic, ka aizliegts apstāties un stāvēt 326.ceļa zīmes darbības zonā. Lai izpildītu minētajās tiesību normās vadītājam noteiktos pienākumus un samērotu individuāli noteikta vadītāja un pārējo ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus, tiesības un intereses, no indivīda var prasīt, lai viņa rīcība visos gadījumos atbilst Ceļu satiksmes noteikumiem, izņemot tādu gadījumu, kad pastāv objektīvi, no vadītāja gribas neatkarīgi šķēršļi, kuru dēļ noteikumu nav iespējams izpildīt. Proti, no transportlīdzekļa vadītāja noteikumu ievērošanu var prasīt arī tādā gadījumā, ja viņš ceļa pusē, uz kuru attiecas transportlīdzekļu stāvēšanas noteikumu ierobežojumi ir iebraucis, neredzot ceļa zīmes, kas noteic brauktuves tiesisko režīmu attiecīgajā posmā. Vadītājam ir jāzina un jāpilda Ceļu satiksmes noteikumi, kā arī rūpīgi jānovērtē apstākļi, kas var ietekmēt situāciju. Tādēļ tiesas ieskatā vadītājam ir jāveltī sevišķa rūpība, lai risks, ka transportlīdzeklis tiek novietots stāvēšanai aizliegtā vietā, neīstenojas. Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka, lai nodrošinātu noteikumiem adekvātu transportlīdzekļa novietošanu stāvēšanai, vadītajam pirms transportlīdzekļa novietošanas stāvēšanai ir jāpārliecinās par ceļa zīmēm, kuru iedarbības zonā transportlīdzeklis tiek novietots. Tiesas ieskatā minētais ir īstenojams, aplūkojot ceļa zīmes, kurām varētu būt iedarbība uz transportlīdzekļa stāvēšanas vietu. Kā redzams no pieteicēja iesniegtā videomateriāla, teritorijas, par kuras statusu lietā pastāv strīds, novietojums un tajā esošās ceļa zīmes bez īpašas piepūles ļauj izdarīt secinājumu par to, ka tā ir vieta pa kuru iespējams piekļūt blakusteritorijām. Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka pieteicējam vajadzēja un viņš varēja paredzēt, ka, izbraucot no šīs teritorijas, kurā izvietota arī stāvvieta, un novietojot transportlīdzekli uz Kuldīgas ielas virzienā uz rotācijas apli, t.i, Kuldīgas ielas posmā no Alejas ielas līdz rotācijas aplim, transportlīdzeklis, iespējams, tiek novietots stāvēšanai aizlieguma zīmes darbības zonā. Tā kā pieticējs to nav paredzējis viņa vaina pārkāpumā ir izpaudusies neuzmanības formā.

[13] Ņemot vērā spriedumā minētos faktus un izdarītos secinājumus tiesa atzīst, ka pieteicēja vaina LAPK 149.[10] panta piektās daļas 12.punktā paredzētajā pārkāpumā ir pierādīta.

Tiesa ir pilnībā iepazinusies ar pieteicēja izteiktajiem argumentiem, tomēr, atzīstot, ka visu pārējo pieteicēja argumentu detalizēta analizēšana un atrunāšana nevar mainīt tiesas secinājumu par pārsūdzētā Lēmuma tiesiskumu, procesuālās ekonomijas nolūkos un ņemot vērā Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksi (*sal. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu*

departamenta 2006.gada 12.septembra sprieduma lietā Nr.SKA-280 8.punktu) sīkāku argumentu analīzi tiesa spriedumā neietver.

[14] LAPK 32.panta pirmā daļa noteic, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem.

LAPK 149.[10] panta piektās daļas 12.punkta sankcija pārkāpuma izdarīšanas brīdī paredzēja uzlikt naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam desmit latu apmērā.

Pieteicējam par konstatēto pārkāpumu uzlikts naudas sods Ls 10.- apmērā.

Tā kā pieteicējam par pārkāpumu, kuru tiesa šajā spriedumā atzinusi par pierādītu, piemērots tiesību normā paredzētais sods, kuram nav alternatīvas, tiesa pieteicējam uzlikto sodu atzīst par tiesisku un pamatotu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.- 251.pantiem, 289.- 291.pantu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

noraidīt *A.Ā.* pieteikumu.

Atstāt negrozītu Saldus pilsētas Domes pašvaldības policijas priekšnieka 2008.gada 1.oktobra lēmumu Nr.3-18.1/3329-1728 (protokols – paziņojums Nr.840036894).

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Liepājas tiesu namā.

Tiesnese S.Sērdiene